



Centro de Estudios Espinosa Yglesias

Proyecto de evaluación

**Elección presidencial en los Estados Unidos.
¿Cuál de los dos candidatos le convendría más a
México?**

Panel de evaluadores

Dr. Arturo Borja

Dra. Ana Covarrubias

Dr. José Luis García

Dr. Isidro Morales

Dr. José Luis Valdés Ugalde

Dr. Gustavo Vega

Mtro. Jesús Velasco

La presente evaluación, que oscila en una escala de 0 a 10, tiene por objeto comparar las propuestas de John McCain y Barack Obama desde una perspectiva de relaciones internacionales para México. En concreto, la pregunta es: ¿cuál de los dos candidatos le convendría más a México?

El sistema de calificaciones es el siguiente:

10 = La postura de McCain es **mucho más conveniente** que la de Obama para México.

7.5 = La postura de McCain es **más conveniente** que la de Obama para México.

5 = La postura de McCain es **tan conveniente como** la de Obama para México.

2.5 = La postura de McCain es **menos conveniente** que la de Obama para México.

0 = La postura de McCain es **mucho menos conveniente** que la de Obama para México.

La calificación general que otorgó el panel a la comparación fue de 4.8. Esta calificación significa que la postura de Obama resulta ligeramente más ventajosa para México que la de McCain.

Hoja de Evaluación

Comparación del impacto para México de la postura de campaña de John McCain frente a la de Barack Obama

CRITERIO	POND.	CALIF.	COMENTARIOS
1. Migración	14.5%	4.6	<ul style="list-style-type: none"> Ambas propuestas son omisas en su agenda en cuanto a una reforma migratoria favorable para México. Para algunos evaluadores, una reforma migratoria integral sería factible si se vinculara al tema de seguridad. En este caso Obama, con una mayoría demócrata en el Congreso, tendría más capital político para liderarla.
2. Frontera	14.5%	5	<ul style="list-style-type: none"> No hay diferencias en la postura de ninguno de los candidatos. Hubo consenso entre los evaluadores en que, desde la perspectiva de EUA, el muro terminará por construirse. Las presiones del Congreso Norteamericano hacia México han mermado. Esto ha sido para no exacerbar la tensión política en nuestro país, tanto en la lucha contra el narcotráfico como en el enfrentamiento con sectores de oposición al gobierno de Felipe Calderón.

3. Seguridad	10%	1.5	<ul style="list-style-type: none"> • La postura de Obama está mejor informada que la de McCain. • El candidato demócrata deslinda el tema de la inmigración ilegal del tema de terrorismo.
4. Posiciones de política exterior. Temas globales	7%	1.5	<ul style="list-style-type: none"> • El Senador por Illinois presenta una visión mejor planteada, con agendas diferenciadas en Irak, Corea del Norte y Afganistán. • Algunos evaluadores prevén que McCain daría continuismo a la Doctrina Bush.
5. Narcotráfico	14.5%	6.3	<ul style="list-style-type: none"> • Los republicanos son quienes han pugnado más fuertemente por el fortalecimiento del Plan Mérida, y también son quienes lo plantearon conjuntamente con nuestro país. • La vinculación entre terrorismo y narcotráfico hecha en el discurso de Obama es favorable a la postura de México ante la ONU. • El candidato demócrata tiene más capital político que McCain para renovar el Plan Mérida.
6. Crisis financiera e impacto económico	10%	5	<ul style="list-style-type: none"> • La propuesta del republicano se percibe como menos sensata que la de su contraparte demócrata, y se ve ensombrecida por la mala imagen que la crisis ha dado a los republicanos. • El manejo de la crisis propuesto por John McCain (por el lado de la demanda) favorece a México. • Los demócratas tienen un mejor plan para reducir el déficit fiscal.
7. TLC	12.5%	7.5	<ul style="list-style-type: none"> • Obama impondría presión a México para revisar el TLC. • Las políticas del candidato demócrata tienen un tinte más marcado de proteccionismo que las de su contraparte republicano.
8. Medio ambiente	7%	2.5	<ul style="list-style-type: none"> • La política del aspirante demócrata a la presidencia sería más favorable a México, ya que busca la creación de acuerdos internacionales en pro del medio ambiente, el ingreso a instituciones internacionales y <i>enforcement</i> en el cumplimiento de acuerdos.
9. Seguridad energética	10%	6.8	<ul style="list-style-type: none"> • La propuesta demócrata es más proteccionista que la republicana en materia de energéticos. • La exploración en aguas profundas propuesta por McCain tendría un efecto de <i>spillover</i> para México.
Calificación Final		4.8	

A continuación se presenta la evaluación formal y detallada.

I. Presentación

Como un medio adecuado para cumplir su misión de fomentar la discusión seria de temas públicos y promover políticas más sólidas y eficaces, el Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) continúa llevando a cabo evaluaciones de temas de trascendencia nacional con la colaboración de expertos reconocidos en medios académicos, de consultoría y miembros de organizaciones civiles. El firme propósito del CEEY es generar una lectura profunda y fundamentada que sirva a la opinión pública, en general, y a los actores públicos y privados relacionados con la materia.

El CEEY propuso a un grupo de expertos reconocidos la comparación de las plataformas electorales de los dos candidatos presidenciales estadounidenses—previo a las elecciones del 4 de noviembre de 2008—en lo referente a su posible impacto sobre nuestro país.

En este documento final se procuran consignar todas las observaciones que varios expertos consideraron relevantes. La idea central es confrontar las propuestas de los dos aspirantes a la Casa Blanca en cuanto al beneficio que pudiera significar para México.

Los rubros con calificaciones por encima de 5 son aquellos en los que México se ve más favorecido (o menos perjudicado) con la postura de John McCain que con la de Barack Obama, mientras que en aquellos con una calificación menor a 5, la postura de Obama es mejor para México que la de su contraparte republicano.

Se utilizó una escala de 0 a 10, en la que:

10 = La postura de McCain es **mucho más conveniente** que la de Obama.

7.5 = La postura de McCain es **más conveniente** que la de Obama.

5 = La postura de McCain es **tan conveniente como** la de Obama.

2.5 = La postura de McCain es **menos conveniente** que la de Obama.

0 = La postura de McCain es **mucho menos conveniente** que la de Obama.

La calificación general que otorgó el panel a la evaluación comparativa fue de 4.8, lo que muestra una ligera ventaja para México de las propuestas de Obama sobre las de McCain.

A continuación se presenta la evaluación de forma detallada. Para ello, en primer lugar, se incluyen consideraciones en las que la pregunta a responder es si en lo general las iniciativas deben ser evaluadas de manera favorable o no. En segundo lugar se incluyen comentarios específicos, desglosados en nueve aspectos, considerados por los evaluadores en virtud de su relevancia.

II. Comentarios generales

Los expertos convinieron, en primer lugar, en seleccionar aquellos temas en los que las diferencias entre las políticas de los dos candidatos tuvieran un impacto directo sobre nuestro país. Hicieron referencia a cuatro áreas de posicionamiento que atañen a los mexicanos, que son: política exterior, política económica, agenda estructural (que incluye temas como narcotráfico, migración y seguridad internacional) y relación informal (que incluye temas como la pena de muerte o la difusión cultural).

El panel señaló que el área más álgida para el estudio es la agenda estructural, de la que se desprendieron los temas de **migración, frontera, seguridad y narcotráfico**. A dichos temas se añadieron **posiciones de política exterior, crisis financiera e impacto económico, TLC, medio ambiente y seguridad energética**.

El panel también consideró incluir un rubro para inversión. No obstante, finalmente convinieron en que la inversión de relevancia para este estudio—la Inversión Extranjera Directa (IED) de largo plazo—obedece a cuestiones estructurales de los países, aspecto que no se ve modificado en el caso de México por postura alguna entre los políticos norteamericanos.

Dado que la evaluación gira en torno a las plataformas electorales de los dos candidatos a la Presidencia de Estados Unidos, los expertos consideraron muy importante la mención del contexto en el que dichas plataformas están insertas, para efectos de la calificación. Algunos evaluadores puntualizaron la importancia preponderante del Congreso Norteamericano en el tratamiento de los temas de interés entre México y EUA¹. Se dijo que si la composición del Congreso de Estados Unidos fuera de mayoría demócrata, McCain enfrentaría presión política para implementar aquellas políticas que hoy en día no gozan de popularidad entre la oposición, por lo que su margen de negociación sería más limitado que el de su contrincante a la Casa Blanca.

Un segundo punto considerado por los evaluadores—previo a la evaluación de cada uno de los temas centrales—fue el hecho de que en ninguno de los tres debates pre-electorales que se han generado entre los candidatos a la presidencia y vicepresidencia estadounidense se trató la relación directa con nuestro país. A su modo de ver, no habrá, antes de año o año y medio, espacio en la agenda presidencial para tratar temas puntuales de interés para México.

Una posible excepción podría ser el tema de migración, donde su vinculación con el tema de seguridad lo hace candidato a ser priorizado por los Estados Unidos. A continuación se presentan los comentarios particulares, en donde se desarrolla esta idea con profundidad.

¹ En opinión de algunos evaluadores, no es tan importante la propuesta del Ejecutivo, sino la composición del Congreso o la capacidad del Ejecutivo de negociar con el Congreso.

III. Comentarios particulares

1. Migración

Los evaluadores mencionaron que para la sociedad norteamericana la reforma migratoria no tiene mucho interés, y que el actual agravante del crecimiento del desempleo en EUA la torna aún más difícil. Aclararon que esta tendencia puede generar más presiones anti-inmigrantes pero, en cambio, no es suficiente para pensar en una reforma, y menos en un acuerdo.

Los expertos recordaron que son los tiempos políticos de Washington los que definen prioridades en la agenda exterior norteamericana, además de la correlación de fuerzas entre Congreso y Ejecutivo tras la elección de noviembre. En este sentido, el panel señaló que ninguno de los candidatos tiene los incentivos para proponer, en el corto plazo, una reforma migratoria impopular entre el electorado; con el agravante de la existencia de fracciones de oposición—tanto republicanas como demócratas— a dicha iniciativa en el Congreso.

Una hipótesis que surgió entre los expertos hace referencia a que, acorde a su política, John McCain propondría antes que Barack Obama una propuesta migratoria. Lo anterior tras el precedente de la reforma ya anteriormente impulsada por el primero y Edward Kennedy, cuyos resultados para los intereses mexicano-americanos hubiesen sido— a decir de los expertos— en lo general positivos². Sin embargo, los panelistas recordaron que ello no implica en modo alguno que la postura de McCain sea más favorable que la de Obama³.

De hecho, se podría desprender una ventaja para México de la política del candidato demócrata frente al republicano en los grupos de presión que cada uno enfrenta al interior de su partido. Lo anterior debido a que el partido Demócrata,

² Pese a lo cual dicha reforma nunca se aprobó.

³ De hecho, los miembros del panel recordaron que el voto de Obama fue favorable hacia esa propuesta en cuestión, en la sesión en el Congreso de EUA.

que cuenta con el apoyo mayoritario de la minoría México-Americana y otras, es más susceptible de apoyar una reforma migratoria que permita la regularización del estatus legal de muchos de sus seguidores.

Los evaluadores también recordaron que el capital político con que contará el candidato ganador será insuficiente para tratar de influir en el Congreso en sus primeros años de gobierno, en especial a dos años de la próxima elección de los escaños en la Cámara de Representantes. No obstante, sí distinguieron que, de darse una reforma, Obama tendría el respaldo de una mayoría demócrata en el Congreso para liderarla.

La conclusión general del panel respecto al tema de migración fue que el público estadounidense no tiene la expectativa de una reforma en el corto plazo, y que dicha reforma sólo se llevaría a cabo vinculada con el tema de seguridad para los Estados Unidos.

2. Frontera

El primer punto de acuerdo entre las dos fracciones políticas en EUA es, a decir de los expertos, que el muro fronterizo se terminará de construir. En el panel hubo la mención de que la cuestión de seguridad en Norteamérica involucra una seguridad territorial, donde el tema fronterizo es fundamental.

El panel hizo la aclaración de que hay que diferenciar entre frontera territorial y frontera inteligente. La primera sólo hace referencia a los límites geopolíticos de los países establecidos, mientras que la segunda es un punto de revisión (“checking point”), que puede empezar en un consulado o embajada y extenderse a un aeropuerto o punto de embarque, y atravesar las comunicaciones telefónicas o por Internet. El objetivo de ésta es detectar y aislar los movimientos “de alto riesgo” de mercancías y personas. Es por tanto, y a diferencia de la

frontera territorial, un punto de vigilancia y observación jerárquica muy movable que no frena la circulación de flujos materiales y humanos (como en la frontera territorial) sino que detecta en su misma circulación el grado de peligrosidad de los mismos.⁴

Algunos expertos mencionaron que el Plan Mérida puede ser estudiado partiendo del concepto de frontera inteligente. Vaticinaron que la progresiva movilización que hasta ahora se ha llevado a cabo en la frontera norte continuará, con la presencia de la Guardia Nacional⁵ coadyuvando con la patrulla fronteriza entre Arizona y Sonora. No obstante, algunos evaluadores puntualizaron que el planteamiento demócrata en lo relativo al plan Mérida apuesta menos a una militarización de la seguridad y más a un involucramiento de grupos de la sociedad civil en los mecanismos en que las autoridades públicas y el propio ejército combaten el crimen y la inseguridad⁶.

Profundizando en el contenido del Plan Mérida, fue opinión de los expertos que las fuertes presiones políticas—por parte de las fracciones de oposición al Gobierno del Presidente Calderón—no siempre han sido adversas al Gobierno Federal, ya que han frenado (en algún modo) las exigencias estipuladas por el Congreso de EUA incluidas en el Plan Mérida⁷. Esto porque, a decir de algunos panelistas, tratar de condicionar los apoyos al gobierno de México, obligaría al Presidente Calderón a rechazar un Plan Mérida potencialmente benéfico para ambas naciones.

⁴ Siendo este aspecto particularmente relevante porque el grado más alto de peligrosidad en la circulación de flujos humanos se da cuando existe un vínculo de éstos con organizaciones terroristas.

⁵ La cual responde en cada Estado a la Constitución y Legislación estatales.

⁶ Esto ha sido rechazado por las clase política mexicana en términos de “intromisión a la soberanía” del país, pero acogido con beneplácito por algunas organizaciones civiles de defensa a los derechos humanos (parte de la propuesta original de la iniciativa Mérida era también dar dinero a dichas organizaciones para potenciar su activismo).

⁷ Como ejemplo, algunos evaluadores recordaron la postura del Senador Patrick Leahy en torno a dicha iniciativa.

Algunos expertos destacaron, en este tenor, el trabajo que el Embajador Arturo Sarukhán y el Subsecretario para América del Norte, Carlos Rico, han llevado a cabo para difundir una mayor comprensión tanto de la dinámica política mexicana como de las presiones políticas de que es sujeto el Presidente Calderón en el Congreso mexicano.

Por último, el panel hizo mención a la reunión que los gobernadores de los Estados fronterizos de México y EUA sostuvieron recientemente, siendo opinión de los expertos que reuniones como éstas son el marco propicio para discutir temas como medio ambiente, agua y seguridad en la frontera.

Respecto a la calificación asignada por el panel, hubo un consenso de que no hay diferencia en la postura adoptada por los dos candidatos a la Presidencia de Estados Unidos de América.

3. Seguridad

Los expertos hablaron de una confusión—recurrente en el discurso público en nuestro país—entre la guerra a largo plazo que enfrenta Estados Unidos (la guerra contra el terrorismo) y la presencia militar en Irak. Hicieron énfasis en que no se debe confundir la guerra declarada contra el terrorismo con la invasión que se llevó a cabo en Irak en 2003, para definir una postura del gobierno norteamericano frente a si esta última debe terminar o no, y saber qué tanto el problema en Medio Oriente va a afectar las relaciones con otros países.

Para los expertos, Barack Obama tiene una postura más clara y mejor informada frente a la visión de McCain en el tema de seguridad, y dicha visión se extrapola a la visión de relaciones internacionales con nuestro país. El discurso de Obama dejó muy en claro que el objetivo de su gobierno para proteger a los norteamericanos es terminar con Al Qaeda; una postura inteligente, de acuerdo a

algunos expertos, porque deslinda el problema de la seguridad del problema con Irak. Para los expertos, mediante esta distinción (entre Irak y Al Qaeda) Obama se deslinda de la “Doctrina Bush” en lo concerniente a la guerra preventiva⁸, que va a ser parte—según los evaluadores—del debate en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, en donde México tendrá una participación.

Algunos evaluadores consideraron pertinente hacer la aclaración que la definición de seguridad para los estadounidenses es distinta de los problemas de seguridad para México, en lo tocante al terrorismo. Esto porque, a decir de algunos expertos, el rubro terrorismo puede o no incluirse en la definición de seguridad para México, mientras que está indisolublemente unido al rubro de seguridad para EUA.

Desde el punto de vista de la postura mexicana respecto a la intervención militar de EUA en Irak, Barack Obama ha mostrado sus preferencias por los mecanismos multilaterales, sobre todo Naciones Unidas, en el manejo de crisis y de problemas relacionados con el terrorismo. Además, ha reconocido, desde un punto de vista más realista que doctrinario, que Rusia y China resultan países claves para estabilizar los conflictos en el Medio Oriente y Eurasia. En opinión de los expertos, dicha visión creará un entorno más propicio para el futuro de la política exterior mexicana y sobre todo, de su próxima participación como miembro no permanente en el Consejo de Seguridad.

Consistente con su política internacional, en 2003 México no podía votar a favor de la intervención militar de EUA en Irak, ya que no había evidencia de una amenaza ni de un problema de armas de destrucción masiva que lo justificara. Dicha postura es justamente consistente con la política de Obama frente a la de

⁸ Figura que no se encuentra avalada ni justificada por las Naciones Unidas.

George W. Bush⁹. Por otro lado, la mayoría de los miembros del panel de evaluación estuvo de acuerdo en que hay una expectativa de que la “Doctrina Bush” se mantenga en caso de resultar vencedor McCain. Un argumento de los evaluadores para dicha decisión estriba en las críticas del Senador por Arizona hacia el candidato afroamericano por su propuesta de dialogar con los opositores “sin condiciones previas”. Esto, en opinión de algunos expertos, confirma que McCain es ambiguo en su rechazo a la “Doctrina Bush” y por lo tanto genera problemas para la política exterior de México.

Otros evaluadores hicieron la observación de que juzgar que en las propuestas del Senador McCain existe una visión de continuismo con la administración actual es no tomar en cuenta la flexibilidad que hasta ahora ha mostrado el candidato republicano. Algunos expertos vaticinaron que McCain no sería tan ortodoxo como Bush en la aplicación de la Doctrina de guerra preventiva, apelando a la actitud bipartidista que John McCain ha demostrado a lo largo de su carrera¹⁰. En este sentido, es opinión de dichos evaluadores que McCain no es tan dogmático como suele aparentar.

Por último, algunos expertos del panel aclararon que no se debe hablar de una afinidad de la postura de Barack Obama respecto a la política exterior de México. Más bien, hay que señalar que una visión así, menos unilateral y que apuesta más a equilibrios geopolíticos que a “coaliciones voluntarias” de las democracias contra el “Eje del Mal”¹¹ (como la propuesta de una “Liga de Democracias” que goza del favor de John McCain), es un terreno más propicio para la participación de la diplomacia mexicana—consistente con la política actual de México—en la toma de decisiones en organismos internacionales.

⁹ Cuando Obama reconvino a Bush por no probar las razones que justificaron la movilización de tropas hacia Irak.

¹⁰ En este sentido el Senador McCain ha expresado una disposición a privilegiar los medios diplomáticos sobre los militares e inclusive a dialogar con los opositores para enfrentar los retos en Corea de Norte e Irán.

¹¹ Como parece seguirlo pregonando McCain.

4. Política exterior

Partiendo de la pregunta: ¿qué escenario es mejor para México?, la mayoría de los evaluadores estuvo de acuerdo en que es mejor un triunfo para Obama en este tema, ya que la visión de McCain constituye una línea de continuismo con la visión maniquea de seguridad: “El eje del mal”, los buenos y los malos, etc. En opinión de los panelistas, la visión de Obama resulta más informada, teniendo una agenda para Corea del Norte, otra para Irak, y así sucesivamente. Además, algunos expertos se mostraron favorables a la propuesta de acercamiento diplomático del candidato demócrata con otros países como Cuba, Venezuela e Irán.

Obama, para los expertos, tiene la habilidad de matizar visiones de seguridad internacional que resultan más benéficas para México; por ejemplo, lograr una diferenciación en el debate público del tema migración ilegal del tema de terrorismo islámico, que hasta ahora no se ha podido diferenciar apropiadamente.

Otra ventaja que sostienen los evaluadores de Obama frente a McCain es el manifiesto fracaso de la política exterior de Bush, donde la guerra con Irak no sólo ha sido un virtual fracaso para los Estados Unidos, sino que ha contribuido al endeudamiento del mundo occidental, careciendo de legitimidad desde su inicio. Para algunos evaluadores, la presencia de Al Qaeda en Irak no es sino el resultado de una mala e ideologizada planeación estratégica de la política exterior de la administración de Bush. En este sentido, para algunos panelistas, han existido esfuerzos muy claros de McCain por separarse del estigma de la administración Bush, y, pese a que hay una continuidad en la visión sobre asuntos de seguridad nacional, los panelistas recordaron que suele haber una política más bien bipartidista en la toma de dichas decisiones.

5. Narcotráfico

El panel de evaluadores hizo notar que América del Norte tiene una visión del problema orientada más hacia la oferta que hacia la demanda, con un discurso enfático acerca del combate a este mal por la vía de erradicar productores y distribuidores de estupefacientes. A decir de los evaluadores, el debate en Norteamérica no puede, ni quiere, referirse al problema de demanda existente. Una excepción, mencionada por los expertos, es el discurso en el que la Senadora Hillary Clinton habló de erradicar el consumo de drogas a través de la educación, discurso que podría permear la propuesta demócrata de Obama.

Para los especialistas, el que el candidato demócrata hiciera mención en su discurso al vínculo entre narcotraficantes y terroristas en Afganistán y Colombia, puede dar lugar a un nuevo punto de acuerdo en las relaciones con nuestro país. Esto al asemejarse dicho discurso con el discurso del Presidente Felipe Calderón ante Naciones Unidas, que refleja la problemática actual frente a estos grupos delictivos¹².

Otro punto a considerar por parte de los especialistas fue la renovación programada del Plan Mérida. Al respecto señalaron que el apoyo de una mayoría demócrata en el Congreso beneficiaría a Barack Obama, y haría más fácil para el candidato demócrata la renovación de dicho plan para el siguiente año.

Sin embargo, algunos evaluadores señalaron que son los republicanos quienes han pugnado más fuertemente por el fortalecimiento del Plan Mérida, y también son quienes lo plantearon conjuntamente con nuestro país.

¹² En especial por la afirmación oficial de calificar los atentados del pasado 15 de septiembre en Morelia como actos terroristas.

6. Crisis financiera e impacto económico

A decir de los evaluadores, el periodo del actual Presidente de Estados Unidos estuvo marcado por una paradoja: al inicio de su gobierno, pugnó por el antirregulacionismo y el libre mercado, y constituye una lección para el mundo, según los expertos, el que se haya convertido el final de su periodo en el más intervencionista.

La crisis financiera actual por la que atraviesa Estados Unidos plantea, a decir de los expertos, encrucijadas para los tomadores de decisiones acerca de cómo manejar los fondos en el país, determinando quiénes resultarán favorecidos y quiénes no en la negociación. Algunos evaluadores señalaron que ningún político norteamericano desea arriesgarse a ser calificado de traidor a los intereses políticos del pueblo, por lo que es prioritario pagar la deuda contraída a los contribuyentes de la mejor manera posible.

Para la mayoría de los expertos, la posición de Barack Obama resultó más sensata cuando surgió el debate de la crisis, con una postura favorecida por la mala imagen que los republicanos han adquirido a raíz de ésta. Para algunos evaluadores, la situación actual marca el momento histórico en que la banca de inversión de Estados Unidos ha llegado a su fin. Los evaluadores hicieron mención que el inicio de este proceso data del esquema especulativo aprobado por el Congreso—de mayoría republicana—del periodo presidencial de Bill Clinton.

Para los evaluadores, el que México haya hecho de la capacidad de consumo norteamericana uno de los pilares de su crecimiento económico apareja, a la pregunta de qué programa de gobierno en EUA es más conveniente para nuestro país, la interrogante siguiente: ¿qué programa de gobierno reestablecería más rápidamente la capacidad de consumo de los Estados Unidos?

En ese sentido, aunque el candidato demócrata habla de un nuevo impuesto, a decir de los evaluadores el impuesto se anticipa progresivo, dando mayor apertura a las clases con mayor capacidad de compra, que son las clases medias norteamericanas. Por su parte, McCain difirió en la política de implementar un impuesto de esta naturaleza¹³, optando por el recorte de impuestos a los grandes capitales y corporaciones.

Sin embargo, a decir de los expertos, la idea de que los republicanos manejarían la crisis por el lado de la demanda favorecería a México. Por ejemplo, en el rubro del acero han exentado a México y Canadá de sus tarifas; y en sectores específicos, como el automotriz, se está trabajando por desaparecer las barreras no arancelarias.

En el rubro de recuperar el control del gobierno sobre el sistema financiero –para los miembros del panel– el aspirante demócrata a la presidencia tiene objetivos claros, al buscar un mayor contacto con los socios de las empresas y revisar el desenvolvimiento de las instituciones financieras internacionales. Para algunos de ellos, McCain puede sobrellevar mejor la presión de la crisis interna, pero quien tiene una idea que eventualmente puede beneficiar a nuestro país es el candidato demócrata; el cual tiene una idea mejor estructurada en torno a cómo redituar mejor el liderazgo económico-financiero de EUA¹⁴. De este modo, según la mayoría de los expertos, el fiel de la balanza para México no se inclina por ninguno de los candidatos. El riesgo de proteccionismo comercial y aislamiento de la economía de EUA, que afectaría negativamente a México, es mayor con Obama y el Partido Demócrata. No obstante, son los demócratas quienes también tienen un mejor plan para reducir el déficit fiscal.

¹³ Tildando a su oponente de “socialista”.

¹⁴ Algunos expertos aclararon que la visión de una “estabilidad hegemónica” en Estados Unidos es debatible, más aún en un panorama incierto sobre cómo se llevará a cabo la administración en estos tiempos de crisis financiera.

7. TLC

La mayoría de los evaluadores coincidieron en que sería preferible para México la política prevista por John McCain frente a la de Barack Obama. Para ellos, McCain sería menos propenso que Obama a revisar el Tratado, previéndose que una revisión al TLC sería perjudicial para los mexicanos. Razones para esta crítica por parte de los expertos fueron las presiones de los sindicatos, que enfrenta más fuertemente Barack Obama por la cercanía de éstos con la base de su electorado.

Algunos evaluadores anticiparon que existiría una menor discriminación a productos mexicanos de resultar electo el candidato republicano, ya que el manejo de la actual crisis financiera se llevaría a cabo por el lado de la demanda, principalmente, privilegiando el gasto y no incrementando las exigencias a los productos de importación. Ese aspecto, a decir de los especialistas, convendría a México, porque mantendría e incluso ampliaría el TLC.

Para la mayoría de los expertos, la visión de Obama generaría más presiones para México, por considerar la revisión del TLC, aunado a un muro en la frontera y presiones en el Consejo de Seguridad. No obstante, señalaron que la propuesta del Senador por Illinois no llevará una política orientada fundamentalmente hacia la oferta¹⁵, y dieron dos razones: en primer lugar, el tiempo esperado para que una política de oferta tenga impacto es grande (2-3 años). En segundo lugar, no se puede dar un cambio de política económica de esa naturaleza en cuatro años.

Sin embargo, el panel sí previó que la crisis norteamericana podría dar lugar a acentuar las medidas proteccionistas de su economía, como estrechar los controles de calidad, imponer barreras fitosanitarias y limitar la entrada de productos de exportación. En ese sentido, señalaron que las políticas del candidato

¹⁵ Por ejemplo, bajar impuestos a empresas, establecer un control estricto de la política monetaria, etc.

demócrata tienen un tinte más marcado de proteccionismo que las de su contraparte republicano, por lo que se podría esperar una renegociación de los *side agreements* concernientes a mano de obra y medio ambiente.

8. Medio ambiente

Existe una visión más responsable en este rubro, a decir de los expertos, en la visión de Barack Obama frente a la del candidato republicano. Según dijeron, Obama sería más tolerante a la idea de discutir la participación de Estados Unidos en la contaminación ambiental mundial, y de posibles soluciones.

Un rubro donde destaca la propuesta demócrata, según los evaluadores, es en la promoción de una revolución científica en términos de energías alternativas, que llevaría a Estados Unidos al nivel de otros países, principalmente europeos. Los expertos mostraron beneplácito por esta propuesta que ya busca alternativas para producir energía dentro de los próximos 25-40 años.

La propuesta republicana, una vez más, está ensombrecida por la política actual del Presidente Bush, que se ha negado a ratificar el protocolo de Kyoto. Por su parte, McCain tampoco ha mostrado, a decir de los expertos, su disposición al diálogo sobre medio ambiente a nivel internacional. No obstante, en el panel hubo la observación de que McCain también se ha inclinado por promover la investigación y fomentar el uso de biocombustibles.

Los expertos destacaron también que, en términos de política exterior, Obama podría traer un cambio más importante: la creación de acuerdos internacionales en pro del medio ambiente, el ingreso de EUA a instituciones internacionales y esquemas de incentivos que refuercen la obligatoriedad en el cumplimiento de acuerdos; todo ello positivo para México porque reduce riesgos de diferencias en política exterior en organismos internacionales entre México y

EUA, además de generar presión para que México enfrente una política exterior en materia ambiental.

Hubo la observación—por parte de algunos miembros del panel—de la conveniencia de que México cuente con una posición multilateral en medio ambiente, que obligue a los mexicanos a seguir una normatividad internacional, y busque coordinar esfuerzos con Norteamérica para disminuir emisiones contaminantes.

Algunos expertos postularon una futura convergencia en materia de emisiones entre los Estados de la Unión Americana, debido a la facilidad con que la tecnología se transfiere entre ellos. En este sentido, los evaluadores mencionaron que las posibilidades de que otros Estados tiendan a disminuir sus emisiones—siguiendo el ejemplo de California—son altas, como altas son también las probabilidades de que EUA en su conjunto disminuya sus emisiones. Por consiguiente, integrar a México y Canadá¹⁶ en esta carrera en pro del medio ambiente es altamente positivo.

Además, los panelistas coincidieron en que el desarrollo tecnológico por parte de los norteamericanos los podría llevar a tener la batuta científica y tecnológica en materia de eficiencia energética, cuya derrama incluiría a los mexicanos, ya que es favorable a ambos países que se abatan las emisiones. En este sentido, señalaron los evaluadores, a México le conviene pactar acuerdos internacionales para fomentar políticas energéticas de eficiencia y conservación.

En resumen, los evaluadores convinieron por unanimidad que la propuesta de Obama es superior a la de McCain en el impacto que tendrán las cuestiones de

¹⁶ Los expertos recordaron que hoy en día Canadá cuenta con grandes extensiones de arenas bituminosas que contaminan mucho, y comprometen el cumplimiento de los compromisos que dicha nación contrajo en el protocolo de Kyoto.

medio ambiente para los mexicanos, sobre todo por la anuencia en la política exterior del primero de entablar relaciones que beneficien a ambos países.

9. Seguridad energética

Los evaluadores identificaron tres aspectos centrales en la propuesta de John McCain referentes a la seguridad energética en EUA: la extracción de petróleo en aguas profundas, la perforación de pozos en Alaska y el fomento a la generación de biocombustibles.

En relación con la exploración de EUA en aguas profundas, el panel señaló beneficios potenciales para México. Lo anterior debido a que el pactar acuerdos con Norteamérica llevaría a los mexicanos a beneficiarse de la tecnología para exploración que desarrollara Estados Unidos, así como a compartir yacimientos que los norteamericanos descubrieran en la frontera del Golfo de México.

La perforación de pozos en Alaska, por otro lado, fue vista como negativa por el panel, ya que lejos de beneficiar a nuestro país, tiene incidencias en los ecosistemas de la región, con posibles efectos serios para la ecología del mundo. En este sentido, señalaron que la propuesta demócrata es más amigable con el medio ambiente, porque no considera—como sus opositores en el Congreso—una prioridad la independencia de Norteamérica de las fuentes externas en materia de energía.

El panel señaló también que la propuesta de desarrollo de biocombustibles, de naturaleza republicana¹⁷, es sensata para la sociedad norteamericana siendo la potencia agrícola que es, pero desventajosa para los precios de los granos en el mundo, y por consiguiente para México. Sin embargo, algunos expertos aclararon

¹⁷ Plasmada en el *Energy Independence and Security Act* de 2007, y que provocó el incremento de precios de materias primas alimenticias como el maíz y la soya (de donde se obtiene etanol).

que la visión del desarrollo de biocombustibles es compartida por ambos bandos en el Congreso, y que la propuesta demócrata resulta más conservacionista que la republicana en materia de energéticos.

Por los motivos antes expuestos es que la mayoría de los miembros del panel se pronunció, en este rubro de seguridad energética, por una calificación más ventajosa hacia la propuesta de McCain que a la de Obama.

IV. Conclusiones.

El presente ejercicio llevado a cabo por el Centro de Estudios Espinosa Yglesias es un esfuerzo por informar a la sociedad civil mexicana acerca de las ventajas e inconvenientes potenciales de la postura adoptada por cada uno de los contendientes a la Casa Blanca en nuestro vecino país del Norte. El panel de expertos convocado para tal fin llegó a la conclusión de que la postura del candidato demócrata Barack Obama es ligeramente mejor para este país; esto tras llevar a cabo una evaluación que pondera aquellos rubros en los que las propuestas de los candidatos tienen un impacto directo sobre México.

Al desagregar por cada uno de los criterios evaluados, los expertos encontraron una ventaja para nuestro país—en la postura de Obama sobre la de McCain—en los rubros de **migración, seguridad, política exterior y medio ambiente.**

Por otro lado, la propuesta de McCain resultó más favorable que la de Obama en **narcotráfico, TLC y seguridad energética.** En los rubros de **frontera y crisis financiera e impacto económico** no hubo diferencia en las notas.