

Agosto 10, 2017

## IMPOSIBLE VALIDAR ÚLTIMA MEDICIÓN DE CONDICIONES SOCIOECONÓMICAS EN MÉXICO PARA MEDIR LA POBREZA EN EL PAÍS; CONCLUYE GRUPO DE EXPERTOS INDEPENDIENTES

- *Advierten que pese a los esfuerzos del INEGI por construir una serie de estimaciones estadísticas que pudieran mostrar el comportamiento del ingreso en 2015, no existe una explicación adecuada de las diferencias entre la información de la ENIGH 2014 y el MCS 2015 de la cual pueda derivarse un ajuste a los datos para recuperar su comparabilidad.*
- *Los diferentes e incuantificables cambios en el error de medición en distintas partes de la distribución del ingreso y entre hogares con distintas características demográficas, impiden determinar qué ajuste a los datos es el más adecuado o “correcto”.*
- *El INEGI requiere revisar su gobernanza interna y fortalecer su autonomía que prevengan cambios a los protocolos de levantamiento de información que no resulten en mejoras a la información con un mínimo de comparabilidad.*

Los últimos resultados de 2015 del Módulo de Condiciones Socioeconómicas (MCS) de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), por parte de INEGI contiene serios errores en el levantamiento de encuestas, que afectó el comportamiento del encuestador y entrevistado, así como en la medición del ingreso de los hogares, por lo que resulta imposible considerarlo como documento de comparación para medir la pobreza en el País, advirtió el grupo de expertos independientes.

Al presentar el diagnóstico “El Módulo de Condiciones Socioeconómicas 2015”, por parte de los miembros externos del Grupo Técnico Ampliado INEGI-CONEVAL (GTA), creado para examinar la medición del ingreso del MCS 2015 del INEGI y su comparabilidad histórica, concluyen que el INEGI requiere revisar su gobernanza interna y fortalecer su autonomía que prevengan cambios a los protocolos de levantamiento de información que no resulten en mejoras a la información con un mínimo de comparabilidad.

“El argumento central de los miembros externos del GTA es que el INEGI instrumentó cambios en el operativo de campo que, de forma inadvertida, afectaron el comportamiento del encuestador y del entrevistado, modificaron el error de medición del ingreso e introdujeron sesgos a toda la muestra del MCS 2015.

“El resultado final fue que las mediciones de ingreso y pobreza basadas en el MCS 2015 no son comparables con las mediciones basadas en sus versiones anteriores. Para recuperar en alguna medida la comparabilidad, la mejor forma de proceder es diseñar un experimento que permita esclarecer todas las incógnitas que hoy existen”, de acuerdo a las primeras conclusiones de los expertos del Centro de Estudios Espinosa Yglesias(CEEY); el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE); El Colegio de México (Colmex); el Instituto de Estudios de la Transición Democrática (IETD); Oxfam-México y el Programa Universitario de Estudios del Desarrollo de la Universidad Nacional Autónoma de México (PUED-UNAM).

El Grupo Técnico Ampliado (GAT) concluye en seis puntos centrales su primer análisis y evaluación con relación a los problemas de comparabilidad entre los datos de ingreso de los hogares de 2014 y 2015:

1. Pese a los esfuerzos del INEGI por construir una serie de estimaciones estadísticas que pudieran mostrar el comportamiento del ingreso en 2015, no existe una explicación adecuada de las diferencias entre la información de la ENIGH 2014 y el MCS 2015 de la cual pueda derivarse un ajuste a los datos para recuperar su comparabilidad.
2. Con el fin de mejorar la información, INEGI hizo cambios al operativo de campo que en la práctica son equivalentes a cambios metodológicos y que, sin embargo, no garantizan la mejora de los datos al desconocerse los errores que involucran.
3. La sensibilización de los beneficiarios de los programas sociales sobre la importancia de que reporten la información de sus ingresos y los apoyos recibidos, puede tener un efecto en la captación de los datos que debe ser considerado en su ajuste.
4. Al instrumentarse cambios en el operativo de campo se afectó el comportamiento del entrevistador y del entrevistado, lo cual modificó los errores de medición del ingreso e introdujo sesgos incuantificables en la muestra del MCS 2015.
5. Para conocer los errores de medición se requiere realizar un experimento estadístico: someter a una muestra representativa de personas a una entrevista del MCS bajo las condiciones 2014 y a una entrevista de seguimiento bajo las condiciones e instrumentos del MCS 2015.
6. Los diferentes e incuantificables cambios en el error de medición en distintas partes de la distribución del ingreso y entre hogares con distintas características demográficas, impiden determinar qué ajuste a los datos es el más adecuado o "correcto".

**De estos elementos puede obtenerse un valioso aprendizaje para el futuro:**

A) Los cambios en los procedimientos de levantamiento de la información, así como cualquier cambio metodológico, deben ser sujetos de consulta, anunciados públicamente, y acompañados por esquemas de control y validación.

B) El INEGI requiere revisar su gobernanza interna y fortalecer su autonomía que prevengan cambios a los protocolos de levantamiento de información que no resulten en mejoras a la información con un mínimo de comparabilidad.

C) Es necesario contar con datos que den seguimiento a los mismos individuos en el tiempo que permitan evaluar no sólo la evolución de la situación de la población sino también los efectos de cambios metodológicos o de operativos de campo.

Para la ENIGH 2016, también se requiere un diagnóstico y una evaluación de su idoneidad antes de proceder al uso de sus datos para el cálculo de la pobreza. En este caso, es posible que se cuente con más información para establecer su comparabilidad, pero también los retos con relación a esto pueden ser mayores.

Finalmente, el diagnóstico y evaluación de los datos de ingreso de los hogares deben insertarse dentro del marco de una agenda de largo plazo de revisión de la información del ingreso que garantice claras mejoras con base en la planeación, consulta pública, y el establecimiento de procedimientos de control y validación.

### **Antecedentes**

En 2015 el INEGI acordó con CONEVAL, por primera vez, que el levantamiento del MCS se realizara como una encuesta independiente.

El 15 de julio de 2016, el INEGI dio a conocer los resultados del MCS 2015, registrándose un aumento del ingreso promedio de los hogares de 11.9% entre 2014 y 2015, mucho mayor al esperado. Este incremento fue mayor en la población de menores ingresos del país. Mientras las personas más pobres registraron un incremento de 33%, el grupo de mayores ingresos sólo aumentó 7.5%.

Como respuesta a estos cambios, el INEGI explicó en su boletín de prensa 286/16 del 15 de julio de 2016, que "...las acciones instrumentadas para mejorar la captación del ingreso en campo hacen que el Módulo de este año no sea comparable con los ejercicios estadísticos previos". Por su parte, el CONEVAL, en su comunicado No.003, de la misma fecha, estableció que una de las consecuencias de esto es la "...ruptura en la evolución histórica de las mediciones de pobreza que CONEVAL ha presentado desde 2008".

Esto cambios pueden tener serias consecuencias: los cálculos de pobreza son la base para presupuestar y distribuir el gasto social, lo que afecta seriamente el desarrollo del país. Por lo anterior, el INEGI y el CONEVAL crearon un Grupo Técnico de Trabajo (GTT) para que "...revise los detalles del...MCS-2015...incluidos los cambios operativos para la captación del ingreso adoptados por el INEGI.

### **Análisis del Inegi del MCS 2015**

El documento establece que el ingreso corriente total presenta diferencias notables respecto a levantamientos de la ENIGH 2014 debido a: 1) el incremento registrado en el número de hogares; 2) el incremento en el número de perceptores por hogar y 3) el incremento del ingreso por perceptor. Esto último se destaca como lo más importante. Los rubros clave en las diferencias del ingreso son *Sueldos*, *Estimación del alquiler*, *Jubilaciones*, *Remesas*, los ingresos por *Negocios en hogares*, y las *Transferencias de hogares y donativos de otros hogares*. Adicionalmente, se observa que en los hogares la distribución del ingreso corriente total y de sus miembros integrantes es diferente.

### **Análisis de los miembros externos del GAT**

Pese al profesionalismo y despliegue técnico del INEGI, no existe una identificación completa de los factores que llevaron a los problemas de comparabilidad de la información, y sin contar con todos los elementos sobre el peso relativo de aquellos que son conocidos, los esfuerzos por recuperar la comparabilidad del MCS 2015 con la ENIGH 2014 y levantamientos similares anteriores, enfrenta retos gigantescos. Estos retos son insuperables con la información hasta ahora disponible, y probablemente sean imposibles de superar con la que pueda existir.

El análisis de los miembros externos del GAT encontró, entre otras cosas, que el INEGI tenía evidencia de que el MCS 2014, y sus versiones anteriores, subestima el ingreso porque los hogares más pobres y más ricos no declaran ingreso, declaran cero, o declaran ingresos muy bajos.

“En 2015 el INEGI decidió que era buen momento para mejorar la validez y precisión con que el MCS capta la información de ingreso. Sin embargo, no anticipó que los cambios podrían tener un efecto mayor y por tanto no realizó consultas ni estudios previos al levantamiento final para establecer cuál era el alcance de los cambios en el operativo de campo en el error de medición y la distribución del ingreso”.

**¿Cuál son las consecuencias de los cambios en la captación del ingreso?**

El cambio de comportamiento, de entrevistadores y entrevistados, ante un protocolo más estricto para verificar la consistencia y veracidad de la información del ingreso, introdujo sesgos sistemáticos –y diferentes a los ya presentes en ejercicios anteriores– en la información captada:

- (i) Indujo cambios en la medición del ingreso, especialmente en los estratos de menores ingresos;
- (ii) Peor aún, los cambios en el error de medición son sistemáticamente diferentes en distintas partes de la distribución del ingreso y entre hogares con distintas características demográficas, incluyendo su ingreso;
- (iii) Esto se manifestó en la disminución de los casos con ingresos no declarados, cero, o bajos, particularmente en los estratos de menores ingresos.

Es factible que la medición del ingreso mejora respecto del pasado, pero esto no se puede asegurar, pues no podemos saber cuál es el efecto atribuible al cambio en el levantamiento con respecto a otros factores externos, en qué magnitud disminuye el error de medición ni entre qué grupos socioeconómicos, lo que termina por romper con la comparabilidad de la información del MCS 2015 con los ejercicios anteriores.