



Centro de Estudios®
Espinosa Yglesias
PROMOVEMOS LA IGUALDAD
DE OPORTUNIDADES

El impacto del origen socioeconómico sobre las características del primer empleo y de las trayectorias laborales en México. Un estudio basado en la EMOVI-2011

Autor:

Alfredo Cuecuecha
Colegio de Tlaxcala

Documento de trabajo no.

09/2017

Centro auspiciado por la Fundación ESRU: ESRU
FUNDACIÓN ESPINOSA RUGARCÍA

El impacto del origen socioeconómico sobre las características del primer empleo y de las trayectorias laborales en México. Un estudio basado en la EMOVI 2011.

Dr. Alfredo Cuecuecha Mendoza*

El Colegio de Tlaxcala, A.C.

Noviembre 2017

Resumen

En esta investigación se estudia el impacto de las condiciones socioeconómicas de origen (CSO) sobre diversas características del primer empleo, el empleo actual y de la movilidad en carrera laboral de los individuos. Este es el primer análisis de su tipo realizado en México debido a que no existían los datos necesarios para hacerlo. En 2011, la Encuesta de Movilidad Social (EMOVI) fue realizada y permite estudiar indicadores de riqueza del hogar en que los individuos vivían a la edad de 14 años. De igual modo, permite estudiar el nivel educativo del padre y la madre de los individuos y si el padre o la madre tenían un empleo formal. El estudio encuentra evidencia de que las CSO son importantes para determinar las características del primer empleo, del empleo actual y la probabilidad de ascenso laboral. De igual manera, el estudio encuentra que estos impactos son diferentes entre hombres y mujeres. Los resultados de la muestra completa se confirman en hombres, pero sólo se encuentran para el caso de las mujeres si el empleo considerado es formal. Estos resultados confirman que en el caso de los hombres, los impactos de las CSO se deben a factores que no son fijos en el tiempo y que obedecen a la existencia de restricciones crediticias y funcionamiento de redes sociales para asignar empleos. En el caso de las mujeres, confirma que el mercado laboral es más restrictivo hacia la mujer y que la discriminación hacia la mujer comienza desde los hogares y los patrones de herencia de riqueza en los mismos.

*Melchor Ocampo 28, San Pablo Apetatitlán, Tlaxcala. Email:

alfredocuecuecha@coltlax.edu.mx

I. Introducción

La movilidad social es un factor que se ha considerado determinante para ayudar a reducir la pobreza y la desigualdad (López-Calva, 2015). En la mayoría de las sociedades, la falta de movilidad social es una característica que se ha observado a lo largo del tiempo (Cornelissen, Jirjahn y Tsertsvadze, 2008). Para algunos autores, la falta de movilidad social es una característica estructural del sistema económico actual que amenaza la cohesión y estabilidad social, por lo cual deben buscarse soluciones de política pública que coadyuven a reducir los efectos adversos que dicha falta de movilidad puede generar en un país (Piketty, 2014). Para otros, es una consecuencia asociada a factores que reflejan la distribución de habilidad intrínseca en la población (Clark, 2014).

México es un país considerado de baja movilidad social, una característica que poco ha sido considerada en la política pública y que hasta recientemente se ha comenzado a estudiar de manera sistemática (López-Calva, 2015). Una de las principales razones para esa falta de estudios es el hecho de que hasta hace muy poco se carecía de bases de datos que estudiaran la movilidad social. Por lo anterior, existen pocos estudios realizados en México que analicen las diversas formas en que la movilidad social puede impactar las condiciones socioeconómicas de la sociedad mexicana.

La Encuesta de Movilidad Social (EMOVI), patrocinada por el Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), ha recolectado por primera vez información representativa para hacer estudios de movilidad social. Estos estudios son complejos de realizar porque requieren información de tipo longitudinal o de carácter retrospectivo, para lograr conocer la información del hogar de origen de las personas. La EMOVI 2011 permitió realizar los primeros estudios sobre movilidad social en México, donde se analizaron temas educativos, ocupacionales y sobre la movilidad en la distribución de riqueza en México (Vélez-Grajales, Huerta y Campos, 2015).

El mercado laboral mexicano ha sido diagnosticado como poco conducente para la asignación eficiente de talento (Alaimo et. al., 2015) y caracterizado por mostrar signos que reflejan menos flexibilidad que el de los Estados Unidos de América (Rendon y Cuecuecha, 2010). En ese contexto es posible que las restricciones crediticias y las redes sociales jueguen un papel importante para determinar las características de los empleos y la posibilidad de movilidad en la carrera laboral.

En este reporte de investigación se estudia el impacto de las condiciones socioeconómicas de origen sobre tres indicadores laborales: las características del primer empleo, las características del empleo actual y sobre diversas medidas de movilidad laboral de los individuos estudiados. Dichas medidas serán explicadas a detalle en la sección III y IV.

Las condiciones socioeconómicas de origen (CSO) que son estudiadas son: el nivel de educación del padre, el nivel de educación de la madre, la condición de formalidad que tenía el empleo del padre cuando el individuo tenía 14 años, la condición de formalidad que tenía el empleo de la madre cuando el individuo tenía 14 años, así como un índice de riqueza que el hogar tenía a los 14 años. La riqueza se mide usando un índice desarrollado por Vélez-Grajales, Vélez-Grajales y Stabridis (2015), el cual utiliza el Método de Correspondencias Múltiples para medir riqueza usando información de la EMOVI.¹

En estudios sobre movilidad social, se busca determinar la correlación que existe entre las CSO de una generación con los mismos indicadores estudiados en la siguiente generación o generaciones posteriores (Clark, 2014). En el estudio presentado en este reporte, se busca encontrar el impacto que las CSO tienen sobre otras medidas del desempeño laboral de los individuos. Esto se hace para entender la medida en la que el funcionamiento del mercado laboral en México está asociado al esfuerzo de las personas o está asociado a factores tales como la existencia de restricciones crediticias, la existencia de redes sociales o la existencia de diferencias en las actitudes, habilidades y capacidades de las personas que podrían estar asociadas a las CSO debido a la relación que dichas condiciones pueden tener sobre el estilo de parentalidad, la calidad de las escuelas o las actividades extraescolares y extracurriculares que los individuos pudieron recibir de su padre y madre.

Este estudio es el primero en analizar el impacto de las CSO sobre las características laborales de los individuos y sobre la movilidad en carrera laboral. Los resultados muestran que las CSO son importantes para determinar positivamente las características del primer

¹ Otro método que se utilizó para calcular riqueza fue el de las Necesidades Básicas Insatisfechas (Feres y Mancero, 2001) pero un análisis de robustez muestra que usar el método de medición de riqueza de Vélez-Grajales, et. al. (2015) mejora los resultados para las características del primer empleo y los índices de movilidad que se presentan en este estudio. Dichos estudios de robustez están disponibles para quien los solicite.

empleo y de los empleos que siguen al primer empleo. Los resultados muestran que las CSO tienen impactos diferentes en la movilidad en la carrera laboral. Se encuentra que la riqueza aumenta la probabilidad de observar ascensos en la carrera laboral, pero que la formalidad del padre y la madre tienen el efecto contrario. La educación del padre y de la madre no se encuentran estadísticamente significativos en la determinación de la movilidad en carrera laboral.

El resto del estudio se divide en cinco partes adicionales. La segunda parte presenta una revisión sobre estudios realizados para determinar el impacto de las CSO sobre indicadores del mercado laboral así como las razones que la literatura ha argumentado para esperar que en México dicho impacto exista. La tercera parte presenta los modelos empíricos utilizados para estudiar el impacto de las CSO sobre las características del primer empleo, el empleo actual y medidas de movilidad en la carrera laboral de las personas. La cuarta sección presenta los datos utilizados en el estudio. La quinta sección presenta los resultados del modelo empírico. La sexta sección presenta un análisis de robustez que permite analizar los resultados para hombres y mujeres por separado. La séptima sección concluye el estudio.

II. Condiciones socioeconómicas de origen, mercado laboral y movilidad social

II.1 El impacto de las CSO sobre indicadores del mercado laboral

Hay al menos dos literaturas que han estudiado el impacto de las características socioeconómicas de origen sobre indicadores del mercado laboral (Cornelissen, Jirjahn, & Tsertsvadze, 2008). La primera de dichas literaturas estudia los mecanismos de transmisión de las características de origen sobre indicadores del mercado laboral (Blanden, Gregg y McMillan, 2007; Bowles y Gintis, 2002; Heckman, Stixrud y Urzua, 2006; Mason, 2007). Hay cuatro mecanismos que han sido identificados: i) provisión de conexiones sociales para acceder a la educación y a empleos, ii) formación de habilidades en los niños a través de la cultura e inversión familiar, iii) formación de motivación en los niños a través de la cultura e inversión familiar y iv) transmisión genética de habilidades.

Existe una segunda literatura que busca estudiar si existe una relación directa o indirecta de las condiciones socioeconómicas de origen sobre los resultados laborales de los individuos, sin investigar el mecanismo específico por el que se da el impacto medido. En el impacto indirecto, se estudia el impacto de la educación de los padres sobre el desempeño laboral de los individuos. Muchos estudios se han hecho en diversos países

encontrando que los hijos de padres más educados suelen tener más educación (Ichino y Winter-Ebmer, 1999; Dustmann, 2004).

En el caso del impacto directo de las condiciones socioeconómicas de origen sobre los resultados laborales de los individuos también hay una literatura extensa. Algunos estudios no hacen diferencia entre la educación de padres y madres y obtienen el promedio de educación de los padres (Ashenfelter y Rouse, 2000). En estos estudios no se encuentra una relación estadísticamente significativa o en el caso de Alemania (Schnabel y Schnabel, 2002) se encuentra que el retorno a la educación es mayor cuando los padres son menos educados. También hay estudios que hacen diferencia entre la educación del padre y la educación de la madre. Los resultados también son mixtos: para el caso de Suecia (Bjorklund, 1994) los retornos a la educación son mayores cuando el padre tiene mayor educación; para los Estados Unidos, Altonji y Dunn (1996) encuentran que el impacto positivo se da cuando la madre tiene mayor educación.

Algunos estudios han usado metodologías en dos etapas para identificar tanto efectos directos como efectos indirectos. En dichos estudios se ha encontrado que la educación del padre y la madre están asociados a mayores niveles educativos y que el estatus de participación laboral del padre tiene efectos positivos sobre los ingresos de los individuos, pero el estatus laboral de la madre tiene un impacto negativo sobre los ingresos de los individuos (Cornelissen, Jirjahn y Tsersvadze, 2008). Los autores interpretan sus resultados afirmando que las ocupaciones que requieren mayor tiempo de las madres pueden tener impactos negativos en las habilidades que el niño o niña adquiere.

II.2 Medidas de desempeño laboral en México y las CSO

En este estudio, el esfuerzo se concentra en determinar el impacto directo del origen socioeconómico de las personas sobre indicadores laborales en México. El origen socioeconómico será medido mediante la educación del padre, la educación de la madre, la condición de formalidad del padre, la condición de formalidad de la madre y mediante una medición de la riqueza que el hogar de origen tenía cuando el individuo contaba con 14 años de edad.

Para algunos autores, el mercado laboral mexicano se caracteriza por mostrar ineficiencias, baja productividad y desigualdades, lo cual se considera está asociado a las deficiencias estructurales que enfrenta el país, la elevada informalidad y la baja cobertura e

ineficiencia del sistema de seguridad social (Alaimo, et. al., 2015). Lo anterior implica que un estudio de características laborales siguiendo estándares internacionales puede no ser del todo relevante para el mercado laboral mexicano, pues es necesario aplicar consideraciones que tomen en cuenta la calidad del empleo, para tratar de tomar en consideración la existencia del trabajo precario (Guadarrama, Hualde y López, 2012; Reygadas, 2010).

Esto nos lleva a medir de manera cuidadosa el desempeño laboral de los individuos, tratando de tomar en consideración las características específicas de un mercado laboral tan distorsionado como el mexicano.

Las medidas de desempeño laboral que se utilizan se detallan en la sección III y IV. Aquí únicamente hacemos referencia a que la característica más importante que se estudia en el presente trabajo es la formalidad. De esta forma, se utiliza el enfoque de trabajo formal seguido en Alaimo, et. al. (2015). Esto se hace por al menos tres razones: la primera, es que no existe una definición única de trabajo precario; la segunda, se debe a un hecho empírico basado en que en nuestros datos aparecen individuos que se definen a si mismos como empresarios o como auto-empleados, los cuales en ocasiones reportan contar con seguridad social. Dado que en ambos casos no se trata de posiciones de empleo subordinadas y sin embargo son posiciones que cuentan con seguridad social, decidimos incluir dichos individuos en una categoría de condición laboral activa con seguridad social, al mismo tiempo que se crea una categoría de condición laboral activa sin seguridad social, la cual incluye a los desempleados. La tercera razón es que al basar las definiciones de participación laboral en función de tener seguridad social hacemos más comparable nuestra definición con el estándar internacional.

II.3 Estudios sobre movilidad social e indicadores del mercado laboral en México

Los estudios sobre la importancia de la movilidad social en indicadores del mercado laboral mexicano presenta resultados mixtos. Behrman y Vélez-Grajales (2015) estudian la movilidad social en el ámbito ocupacional en México, encuentran que es baja o muy baja para jóvenes, indígenas y en el sector rural. Toro (2015) estudia la movilidad social entre cohortes, definiendo la movilidad social por el estatus ocupacional del padre y el estatus ocupacional en la ocupación de inicio y en la ocupación actual de los individuos. El autor encuentra que al controlar por el nivel educativo actual de los individuos no hay un impacto del origen social de ellos sobre el estatus de su primera ocupación o su estatus ocupacional

actual. Torche (2015) encuentra evidencia de que la movilidad social se observa más entre mujeres. Sin embargo, la misma autora encuentra que si una mujer se encuentra en pobreza es más difícil que salga de la pobreza si su origen económico social es más modesto. La autora explica que esto puede deberse a que hay mecanismos discriminatorios al interior de los hogares que ponen énfasis en hacer transferencias a los varones. Triano (2012) encuentra que las trayectorias ocupacionales están asociadas al origen socioeconómico, definida la trayectoria ocupacional por la edad de entrada al trabajo, la posición en el primer trabajo, el cambio o permanencia en las posiciones y la actividad desempeñada a los treinta años de edad. El autor encuentra sus resultados tanto para hombres como para mujeres. Arceo (2015) estudia la movilidad social observada en las juventudes y encuentra que la riqueza de los hogares reduce la propensión a que los jóvenes sean clasificados como no estudiantes y no trabajadores. De igual manera la educación del padre y de la madre se encuentran estadísticamente significativos para determinar la condición de no estudiante y no trabajador. Campos y Vélez-Grajales (2015) estudian la oferta laboral femenina, las preferencias laborales y la movilidad social. Encuentran que la reducción en la oferta de trabajadores menos calificados, aumentó sus ingresos laborales y por lo tanto a la movilidad social.

III. Modelos empíricos

III. 1 Modelos tipo I

Dada la naturaleza de corte transversal de los datos en la EMOVI, se decidió realizar modelos empíricos que se ajusten a las características de cada una de las variables de resultado analizadas, y para cada una de las CSO estudiadas. Las variables de resultado analizadas se relacionan a las características del empleo actual, del primer empleo y la carrera laboral de los individuos. A continuación mostramos el modelo específico para cada variable analizada.

Condición de participación laboral para primer empleo o empleo actual

En el caso de la participación laboral, se plantea un modelo Probit (Maddala, 1983), donde existe una variable no observable y_i^* dada por:

$$(1) \quad y_i^* = B_0 + B_1 \text{cso}_i + B_2 \text{edad}_i + B_3 \text{edad}_i^2 + B_4 \text{cohorte1} + B_5 \text{cohorte2} + B_6 \text{cohorte3} + B_7 \text{sex}_i + B_8 \text{prim}_i + B_9 \text{sec}_i + B_{10} \text{prep}_i + B_{11} \text{univ}_i + B_{12} \text{civil}_i + u_i$$

donde *cso*: condición socioeconómica en el hogar donde el individuo vivía a los 14 años, las cuales se detallaron en la introducción de este trabajo; *edad*: edad del individuo al momento de la encuesta; *cohorte1*: si el individuo tiene entre 25 y 34 años de edad; *cohorte2*: si el individuo tiene entre 35 y 44 años de edad; *cohorte3*: si el individuo tiene entre 45 y 64 años de edad; *sex*: sexo del entrevistado; *prim*: máximo nivel de educación es primaria completa o incompleta; *sec*: máximo nivel de educación es secundaria completa o incompleta; *prep*: máximo nivel educativo es preparatoria completa o incompleta; *univ*: máximo nivel educativo es universitario o posgrado completo o incompleto; *civil*: estado civil del entrevistado (1= casado o en unión libre, 0= cualquier otro caso).

Lo único que observamos es y_i , la cual está definida como una variable que indica si la persona participa en el mercado laboral o no, independientemente de si es empleo formal o no, y que se asume guarda con la variable no observada y_i^* una relación de la siguiente forma:

$$(2) \quad y_i = \begin{cases} 1 & \text{si } y_i^* > 0 \\ 0 & \text{si } y_i^* \leq 0 \end{cases}$$

Se asume que la variable u_i sigue una distribución normal. Las variables de control se eligieron de la siguiente manera. La edad se incluyó para tener una aproximación a la experiencia de los individuos, la cual se sabe influye en la tasa de participación laboral (TPL) (Altonji y Williams, 1998); las variables cohorte se incluyen para tratar de diferenciar entre el efecto de la experiencia y el efecto de los cambios en costumbres y actitudes a lo largo del tiempo, los cuales son importantes en estudios de cohorte sobre el mercado laboral (Altonji y Williams, 1998; Toro, 2015); el sexo se incluye pues se sabe que la TPL diverge entre hombres y mujeres; la educación se incluyó para controlar por el efecto indirecto del origen socioeconómico sobre la TPL y porque se sabe que tiene un impacto sobre los salarios ofrecidos; se incluye el estado civil pues puede influir sobre las decisiones laborales al ser un indicador de la existencia de otros ingresos en la familia (Killingsworth y Heckman, 1986) y a través del mercado de matrimonios está relacionado a los orígenes socioeconómicos de los individuos (Olivetti, Fernández y Fogly, 2004).

Condición de participación laboral considerando formalidad (CPL 1)

Para estudiar la formalidad laboral, se ajusta el modelo planteando tres opciones a elegir por los individuos: no participar (0), actividad laboral sin seguridad social (1) y actividad laboral con seguridad social (2). Esto nos lleva a considerar un modelo ordenado probit que toma la siguiente forma:

$$(3) \quad y_i = \begin{cases} 0 & \text{si } y_i^* \leq \mu_0 \\ 1 & \text{si } \mu_0 < y_i^* \leq \mu_1 \\ 2 & \text{si } y_i^* > \mu_1 \end{cases}$$

Donde μ_0 y μ_1 son valores que son parte de la estimación y representan los valores de frontera entre las decisiones tomadas por los individuos. y_i^* está dada por la ecuación (1).

Condición de participación laboral considerando formalidad y posición en el trabajo (CPL 2)

Debido a que en los datos se encuentran individuos que ocupan posiciones de dirección de empresas a nivel de propietario pero no reportan tener seguridad social, se decidió hacer una distinción entre ambos conceptos. De esta forma, ahora se tienen cinco posibilidades: no participar (0), empresario sin seguridad social (1), empleado sin seguridad social (2), empleado con seguridad social (3), empleador con seguridad social (4). Como se explicó anteriormente, las categorías se decidieron en función de la posible vulnerabilidad que tienen las personas no sólo ante sus empleadores, sino también ante las autoridades. Esto nos lleva a considerar un modelo ordenado probit que toma la siguiente forma:

$$(4) \quad y_i = \begin{cases} 0 & \text{si } y_i^* \leq \mu_0 \\ 1 & \text{si } \mu_0 < y_i^* \leq \mu_1 \\ 2 & \text{si } \mu_1 < y_i^* \leq \mu_2 \\ 3 & \text{si } \mu_2 < y_i^* \leq \mu_3 \\ 4 & \text{si } y_i^* > \mu_3 \end{cases}$$

Donde μ_i , desde $i=0$ hasta 3, son valores que son parte de la estimación y representan los valores de frontera entre las decisiones tomadas por los individuos. y_i^* está dada por la ecuación (1).

Horas (H)

En el caso de las variables horas trabajadas en el primer empleo y horas trabajadas en el empleo actual, tenemos que sólo observamos las horas trabajadas pero no la oferta laboral de las personas que deciden no ofrecer horas. Por lo mismo, se aplica un modelo Tobit (Wooldridge, 2009), en el cual se asume que la ecuación (5) aplica:

$$(5) \quad y = \max(0, y^*)$$

Tamaño (S)

En el caso del tamaño de la empresa donde el individuo labora se utiliza un modelo ordenado probit con 4 alternativas: micro empresa (1), empresa pequeña (2), empresa mediana (3), empresa grande (4). Esto nos lleva a considerar un modelo ordenado probit que toma la siguiente forma:

$$(6) \quad y_i = \left\{ \begin{array}{l} 1 \mid \text{si } y_i^* \leq \mu_0 \\ 2 \mid \text{si } \mu_0 < y_i^* \leq \mu_1 \\ 3 \mid \text{si } \mu_1 < y_i^* \leq \mu_2 \\ 4 \mid \text{si } y_i^* > \mu_2 \end{array} \right\}$$

Donde μ_i , desde $i=0$ hasta 2, son valores que son parte de la estimación y representan los valores de frontera entre las decisiones tomadas por los individuos. y_i^* está dada por la ecuación (1).

Sector (Sc)

En el caso del sector de trabajo, se considera un modelo probit ordenado con tres opciones: sector primario (1), sector secundario (2), sector servicios (3)

$$(7) \quad y_i = \left\{ \begin{array}{l} 1 \mid \text{si } y_i^* \leq \mu_0 \\ 2 \mid \text{si } \mu_0 < y_i^* \leq \mu_1 \\ 3 \mid \text{si } y_i^* > \mu_1 \end{array} \right\}$$

Donde μ_i , desde $i=0$, 1 son valores que son parte de la estimación y representan los valores de frontera entre las decisiones tomadas por los individuos. y_i^* está dada por la ecuación (1).

Estatus (Es)

En el caso de la primera medida de estatus, como se explica en la sección IV, se creó una variable que toma cuatro valores:

$$(8) \quad y_i = \left\{ \begin{array}{l} 0 \mid \text{si } y_i^* \leq \mu_0 \\ 1 \mid \text{si } \mu_0 < y_i^* \leq \mu_1 \\ 2 \mid \text{si } \mu_1 < y_i^* \leq \mu_2 \\ 3 \mid \text{si } y_i^* > \mu_2 \end{array} \right\}$$

Donde μ_i , desde $i=0$ hasta 2, son valores que son parte de la estimación y representan los valores de frontera entre las decisiones tomadas por los individuos. y_i^* está dada por la ecuación (1).

Estatus (Es 1)

En el caso de la segunda medida de estatus, la cual se explica en detalle en la sección IV, se creó una variable que puede tomar hasta seis valores:

$$(9) \quad y_i = \begin{cases} 0 & \text{si } y_i^* \leq \mu_0 \\ 1 & \text{si } \mu_0 < y_i^* \leq \mu_1 \\ 2 & \text{si } \mu_1 < y_i^* \leq \mu_2 \\ 3 & \text{si } \mu_2 < y_i^* \leq \mu_3 \\ 4 & \text{si } \mu_3 < y_i^* \leq \mu_4 \\ 5 & \text{si } y_i^* > \mu_4 \end{cases}$$

Donde μ_i , desde $i=0$ hasta 3, son valores que son parte de la estimación y representan los valores de frontera entre las decisiones tomadas por los individuos. y_i^* está dada por la ecuación (1).

Estatus ESBO

En el caso del índice de estatus socioeconómico ESBO, el cual se explica en detalle en la sección IV, se aplica un modelo Tobit (Wooldridge, 2009), debido a que solo observamos el ESBO si la persona tiene una ocupación, por lo cual la siguiente ecuación aplica:

$$(10) \quad y = \max(0, y^*)$$

Ayuda para encontrar empleo (APE)

En el caso de la ayuda para encontrar empleo, se utiliza un modelo ordenado Probit en el cual se incluyen cuatro categorías: sin ayuda o recomendación de empleadores (0); uso de agencias de empleo (1); ayuda de amigos o conocidos (2); ayuda de familiares (3). Por lo tanto, el modelo ordenado probit es:

$$(11) \quad y_i = \begin{cases} 0 & \text{si } y_i^* \leq \mu_0 \\ 1 & \text{si } \mu_0 < y_i^* \leq \mu_1 \\ 2 & \text{si } \mu_1 < y_i^* \leq \mu_2 \\ 3 & \text{si } y_i^* > \mu_2 \end{cases}$$

Donde μ_i , desde $i=0$ hasta 3, son valores que son parte de la estimación y representan los valores de frontera entre las decisiones tomadas por los individuos. y_i^* está dada por la ecuación (1).

Índice de movilidad laboral I,II y III

En estos modelos, se busca romper con la existencia de factores fijos en el tiempo. Por ello, la movilidad laboral se basa en calcular la diferencia en estatus laboral entre el empleo

actual y el primer empleo y concentrar el estudio en la predicción de los signos observados en la movilidad laboral. En esta sección, únicamente se concentra la atención en su definición desde el punto de vista del modelo econométrico requerido para estimar el modelo empírico. La definición específica de las medidas de movilidad laboral se hace en la sección IV. En el caso de los tres índices de movilidad laboral se usan modelos ordenados probit en los cuales se consideran tres categorías: descenso laboral (-1); sin cambios (0); ascenso laboral (1). El modelo ordenado probit en todos los casos toma la forma:

$$(12) \quad y_i = \begin{cases} -1 & \text{si } y_i^* \leq \mu_0 \\ 0 & \text{si } \mu_0 < y_i^* \leq \mu_1 \\ 1 & \text{si } y_i^* > \mu_1 \end{cases}$$

Donde μ_0 y μ_1 son valores que son parte de la estimación y representan los valores de frontera entre las decisiones tomadas por los individuos. y_i^* está dada por la ecuación (1).

III.2 Modelos empíricos tipo II

En el caso de los modelos empíricos tipo II, su objetivo es encontrar el impacto de las CSO no de forma secuencial, sino obtener el impacto de manera conjunta. En ese sentido, podemos decir que los modelos tipo II nos muestran el impacto parcial de cada una de las CSO, por encima del impacto debido a las demás CSO. En particular, la ecuación (1) presentada para los modelos empíricos tipo I toma la siguiente forma:

$$(13) \quad y_i^* = B_0 + \alpha_1 w_i + \alpha_2 edup_i + \alpha_3 edum_i + \alpha_4 formalp_i + \alpha_5 formalm_i + B_2 edad_i + B_3 edad_i^2 + B_4 cohorte1 + B_5 cohorte2 + B_6 cohorte3 + B_7 sex_i + B_8 prim_i + B_9 sec_i + B_{10} prep_i + B_{11} univ_i + B_{12} civil_i + u_i$$

Donde, w : índice de riqueza del hogar en el que el individuo vivía a los 14 años, $edup$: educación del padre, $edum$: educación de la madre, $formalp$: condición de formalidad en el trabajo que el padre tenía a los 14 años del individuo, $formalm$: condición de formalidad en el trabajo que la madre tenía a los 14 años del individuo.

Todas las variables dependientes son analizadas con modelos similares a los mostrados en la sección III.1, ecuaciones (2) a (12).

III.3 Modelos empíricos tipo III

En este caso, se plantean modelos cuyo objetivo es analizar si el impacto de las CSO se mantiene aún al controlar por las distintas características del primer empleo. Esto nos

mostraría que el impacto se da más allá de la ayuda inicial que las personas obtuvieron de su hogar de origen. Las características incluidas se muestran en la siguiente ecuación:

$$(14) \quad y_i^* = B_0 + \alpha_1 w_i + \alpha_2 \text{edup}_i + \alpha_3 \text{edum}_i + \alpha_4 \text{formalp}_i + \alpha_5 \text{formalm}_i + \alpha_6 \text{formal}_i + \alpha_7 \text{tamaño}_i + \alpha_8 \text{sector}_i + \alpha_9 \text{estatus}_i + \alpha_{10} \text{esbo}_i + B_2 \text{edad}_i + B_3 \text{edad}_i^2 + B_4 \text{cohorte1} + B_5 \text{cohorte2} + B_6 \text{cohorte3} + B_7 \text{sex}_i + B_8 \text{prim}_i + B_9 \text{sec}_i + B_{10} \text{prep}_i + B_{11} \text{univ}_i + B_{12} \text{civil}_i + u_i$$

En todos los casos, las variables descritas se refieren al primer empleo del individuo. Específicamente, *formal*: condición de formalidad, *tamaño*: tamaño de la empresa en la que el individuo laboraba, *sector*: sector en el que se desempeñaba el individuo, *estatus*: estatus en el empleo, definido sin tomar en consideración la formalidad de las posiciones laborales, *esbo*: índice de estatus socioeconómico ESBO.

Este tipo de modelo empírico sólo se aplica a las medidas de avance en la carrera laboral, pues el objetivo es buscar si los resultados obtenidos para el avance en la carrera laboral se mantienen al controlar por las características del primer empleo.

IV. Datos

En esta sección mostraremos, los valores promedio para las distintas características del primer empleo y del empleo actual que serán analizadas mediante modelos empíricos. También se presentan los valores promedio para las medidas de movilidad en carrera laboral, así como los valores promedio para las CSO analizadas y el resto de las variables de control.

La Tabla 1 muestra los valores promedio para las características del primer empleo y del empleo actual que son analizadas en este documento. El primer renglón muestra que el 35% de las personas contestaron a la pregunta sobre actividad laboral del primer empleo con una respuesta que se califica como participación laboral activa. Aquí se consideran personas que contestaron que no tenían una participación laboral o que la participación laboral reportada son los quehaceres del hogar o una actividad familiar no remunerada. El renglón nos muestra que 62% de los individuos respondió afirmativamente a la pregunta de actividad laboral para su situación al momento de la entrevista ocurrida en 2011. En cuanto

a la actividad laboral que toma en consideración la formalidad (CPL 1), tenemos que para el primer empleo el 10% de los individuos reporta una actividad laboral con seguridad social mientras que 25% reporta actividad laboral sin seguridad social. En el caso del empleo actual, 17% de los individuos reporta una actividad laboral con seguridad social y 45% reporta una actividad laboral sin seguridad social. Cuando analizamos la actividad laboral tomando en consideración si la persona es patrón, empleador o trabajador por cuenta propia, tenemos que para el primer empleo 7% de los individuos reporta ser un patrón sin seguridad social, 17% ser trabajador sin seguridad social, 9% reporta ser empleado con seguridad social y 1% reporta ser patrón con seguridad social. En el caso del empleo actual, 27% reporta ser patrón sin seguridad social, 18% trabajador sin seguridad social, 15% trabajador con seguridad social y 1% patrón con seguridad social.

En cuanto a las horas trabajadas, la Tabla 1 muestra que en el primer empleo se reportan 16 horas en promedio, mientras que en el empleo actual se reportan 28 horas. En cuanto al tamaño de la empresa, en el primer empleo 71% trabajaba en una micro empresa, 17% en una empresa chica, 3% en una empresa mediana y 7% en empresas grandes. En el empleo actual, 64% reporta trabajar en micro empresas, 21% en empresas chicas, 4% en empresas medianas y 9% en empresas grandes. En cuanto al sector, en el primer empleo se reporta el 11% de los individuos trabajando en el sector primario, 22% en el secundario y 66% en el sector servicios. Para el empleo actual, 8% reporta trabajar en el sector primario, 17% en el sector secundario y 73% en el sector servicios.

En cuanto al estatus, se plantean tres definiciones. En la primera definición, se toma en cuenta la formalidad, mientras que en la segunda definición no se toma en cuenta la formalidad. La tercera definición usa el índice socioeconómico ESBO.

En el primer caso, se construye un índice base que se integra con 7 elementos: i) decisión: 0 si no toma decisiones, 1 si toma decisiones; ii) personas a cargo: 0 si no tiene personas a cargo, 1 si tiene personas a cargo; iii) número de personas a cargo: 0 si tiene 0 personas a cargo, 1 si tiene a cargo entre 1 y 10, 2 si tiene a cargo entre 11 y 50, 3 si tiene más de 50 personas a su cargo; iv) prestaciones médicas: 0 si no tiene prestaciones médicas, 1 si las tiene; v) sector: 0 si es primario, 1 si es secundario o servicios; vi) tiempo completo: 0 si trabaja menos de 39 horas a la semana, 1 si trabaja 40 o más horas a la semana; vii) formalidad: 1 si tiene acceso a seguridad social, 0 si no lo tiene. Este índice base suma los

elementos de i) a vi) y multiplica el índice por vii). De esta forma, si la ocupación es no formal automáticamente es clasificada al valor más bajo del índice. El índice se ordena en cuatro posibles valores: 0, 1 si el individuo tiene un índice de estatus entre 1 y 3, 2 si el individuo tiene un índice 4 y 3 si el individuo tiene un índice superior a 4. La Tabla 1 muestra que para el primer empleo, 89% de los individuos son clasificados en la escala 0, 2% en la escala 1, 6% en a escala 2 y 1% en la escala 3. En el caso del empleo actual, 82% son clasificados en la escala 0, 13% en la escala 1, .5% en la escala 2 y 2% en la escala 3.

Para la segunda definición de estatus, se usa un índice que se integra con los elementos i), ii), iii) y iv) mencionados anteriormente, los cuales se suman y dan por resultado un índice que varía entre 0 y 6. Este índice no castiga al individuo por tener una actividad que sea de medio tiempo o que sea agrícola o que no tenga seguridad social. El argumento es que podría haber empresarios agrícolas muy exitosos que no requieren trabajar cuarenta horas a la semana y que dado que pueden cubrir sus gastos médicos no consideran necesaria su inscripción a la seguridad social, quizás porque financieramente tienen cubiertas sus necesidades de seguros ante eventualidades de todo tipo. La Tabla 1 muestra que para el primer empleo 81% de los individuos clasifica en la escala 0, 16% en la escala 1, .7% en la escala 2, 1% en la escala 3, .3% en la escala 4 y .05% en la escala 5. Nadie aparece en la escala 6. Para el empleo actual, 52% de los individuos aparecen en la escala 0, 37% en la escala 1, 2% en la escala 2, 6% en la escala 3, 1% en la escala 4, .28% en la escala 5, y .02% en la escala 6.

Para el caso de la tercera definición, se utiliza la clasificación de ocupaciones que utiliza la EMOVI 2011, basada en la Clasificación Standard Internacional de Ocupaciones 2008 (ISCO-2008 por sus siglas en inglés) y se complementa con la medición del Estatus Socioeconómico Basado en Ocupaciones (ESBO) y el Censo de los Estados Unidos por Nam y Boyd (2004). Una ventaja de utilizar esta medida, es que se basa en un índice construido para un mercado laboral con menos distorsiones que el mercado laboral mexicano. De igual forma, debido a que la economía mexicana ha experimentado cambios muy importantes después de 1984, es posible que las mediciones basadas en un mercado con menos distorsiones sean menos afectadas por los cambios estructurales ocurridos en el periodo estudiado. Sin embargo, la aplicabilidad de esta medida puede ser cuestionada debido a que precisamente las distorsiones existentes en el mercado mexicano pueden hacer

que ciertas ocupaciones con mayores ingresos en los Estados Unidos, no necesariamente sean de altos ingresos en México y lo contrario puede ser también cierto. La Tabla 1 muestra que el promedio en el índice ESBO es de 30 para el primer empleo y de 35 para el empleo actual.

Finalmente, la Tabla 1 muestra los valores promedio para la ayuda para encontrar empleo. Esta variable toma los valores de: 0 si el individuo no recibió ayuda, 1 si el individuo utilizó agencias de empleo o recomendaciones de empleadores, 2 si el individuo usó ayuda de amigos o conocidos, 3 si el individuo uso ayuda de familiares. Para el primer empleo, 73% de los individuos no usó ayuda, .5% utilizó una agencia de empleo, 9% utilizó la ayuda de conocidos y 16% recibió ayuda de familiares. Para el empleo actual, 81% no usó ayuda, .62% usó una agencia de empleo o recomendación de empleadores, 6% usó ayuda de conocidos o amigos y 11% usó ayuda de familiares.

Tabla 1. Valores promedio para características del primer empleo y del empleo actual, EMOVI 2011

Variable	Primer empleo	Empleo actual	Variable	Primer empleo	Empleo actual
CPL (r: 1)	.35	.62	Es (r:0)	.89	.82
CPL1 (r: 0)	.64	.37	Es (r:1)	.02	.13
CPL 1 (r: 1)	.25	.45	Es (r:2)	.06	.005
CPL 1 (r: 2)	.10	.17	Es (r:3)	.01	.02
CPL 2 (r:0)	.64	.37	Es 1 (r: 0)	.81	.52
CPL 2 (r:1)	.07	.27	Es 1 (r: 1)	.16	.37
CPL 2 (r:2)	.17	.18	Es 1 (r: 2)	.007	.02
CPL 2 (r:3)	.09	.15	Es 1 (r: 3)	.01	.06
CPL 2 (r:4)	.01	.01	Es 1 (r: 4)	.003	.01
H	16	28	Es 1 (r: 5)	.0005	.003
S (r: 1)	.71	.64	Es 1 (r: 6)	0	.0002
S (r: 2)	.17	.21	NAIM	30	35
S (r: 3)	.03	.04	APE (r: 0)	.73	.81
S (r: 4)	.07	.09	APE (r: 1)	.005	.006
Sc (r:1)	.11	.08	APE (r: 2)	.09	.06
Sc (r:2)	.22	.17	APE (r: 3)	.16	.11
Sc (r:3)	.66	.73			

Tabla 2. Valores promedio para movilidad laboral , EMOVI 2011

	Movilidad 1	Movilidad 2	Movilidad 3
Retroceso	.09	.10	.31
Sin Cambio	.76	.49	.14
Avance	.14	.39	.53

La Tabla 2 muestra los valores promedio para las medidas de movilidad laboral. La movilidad 1 se calcula tomando la diferencia entre el estatus ES en el trabajo actual y el estatus ES en el primer empleo, por lo que es una medida de movilidad que toma en consideración la formalidad. La Tabla 2 muestra que 14% de los individuos registra un avance, 76% no registra cambios y 9% registra retrocesos.

En el caso de la movilidad 2 se calcula tomando la diferencia entre el índice ES1 para el empleo actual y el índice ES1 para el primer empleo. La Tabla 2 muestra que 39% de los individuos experimentaron un avance, 49% no experimentó cambios y 10% experimentó un retroceso. La diferencia entre las dos medidas nos indican que pocas personas experimentan una movilidad, condicionado en que dicha movilidad incluya la obtención de formalidad. Menos personas experimentan retrocesos y muchas se mantienen en su estatus, a cambio de mantener formalidad. En pocas palabras, el mercado ofrece seguridad social a cambio de muy poco avance en la carrera laboral.

En el caso de la movilidad 3, se calcula restando al índice ESBO del empleo actual el índice ESBO del primer empleo. La Tabla 2 nos muestra que 53% de los individuos experimentaron movilidad, 14% no experimentaron cambios y 31% experimentó retrocesos. Este resultado nos indica que cuando analizamos la ocupación específica de los individuos, es posible captar un mayor grado de movilidad y de retroceso, aún si eso no implica cambios en las actividades de dirección o del estatus de formalidad.

Estos resultados en conjunto, nos indican que los tres índices captan aspectos diferentes del mercado laboral mexicano y que muy probablemente una medida unidimensional no basta para comprender la complejidad del mercado laboral mexicano, considerando las distorsiones existentes en el mismo, en comparación a otros mercados laborales con menos distorsiones como el de los Estados Unidos de América.

La Tabla 3 nos presenta los valores promedio de las CSO y de las variables de control. Esto nos permite ver que hay variaciones en dichas variables y que entre la muestra de hombres y mujeres también hay diferencias significativas.

La riqueza se mide mediante un índice calculado con base en los datos de EMOVI 2011, estimado por Vélez-Grajales, et. al. (2015). En la Tabla 3, se muestra que el índice de riqueza promedio es de 2.08, y que los hombres de la muestra vivían a los 14 años en hogares más ricos que las mujeres de la muestra.

La educación del padre en promedio es de 3.7 años y se muestra que para los hombres, el padre tenía una mayor educación que para las mujeres. En el caso de la educación de la madre. El promedio es de 3.6 años y los hombres también tienen madres con mayor nivel de educación.² El 15% de los individuos tenía un padre con un trabajo formal, mientras que el 3% de los individuos tenía una madre con una ocupación formal. En el caso de la formalidad del padre, el porcentaje es similar para hombres y mujeres, mientras que en la formalidad de la madre es mayor para los hombres.

La muestra tiene en promedio 38 años de edad, las mujeres tienen una edad promedio mayor a los hombres. La Cohorte de individuos entre 25 y 34 años es aproximadamente el 47% de la muestra, si bien esta cohorte es mayor entre los hombres. La Cohorte 35 a 44 años es 21% de la muestra, si bien es mayor esta cohorte entre las mujeres. La Cohorte entre 45 y 54 años representa el 16% de la muestra, es mayor para las mujeres.

El 55% de la muestra son hombres. La educación primaria es el máximo grado de estudios para el 29% de la muestra, esta proporción es mayor entre las mujeres. La secundaria es el máximo grado de estudios para el 32% de la muestra, la proporción es mayor para las mujeres. Para el 20% de la muestra, la preparatoria es el máximo nivel de estudios, esto es mayor entre los hombres. La educación universitaria o de posgrado es el máximo de estudios de la muestra, esto es mayor entre hombres.

El 42% de la muestra tiene una clasificación de soltero, lo cual ocurre si el individuo se declara soltero, viudo o separado. Esta proporción es mayor entre las mujeres.

² Un análisis formal de estas diferencias no es analizado en esta sección, pues se requieren técnicas multivariadas que se presentan en los modelos empíricos estudiados más adelante.

Tabla 3. Valores promedio para las CSO y variables de control , EMOVI 2011

	Todos	Hombres	Mujeres	t-test
Riqueza (índice)	2.08 [1.39]	2.16 [1.40]	1.99 [1.38]	***
Educación del padre	3.76 [4.25]	4.10 [4.33]	3.35 [4.11]	***
Educación de la madre	3.62 [4.03]	3.94 [4.10]	3.23 [3.90]	***
Formalidad del padre	15% [36%]	15% [37%]	14% [35%]	
Formalidad de la madre	3% [17%]	3% [18%]	2% [16%]	**
Edad	38.67 [12.30]	37.61 [12.34]	39.95 [12.13]	***
Cohorte 25-34	47% [50%]	52% [50%]	42% [49%]	***
Cohorte 35-44	21% [41%]	19% [39%]	23% [42%]	***
Cohorte 45-54	16% [37%]	14% [35%]	19% [39%]	***
Sexo	55% [50%]	na	na	
Educación primaria	29% [45%]	27% [45%]	31.6% [46.5%]	***
Educación secundaria	32% [47%]	31% [46%]	33.0% [47.0%]	**
Educación preparatoria	20% [40%]	23% [42%]	16.9% [37.5%]	***
Educación universitaria o posgrado	10% [30%]	12% [33%]	7.6% [26.5%]	***
Soltero	42% [49%]	40% [49%]	45% [50%]	***

Fuente: EMOVI (2011): cálculos propios. Desviaciones estándar entre paréntesis. N=11,000 observaciones. 54% son hombres.

***Diferencia significativa al 1%, **Diferencia significativa al 5%

IV. Resultados

IV.1 Modelos empíricos tipo I

Efectos sobre empleo actual

La Tabla 4 muestra los efectos marginales de las CSO sobre las diferentes características del empleo actual. Para el caso de la condición de participación laboral (CPL) tradicional se muestra que la riqueza, la educación del padre y el estatus de formalidad de la madre no tienen un impacto significativo. En cambio, la educación de la madre reduce en .24% la participación laboral y el estatus de formalidad del padre aumenta 2% la participación laboral del individuo.

Los renglones 2, 3, y 4 presentan los efectos marginales de las CSO sobre la variable CPL 1, como se mencionó anteriormente, está definida como la participación laboral que hace distinción entre una participación laboral con seguridad social y una participación laboral sin seguridad social. Todas las CSO son estadísticamente significativas. El impacto cuantitativamente más importante es el de la formalidad del padre. Dicha variable aumenta en 6.05% la probabilidad de tener una participación laboral con seguridad social, aumenta en 2.13% la probabilidad de tener una participación laboral sin seguridad social, y reduce en 8.9% la probabilidad de no tener actividad laboral. Todas las CSO tienen un impacto cualitativamente similar, pero su impacto cuantitativo es menor al de la formalidad del padre. La formalidad de la madre tiene un impacto que es aproximadamente el 50% del impacto de la formalidad del padre. La riqueza del padre es 23% del impacto que tiene la formalidad del padre. La educación del padre es solamente 3% del impacto de la formalidad del padre. La educación de la madre es 2.8% del impacto de la formalidad del padre.

Los renglones 5, 6, 7, 8 y 9 presentan los efectos marginales de las CSO sobre la variable CPL 2, la cual define una participación laboral que toma en consideración la formalidad y el si el individuo tiene una actividad empresarial. Todas las CSO tienen un impacto significativo. El impacto más importante lo tiene la formalidad del padre, la cual aumenta en .74% la probabilidad de ser empresario y tener seguridad social, aumenta en 4.82% la probabilidad de ser un trabajador formal, aumenta en 2.51% la probabilidad de ser un trabajador sin seguridad social, aumenta en .16% la probabilidad de ser un empresario sin seguridad social y reduce en 8.92% la probabilidad de no tener un actividad laboral.

Todas las CSO tienen un impacto cualitativamente similar al de la formalidad del padre. La formalidad de la madre tiene un impacto que es aproximadamente 50% el de la formalidad del padre. La riqueza tiene un impacto que es 23% del impacto de la formalidad del padre. La educación del padre y la de la madre tienen un impacto que es 2.7% el de la formalidad del padre. Es importante también destacar que el impacto marginal de las CSO es mayor para CPL 2, en comparación a la variable CPL 1. Esto es probablemente el resultado de que en CPL 2 añadimos el elemento de actividad empresarial a la formalidad, por lo cual encontramos que tanto las restricciones crediticias como las posibles redes sociales de los padres son determinantes para tener una actividad empresarial formal.

El renglón 10 muestra el impacto de las CSO sobre las horas trabajadas. No se tiene un impacto significativo de ninguna de las CSO, con la excepción de la formalidad del padre, la cual aumenta en .8 unidades la oferta laboral de horas de un individuo.

El renglón 11, 12, 13 y 14 muestran el impacto de las CSO sobre el tamaño de la empresa en la cual el trabajador este empleado. Todas las CSO son significativas. El impacto más importante es el de la formalidad del padre el cual aumenta en 6.05% la probabilidad de que la actividad laboral sea desempeñada en una empresa grande, 2.07% la probabilidad de que la actividad laboral sea desempeñada en una empresa mediana, 7.08% la probabilidad de que la actividad laboral sea desempeñada en una empresa pequeña y reduce en 15.21% la probabilidad de que la actividad laboral se lleve a cabo en una micro empresa. Todos los impactos son cualitativamente similares a los de la formalidad del padre. La formalidad de la madre es aproximadamente 50% del impacto de la formalidad del padre. El impacto de la riqueza es aproximadamente 26% del impacto de la formalidad del padre. El impacto de la educación de la madre es 5.6% el impacto de la formalidad del padre. El impacto de la educación del padre es 4.4% del impacto de la formalidad del padre.

Los renglones 15, 16 y 17 muestran el impacto de las CSO sobre el sector donde el individuo desempeña su actividad laboral. Todas las CSO son estadísticamente significativas. El impacto más importante es el de la educación del padre, la cual aumenta en 24% la probabilidad de que la actividad se desarrolle en el sector servicios, reduce .46% la probabilidad de que la actividad se realice en el sector manufacturero y reduce en .46% el que la actividad se realice en el sector primario. Todas las CSO tienen impactos

cualitativamente similares. El segundo impacto más importantes es el de la formalidad del padre y la formalidad de la madre, los cuales son aproximadamente 20% del impacto de la educación del padre. La riqueza es 18% del impacto de la educación del padre. La educación de la madre es 4.7% del impacto de la educación del padre.

Los renglones 1, 2, 3 y 4 de la Continuación de la Tabla 4, muestran el impacto de las CSO sobre la primera medida de estatus, la cual considera la formalidad de la actividad laboral. Todas las CSO son significativas. La formalidad del padre tiene el impacto más importante y aumenta 3.9% la probabilidad de alcanzar la escala más alta en el índice de estatus, aumenta .5% la probabilidad de alcanzar la segunda escala más alta, aumenta 9.2% la probabilidad de alcanzar la tercera escala más alta y reduce 13.68% la probabilidad de tener una actividad laboral en el estatus más bajo de la escala. Todas las CSO tienen un impacto cualitativamente similar. La formalidad de la madre tiene un impacto que es 65% del impacto de la formalidad del padre. La riqueza tiene un impacto que es 38% del impacto de la formalidad del padre. La educación de la madre tiene un impacto que es 9% del impacto de la formalidad del padre. La educación del padre tiene un impacto que es 6.1% del impacto de la formalidad del padre.

Los renglones 5, 6, 7, 8 y 9 de la continuación de la Tabla 4 presentan el impacto de las CSO sobre la segunda medida de estatus, la cual no considera la formalidad de la actividad laboral. Sólo se presentan los resultados para los primeros cuatro niveles de la escala de estatus, debido a que el número de observaciones para los niveles 5 y 6 de la escala son muy escasos. Todas las CSO son significativas. El impacto más importante lo tiene la formalidad de la madre la cual aumenta .66% la probabilidad de ocupar la escala 4, 2.10% la probabilidad de ocupar la escala 3, .51% la probabilidad de ocupar la escala 2, 1.30% la probabilidad de ocupar la escala 1, y reduce 4.76% la probabilidad de estar en la escala más baja. Todas las CSO tienen impactos cualitativamente similares. La riqueza tiene un impacto que es 73% del impacto de la formalidad de la madre. La formalidad del padre tiene un impacto que es 86% del impacto de la formalidad de la madre. La educación del padre y de la madre tienen un impacto que es 15% del impacto de la formalidad de la madre.

El renglón 10 de la continuación de la Tabla 4, muestra el impacto de las CSO sobre el índice ESBO. Todas las CSO son estadísticamente significativas. La formalidad de la

madre aumenta 2.29 puntos el índice ESBO. Todos los signos de las CSO son positivos. La formalidad del padre tiene un impacto que es 60% del impacto de la formalidad de la madre. La riqueza tiene un impacto que es 50% del impacto de la formalidad de la madre. La educación de la madre tiene un impacto que es 18% del impacto de la formalidad de la madre. La educación del padre tiene un impacto que es 16% del impacto de la formalidad de la madre.

Tabla 4. Efectos Marginales Promedio de Condiciones Socioeconómicas de Origen Sobre Características de Empleo Actual, Modelos Empíricos Tipo I, EMOVI 2011

Variable	Riqueza	Edu_padre	Edu_madre	Formal_padre	Formal_madre	Modelo
CPL	0.0038 [0.0034]	-0.0009 [0.0012]	-0.0024* [0.0012]	0.0203* [0.0118]	-0.0011 [0.0233]	Probit
CPL1 (r: 0)	-.0221*** [.0030]	-0.0030*** [0.0010]	-0.0025** [0.0011]	-0.0892*** [0.0102]	-0.0508** [0.0204]	Oprobit
CPL 1 (r: 1)	.0071*** [.0010]	0.0010*** [0.0003]	0.0008** [0.0003]	0.0213*** [0.0026]	0.0163** [0.0066]	Oprobit
CPL 1 (r:2)	.0150*** [0.0021]	0.0021*** [0.0007]	0.0017** [0.0007]	0.0605*** [0.0070]	0.0345** [0.0139]	Oprobit
CPL 2 (r:0)	-.0193*** [0.0029]	-0.0025** [0.0010]	-0.0022** [0.0010]	-0.0824*** [0.0099]	-0.0464** [0.0198]	Oprobit
CPL 2 (r:1)	0.0003** [0.0001]	0.00005* [0.00002]	0.00004* [0.00003]	0.0016*** [0.0006]	0.0009* [0.0005]	Oprobit
CPL 2 (r:2)	.0058*** [0.0008]	0.0008** [0.0003]	0.0007** [0.0003]	0.0251*** [0.0031]	0.0141** [0.0060]	Oprobit
CPL 2 (r:3)	0.0113*** [0.0017]	0.0015** [0.0006]	0.0013** [0.0006]	0.0482*** [0.0059]	0.0272** [0.0116]	Oprobit
CPL 2 (r:4)	.0017*** [0.0002]	0.0002** [0.0001]	0.0002** [0.0001]	0.0074*** [0.0010]	0.0042** [0.0018]	Oprobit
H	.1469 [0.1154]	-0.0147 [0.0388]	-0.0348 [0.0412]	0.8065** [0.3910]	0.2390 [0.7780]	Tobit
S (r: 1)	-0.0397*** [0.0040]	-0.0067*** [0.0013]	-0.0086*** [0.0014]	-0.1521*** [0.0124]	-0.0829*** [0.0254]	Oprobit
S (r: 2)	0.0184*** [0.0019]	0.0031*** [0.0006]	0.0040*** [0.0007]	0.0708*** [0.0060]	0.0385*** [0.0118]	Oprobit
S (r: 3)	0.0054*** [0.0006]	0.0009*** [0.0002]	0.0012*** [0.0002]	0.0207*** [0.0021]	0.0112*** [0.0035]	Oprobit
S (r: 4)	0.0158*** [0.0017]	0.0027*** [0.0005]	0.0034*** [0.0006]	0.0605*** [0.0054]	0.0332*** [0.0102]	Oprobit
Sc (r:1)	-0.0216*** [0.0020]	-0.0046*** [0.0007]	-0.0058*** [0.0008]	-0.0262*** [0.0073]	-0.0261* [0.0153]	Oprobit
Sc	-0.0222***	-0.0046***	-0.0059***	-0.0268***	-0.0267*	Oprobit

(r:2)	[0.0020]	[0.0007]	[0.0008]	[0.0074]	[0.0156]	
Sc	0.0439***	0.2441***	0.0117***	0.0530***	0.0528*	Oprobit
(r:3)	[0.0039]	[0.0272]	[0.0015]	[0.0146]	[0.0309]	

*Significativo al 10%; **Significativo al 5%; Significativo al 1%

Nota: se refieren al modelo empírico mostrado en ecuación 1.

Continuación de Tabla 4. Efectos Marginales Promedio de Condiciones Socioeconómicas de Origen Sobre Características de Empleo Actual, Modelos Empíricos Tipo I, EMOVI 2011

Variable	Riqueza	Edu_padre	Edu_madre	Formal_padre	Formal_madre	Modelo
Es (r:0)	-0.0518*** [0.0038]	-0.0085*** [0.0013]	-0.0098*** [0.0013]	-0.1368*** [0.0118]	-0.0905*** [0.0238]	Oprobit
Es (r:1)	0.0349*** [0.0026]	0.0057*** [0.0009]	0.0066*** [0.0009]	0.0927*** [0.0081]	0.0614*** [0.0162]	Oprobit
Es (r:2)	0.0019*** [0.0003]	0.0003*** [0.0001]	0.0004*** [0.0001]	0.0050*** [0.0008]	0.0034*** [0.0010]	Oprobit
Es (r:3)	0.0149*** [0.0013]	0.0024*** [0.0004]	0.0028*** [0.0004]	0.0391*** [0.0038]	0.0258*** [0.0069]	Oprobit
Es 1 (r: 0)	-0.0351*** [0.0034]	-0.0074*** [0.0012]	-0.0071*** [0.0012]	-0.0406*** [0.0117]	-0.0476** [0.0233]	Oprobit
Es 1 (r: 1)	0.0096*** [0.0011]	0.0020*** [0.0003]	0.0020*** [0.0004]	0.0111*** [0.0033]	0.0130** [0.0064]	Oprobit
Es 1 (r: 2)	0.0037*** [0.0004]	0.0008*** [0.0001]	0.0008*** [0.0001]	0.0043*** [0.0013]	0.0051** [0.0025]	Oprobit
Es 1 (r: 3)	0.0155*** [0.0016]	0.0033*** [0.0005]	0.0031*** [0.0006]	0.0179*** [0.0052]	0.0210** [0.0103]	Oprobit
Es 1 (r: 4)	0.0048*** [0.0006]	0.0010*** [0.0002]	0.0010*** [0.0002]	0.0057*** [0.0017]	0.0066** [0.0033]	Oprobit
ESBO	1.161*** [0.139]	0.3765*** [0.0469]	0.4355*** [0.0495]	1.393*** [0.471]	2.291*** [0.936]	Tobit
APE (r: 0)	-0.0087*** [0.0038]	-0.0040*** [0.0013]	-0.0032** [0.0013]	-0.0275** [0.0125]	-0.0065 [0.0250]	Oprobit
APE (r: 1)	0.0002*** [0.0001]	0.0001*** [0.00003]	0.0001** [0.00003]	0.0006** [0.0003]	0.0001 [0.0005]	Oprobit
APE (r: 2)	0.0023*** [0.0010]	0.0011*** [0.0003]	0.0009** [0.0004]	0.0074** [0.0034]	0.0017 [0.0066]	Oprobit
APE (r: 3)	0.0062*** [0.0027]	0.0029*** [0.0009]	0.0023** [0.0010]	0.0196** [0.0089]	0.0046 [0.0179]	Oprobit

*Significativo al 10%; **Significativo al 5%; Significativo al 1%

Nota: se refieren al modelo empírico mostrado en ecuación 1.

Los renglones 11, 12, 13 y 14 de la continuación de la Tabla 4, muestra el impacto de las CSO sobre la ayuda recibida para encontrar empleo (APE). Todas las CSO son estadísticamente significativas, excepto por la formalidad de la madre. El impacto más importante es el de la formalidad del padre, la cual aumenta 1.96% la probabilidad de haber recibido ayuda de familiares, aumenta .74% la probabilidad de haber recibido ayuda de conocidos, aumenta .06% la probabilidad de haber recibido ayuda de agencias de empleo o empleadores pasados, y reduce en 2.75% la probabilidad de no haber recibido ayuda. El resto de las CSO tienen signos similares a los de la formalidad del padre. La riqueza tiene un impacto que es 32% del impacto de la formalidad del padre. La educación del padre tiene un impacto que es 14.7% del impacto de la formalidad del padre y la educación de la madre tiene un impacto que es 11% del impacto de la formalidad del padre.

Efectos sobre primer empleo

La Tabla 5 muestra los efectos marginales de las CSO sobre las diferentes características del primer empleo. Todas las CSO son significativas y positivas. El impacto más importante lo tiene la formalidad de la madre la cual aumenta en 14.54% la probabilidad de tener actividad laboral. La formalidad del padre tiene un impacto que es 75% del impacto de la formalidad de la madre. La riqueza tiene un impacto que es 19% del impacto de la formalidad de la madre. La educación del padre y la educación de la madre tienen un impacto que es 5.5% el de la formalidad de la madre.

Los renglones 2, 3, y 4 presentan los efectos marginales de las CSO sobre la variable CPL 1, como se mencionó anteriormente, está definida como la participación laboral que hace distinción entre una participación laboral con seguridad social y una participación laboral sin seguridad social. Todas las CSO son estadísticamente significativas. El impacto cuantitativamente más importante es el de la formalidad de la madre. Dicha variable aumenta en 8.49% la probabilidad de tener una participación laboral con seguridad social, aumenta en 9.29% la probabilidad de tener una participación laboral sin seguridad social, y reduce en 17.78% la probabilidad de no tener actividad laboral. Todas las CSO tienen un impacto cualitativamente similar. La formalidad del padre tiene un impacto que es aproximadamente el 78% del impacto de la formalidad del padre. La riqueza del padre es 20% del impacto que tiene la formalidad de la madre. La educación de la madre es 5.4%

del impacto de la formalidad de la madre. La educación del padre es 4.9% del impacto de la formalidad de la madre.

Los renglones 5, 6, 7, 8 y 9 presentan los efectos marginales de las CSO sobre la variable CPL 2, la cual define una participación laboral que toma en consideración la formalidad y si el individuo tiene una actividad empresarial. Todas las CSO tienen un impacto significativo. El impacto más importante lo tiene la formalidad de la madre, la cual aumenta en .36% la probabilidad de ser empresario y tener seguridad social, aumenta en 8.01% la probabilidad de ser un trabajador formal, aumenta en 7.60% la probabilidad de ser un trabajador sin seguridad social, aumenta en 1.68% la probabilidad de ser un empresario informal y reduce en 17.65% la probabilidad de no tener un actividad laboral. Todas las CSO tienen un impacto cualitativamente similar al de la formalidad de la madre. La formalidad del padre tiene un impacto que es aproximadamente 77% el de la formalidad de la madre. La riqueza tiene un impacto que es 22% del impacto de la formalidad de la madre. La educación del padre y la de la madre tienen un impacto que es 2.7% el de la formalidad de la madre.

El renglón 10 muestra el impacto de las CSO sobre las horas trabajadas. Todas las CSO son significativas. El impacto más importante lo tiene la formalidad de la madre la cual aumenta en 5.6 horas la oferta laboral. El impacto de la formalidad del padre es 75% el de la formalidad de la madre. El impacto de la riqueza es 17% el impacto de la formalidad de la madre. El impacto de la educación del padre y de la madre es 5.3% el de la formalidad de la madre.

El renglón 11, 12, 13 y 14 muestran el impacto de las CSO sobre el tamaño de la empresa en la cual el trabajador esta empleado. Todas las CSO son significativas. El impacto más importante es el de la formalidad de la madre, la cual aumenta en 7.79% la probabilidad de que la actividad laboral sea desempeñada en una empresa grande, 2.44% la probabilidad de que la actividad laboral sea desempeñada en una empresa mediana, 7.17% la probabilidad de que la actividad laboral sea desempeñada en una empresa pequeña y reduce en 17.4% la probabilidad de que la actividad laboral se lleve a cabo en una micro empresa. Todos los impactos son cualitativamente similares a los de la formalidad de la madre. La formalidad del padre es aproximadamente 85% del impacto de la formalidad de la madre. El impacto de la riqueza es aproximadamente 27% del impacto de la formalidad

de la madre. El impacto de la educación de la madre es 5.1% el impacto de la formalidad de la madre. El impacto de la educación del padre es 2.8% del impacto de la formalidad de la madre.

Los renglones 15, 16 y 17 muestran el impacto de las CSO sobre el sector donde el individuo desempeña su actividad laboral. Todas las CSO son estadísticamente significativas, excepto por la formalidad de la madre. El impacto más importante es el de la formalidad del padre, la cual aumenta en 7.83% la probabilidad de que la actividad se desarrolle en el sector servicios, reduce 3.72% la probabilidad de que la actividad se realice en el sector manufacturero y reduce en 4.11% el que la actividad se realice en el sector primario. Los signos de las CSO son en todos los casos similares. El segundo impacto más importantes es el de la riqueza el cual es 75% el impacto de la formalidad del padre, la educación de la madre es 13.7% el de la formalidad del padre, la educación del padre tiene un impacto que es 12.2% el de la formalidad del padre.

Los renglones 1, 2, 3 y 4 de la continuación de la Tabla 5, muestran el impacto de las CSO sobre la primera medida de estatus, la cual considera la formalidad de la actividad laboral. Todas las CSO son significativas. La formalidad de la madre tiene el impacto más importante y aumenta 3.5% la probabilidad de alcanzar la escala más alta en el índice de estatus, aumenta 12% la probabilidad de alcanzar la segunda escala más alta, aumenta 2.9% la probabilidad de alcanzar la tercera escala más alta y reduce 18.5% la probabilidad de tener una actividad laboral en el estatus más bajo de la escala. Todas las CSO tienen un impacto cualitativamente similar. La formalidad del padre tiene un impacto que es 82% del impacto de la formalidad de la madre. La riqueza tiene un impacto que es 29% del impacto de la formalidad de la madre. La educación de la madre tiene un impacto que es 5.9% del impacto de la formalidad de la madre. La educación del padre tiene un impacto que es 3.6% del impacto de la formalidad de la madre.

Los renglones 5, 6, 7, 8 y 9 de la continuación de la Tabla 5 presentan el impacto de las CSO sobre la segunda medida de estatus, la cual no considera la formalidad de la actividad laboral. Debido a que el número de observaciones en las escalas 5 y 6 son muy escasas, sólo se presentan las 4 primeras escalas. Todas las CSO son significativas. El impacto más importante lo tiene la formalidad de la madre la cual aumenta .95% la probabilidad de ocupar la escala 4, 2.09% la probabilidad de ocupar la escala 3, 1.24% la probabilidad de

ocupar la escala 2, 10.25% la probabilidad de ocupar la escala 1, y reduce 14.67% la probabilidad de estar en la escala más baja. Todas las CSO tienen impactos cualitativamente similares. La formalidad del padre tiene un impacto que es 61% del impacto de la formalidad de la madre. La riqueza tiene un impacto que es 17% del impacto de la formalidad de la madre. La educación del padre y de la madre tienen un impacto que es 3.1% del impacto de la formalidad de la madre.

El renglón 10 de la continuación de la Tabla 5, muestra el impacto de las CSO sobre el índice ESBO. Todas las CSO son estadísticamente significativas, excepto por la formalidad de la madre. El impacto más importante lo tiene la formalidad del padre el cual aumenta 1.83 puntos el índice ESBO. Todos los signos de las CSO son positivos. La riqueza tiene un impacto que es 84% del impacto de la formalidad del padre. La educación del padre tiene un impacto que es 22% del impacto de la formalidad del padre. La educación de la madre tiene un impacto que es 18% del impacto de la formalidad del padre.

Los renglones 11, 12, 13 y 14 de la continuación de la Tabla 5, muestra el impacto de las CSO sobre la ayuda recibida para encontrar empleo (APE). Todas las CSO son estadísticamente significativas, excepto por la formalidad de la madre. El impacto más importante es el de la formalidad del padre, la cual aumenta 2.86% la probabilidad de haber recibido ayuda de familiares, aumenta .46% la probabilidad de haber recibido ayuda de conocidos, aumenta .06% la probabilidad de haber recibido ayuda de agencias de empleo o empleadores pasados, y reduce en 3.38% la probabilidad de no haber recibido ayuda. El resto de las CSO tienen signos similares a los de la formalidad del padre. La riqueza tiene un impacto que es 46% del impacto de la formalidad del padre. La educación del padre tiene un impacto que es 12.9% del impacto de la formalidad del padre y la educación de la madre tiene un impacto que es 10% del impacto de la formalidad del padre.

Tabla 5. Efectos Marginales Promedio de Condiciones Socioeconómicas de Origen Sobre Características de Primer Empleo, Modelos Empíricos Tipo I, EMOVI 2011

Variable	Riqueza	Edu_padre	Edu_madre	Formal_padre	Formal_madre	Modelo
CPL	0.0282*** [0.0036]	0.0081*** [0.0012]	0.0082*** [0.0013]	0.1100*** [0.0123]	0.1454*** [0.0244]	Probit
CPL1 (r: 0)	-0.0358*** [0.0034]	-0.0087*** [0.0012]	-0.0096*** [0.0012]	-0.1389*** [0.0113]	-0.1778*** [0.0225]	Oprobit
CPL 1 (r: 1)	0.0186*** [0.0018]	0.0046*** [0.0006]	0.0050*** [0.0007]	0.0725*** [0.0060]	0.0929*** [0.0118]	Oprobit

CPL 1 (r:2)	0.0172*** [0.0017]	0.0042*** [0.0006]	0.0046*** [0.0006]	0.0664*** [0.0056]	0.0849*** [0.0109]	Oprobit
CPL 2 (r:0)	-0.0377*** [0.0034]	-0.0089*** [0.0012]	-0.0098*** [0.0012]	-0.1394*** [0.0111]	-0.1765*** [0.0221]	Oprobit
CPL 2 (r:1)	0.0035*** [0.0003]	0.0008*** [0.0001]	0.0009*** [0.0001]	0.0133*** [0.0012]	0.0168*** [0.0022]	Oprobit
CPL 2 (r:2)	0.0162*** [0.0014]	0.0038*** [0.0005]	0.0042*** [0.0005]	0.0599*** [0.0049]	0.0760*** [0.0096]	Oprobit
CPL 2 (r:3)	0.0172*** [0.0016]	0.0041*** [0.0005]	0.0044*** [0.0006]	0.0633*** [0.0053]	0.0801*** [0.0102]	Oprobit
CPL 2 (r:4)	0.0008*** [0.0002]	0.00019*** [0.00004]	0.00020*** [0.00004]	0.0028*** [0.0005]	0.0036*** [0.0008]	Oprobit
H	0.9535*** [0.1535]	0.3121*** [0.0509]	.3035*** [.0541]	4.257*** [0.496]	5.668*** [0.976]	Tobit
S (r: 1)	-0.0476*** [0.0057]	-0.0050*** [0.0019]	-0.0089*** [0.0020]	-0.1488*** [0.0169]	-0.1740*** [0.0332]	Oprobit
S (r: 2)	0.0194*** [0.0024]	0.0020*** [0.0008]	0.0037*** [0.0008]	0.0614*** [0.0072]	0.0717*** [0.0139]	Oprobit
S (r: 3)	0.0065*** [0.0012]	0.0007*** [0.0003]	0.0012*** [0.0003]	0.0238*** [0.0049]	0.0244*** [0.0049]	Oprobit
S (r: 4)	0.0215*** [0.0027]	0.0022*** [0.0009]	0.0040*** [0.0009]	0.0669*** [0.0081]	0.0779*** [0.0151]	Oprobit
Sc (r:1)	-0.0307*** [0.0029]	-0.0050*** [0.0010]	-0.0057*** [0.0011]	-0.0411*** [0.0097]	-0.0131 [0.0189]	Oprobit
Sc (r:2)	-0.0281*** [0.0026]	-0.0046*** [0.0009]	-0.0052*** [0.0010]	-0.0372*** [0.0087]	-0.0118 [0.0171]	Oprobit
Sc (r:3)	.0589*** [.0053]	0.0096*** [0.0020]	0.0108*** [0.0021]	0.0783*** [0.0183]	0.0249 [0.0360]	Oprobit

*Significativo al 10%; **Significativo al 5%; Significativo al 1%

Nota: se refieren al modelo empírico mostrado en ecuación 1.

Continuación de Tabla 5. Efectos Marginales Promedio de Condiciones Socioeconómicas de Origen Sobre Características de Primer Empleo, Modelos Empíricos Tipo I, EMOVI 2011

Variable	Riqueza	Edu_padre	Edu_madre	Formal_padre	Formal_madre	Modelo
Es (r:0)	-0.0543*** [0.0052]	-0.0071*** [0.0017]	-0.0111*** [0.0019]	-0.1533*** [0.0150]	-0.1857*** [0.0287]	Oprobit
Es (r:1)	0.0087*** [0.0009]	0.0011*** [0.0003]	0.0018*** [0.0003]	0.0247*** [0.0028]	0.0299*** [0.0049]	Oprobit
Es (r:2)	0.0351*** [0.0034]	0.0046*** [0.0011]	0.0072*** [0.0012]	0.0991*** [0.0098]	0.1205*** [0.0188]	Oprobit
Es (r:3)	0.0103*** [0.0013]	0.0013*** [0.0003]	0.0021*** [0.0004]	0.0294*** [0.0038]	0.0353*** [0.0062]	Oprobit

Es 1 (r: 0)	-0.0258*** [0.0058]	-0.0048** [0.0020]	-0.0070*** [0.0021]	-0.0899*** [0.0180]	-0.1467*** [0.0345]	Oprobit
Es 1 (r: 1)	0.0180*** [0.0040]	0.0033** [0.0014]	0.0049*** [0.0015]	0.0629*** [0.0127]	0.1025*** [0.0241]	Oprobit
Es 1 (r: 2)	0.0022*** [0.0005]	0.0004** [0.0002]	0.0006*** [0.0002]	0.0075*** [0.0017]	0.0124*** [0.0032]	Oprobit
Es 1 (r: 3)	0.0036*** [0.0008]	0.0007** [0.0003]	0.0010*** [0.0003]	0.0128*** [0.0028]	0.0209*** [0.0052]	Oprobit
Es 1 (r: 4)	0.0016*** [0.0004]	0.0003** [0.0001]	0.0004*** [0.0001]	0.0058*** [0.0014]	0.0095*** [0.0026]	Oprobit
ESBO	1.540*** [0.169]	0.4033*** [0.0568]	0.3600*** [0.0610]	1.827*** [0.534]	1.695 [1.032]	Tobit
APE (r: 0)	-0.0171*** [0.0056]	-0.0044*** [0.0012]	-0.0035*** [0.0013]	-0.0338*** [0.0120]	-0.0059 [0.0245]	Oprobit
APE (r: 1)	0.0002*** [0.0001]	0.0001** [0.00003]	0.0001** [0.00003]	0.0006** [0.0002]	0.0001 [0.0004]	Oprobit
APE (r: 2)	0.0038*** [0.0012]	0.0006*** [0.0002]	0.0005*** [0.0002]	0.0046*** [0.0017]	0.0008 [0.0034]	Oprobit
APE (r: 3)	0.0130*** [0.0043]	0.0037*** [0.0010]	0.0030*** [0.0011]	0.0286*** [0.0102]	0.0050 [0.0208]	Oprobit

*Significativo al 10%; **Significativo al 5%; Significativo al 1%

Nota: se refieren al modelo empírico mostrado en ecuación 1.

Impacto sobre indicadores de movilidad en carrera laboral

La Tabla 6 presenta los resultados del modelo empírico tipo I en el que se analiza el impacto de las CSO sobre tres indicadores de movilidad en la carrera laboral de los individuos.

En el caso de la medida de movilidad 1 que considera la formalidad en el empleo, tenemos que la riqueza aumenta .66% la probabilidad de mostrar una mejora en la carrera laboral, disminuye en .31% la probabilidad de no mostrar cambios y reduce en .34% la probabilidad de mostrar un retroceso en la carrera laboral. La educación del padre aumenta la probabilidad de mostrar una mejora laboral en .23%, reduce la probabilidad de no mostrar cambios en .11% y reduce la probabilidad de mostrar retroceso en .12%. La formalidad de la madre reduce 6% la probabilidad de mostrar un ascenso en la carrera laboral, aumenta la probabilidad de no mostrar cambios en 2.87% y aumenta la probabilidad de observar un retroceso en 3.15%. Ni la educación de la madre o la formalidad del padre son significativos. El hecho de que en el índice de movilidad que considera la formalidad encontremos un rol para la educación del padre, puede indicar que

al considerar medidas de movilidad con formalidad es posible encontrar un rol para los aspectos genéticos, el estilo de parentalidad, la educación extracurricular que los padres den a sus hijos o el ambiente en el cual los hijos se desenvuelvan, los cuales podrían estar asociados a la educación del padre. Cada uno de estos elementos pueden estar asociados al talento de las personas para destacar, y también para tener un trabajo formal. Los signos de la riqueza y de la formalidad de la madre, nos indican que los elementos de restricciones crediticias y de existencia de redes sociales se manifiestan en la posibilidad de tener un empleo formal, así como en lograr un ascenso y/o experimentar una regresión a la media.

En el caso de la medida de movilidad 2, la cual excluye a la formalidad para establecer el ascenso en la carrera laboral, solo la riqueza, la formalidad del padre y la formalidad de la madre son significativos. La riqueza aumenta 1.16% la probabilidad de que el individuo experimente un cambio positivo en su carrera laboral, reduce la probabilidad de no mostrar cambios en la carrera laboral en un .85% y reduce la probabilidad de mostrar un retroceso en la carrera laboral en un .30%. La formalidad del padre reduce en 2.61% la probabilidad de mostrar un avance positivo en la carrera laboral, aumenta 1.92% la probabilidad de no mostrar cambios en la carrera laboral y aumenta en .68% la probabilidad de retroceso en la carrera laboral. La formalidad de la madre reduce en 6.91% la probabilidad de mostrar avances en la carrera laboral, aumenta en 5% la probabilidad de no mostrar cambios y aumenta 1.82% la probabilidad de mostrar retrocesos en la carrera laboral. Estos resultados nos muestran que existe evidencia de que hay beneficios obtenidos tanto por las redes sociales de los padres como por la existencia de restricciones crediticias, sin embargo, solo las segundas generan un efecto persistente en el tiempo, pues quizás las posiciones de entrada más alta logradas gracias a las redes sociales, pueden conducir a un proceso de regresión a la media con el tiempo. Esta dinámica explicaría por que condicionando en la riqueza, la formalidad del padre y de la madre se asocian con retrocesos en la carrera laboral.

En el caso de la medida de movilidad 3, la cual se basa en los cambios en el índice ESBO, sólo la riqueza es estadísticamente significativa. La riqueza aumenta la probabilidad de observar un retroceso en 2.6%, la probabilidad de observar no cambios en .32% y reduce la probabilidad de observar un ascenso en 2.92%.

Es evidente la diferencia en resultados entre los índices de movilidad 1 y 2, con el índice de movilidad 3. Una posible explicación es que el índice ESBO se basa en medidas que se obtienen de estudios hechos para los Estados Unidos de América y no para México. Dada las diferencias institucionales, tecnológicas, sociales y económicas entre ambos mercados laborales es posible que el índice ESBO no sea del todo aplicable para medir movilidad laboral.

Tabla 6. Impacto de Condiciones Socioeconómicas de Origen Sobre Indicadores de Movilidad en Carrera Laboral, Modelos Empíricos Tipo I, EMOVI 2011

Variable	Riqueza	Edu_padre	Edu_madre	Formal_padre	Formal_madre	Modelo
Movilidad 1 (r:0)	-0.0034* [0.0018]	-0.0012** [0.0006]	-0.0010 [0.0007]	-0.0080 [0.0061]	0.0315*** [0.0121]	Oprobit
Movilidad 1 (r:1)	-0.0031* [0.0016]	-0.0011** [0.0006]	-0.0009 [0.0006]	-0.0072 [0.0055]	0.0287*** [0.0111]	Oprobit
Movilidad 1 (r:2)	0.0066* [0.0035]	0.0023** [0.0012]	0.0018 [0.0012]	0.0152 [0.0117]	-0.0602*** [0.0232]	Oprobit
Movilidad 2 (r:0)	-0.0030** [0.0012]	-0.0005 [0.0004]	-0.0001 [0.0004]	0.0068* [0.0041]	0.0182** [0.0081]	Oprobit
Movilidad 2 (r: 1)	-0.0085** [0.0033]	-0.0015 [0.0012]	-0.0004 [0.0012]	0.0192* [0.0114]	0.0509** [0.0225]	Oprobit
Movilidad 2 (r: 2)	0.0116** [0.0045]	0.0020 [0.0016]	0.0005 [0.0017]	-0.0261* [0.0154]	-0.0691*** [0.0305]	Oprobit
Movilidad 3 (r: -1)	0.0285*** [0.0070]	0.0030 [0.0023]	-0.0001 [0.0003]	0.0143 [0.0215]	0.0226 [0.0408]	Oprobit
Movilidad 3 (r: 0)	0.0034*** [0.0009]	0.0004 [0.0003]	-0.0001 [0.0003]	0.0017 [0.0026]	0.0027 [0.0049]	Oprobit
Movilidad 3 (r: 1)	-0.0320*** [0.0078]	-0.0033 [0.0026]	0.0012 [0.0028]	-0.0160 [0.0241]	-0.0253 [0.0457]	Oprobit

*Significativo al 10%; **Significativo al 5%; Significativo al 1%

Nota: se refieren al modelo empírico mostrado en ecuación 1.

IV.2 Modelos empíricos tipo II

Efectos sobre empleo actual

La Tabla 7 muestra los efectos marginales de las CSO sobre las diferentes características del empleo actual para los modelos empíricos tipo II. Como se mencionó anteriormente, en estos modelos se introducen todas las CSO simultáneamente. De este

modo, podemos determinar si los resultados obtenidos en los modelos empíricos I se mantienen al considerar todas las CSO al mismo tiempo.

Para el caso de la condición de participación laboral (CPL) tradicional el primer renglón de la Tabla 7 muestra que únicamente la educación de la madre y la formalidad del padre son estadísticamente significativos. Una mayor educación de la madre reduce en .38% la participación laboral, mientras que la formalidad del padre aumenta en 2.31% la participación laboral.

Los renglones 2, 3, y 4 presentan los efectos marginales de las CSO sobre la variable CPL 1. Esta vez, únicamente la riqueza y la formalidad del padre son estadísticamente significativas. La formalidad del padre aumenta en 5.61% la probabilidad de tener una participación laboral con seguridad social, aumenta en 2.61% la probabilidad de tener una participación laboral sin seguridad social, y reduce en 8.2% la probabilidad de no tener actividad laboral. La riqueza aumenta 1.22% la probabilidad de tener una participación laboral con seguridad social, aumenta .57% la probabilidad de tener una participación laboral sin seguridad social y reduce 1.79% la probabilidad de no tener participación laboral.

Los renglones 5, 6, 7, 8 y 9 presentan los efectos marginales de las CSO sobre la variable CPL 2. Nuevamente, solo la riqueza y la formalidad del padre son estadísticamente significativas. La formalidad del padre aumenta en .71% la probabilidad de ser empresario con seguridad social, aumenta en 4.63% la probabilidad de tener una participación laboral con seguridad social, aumenta en 2.38% la probabilidad de ser trabajador sin seguridad social, aumenta en .13% la probabilidad de ser empresario sin seguridad social y reduce 7.85% la probabilidad de no tener actividad laboral. La riqueza aumenta .14% la probabilidad de ser empresario con seguridad social, aumenta .90% la probabilidad de tener una participación laboral con seguridad social, aumenta .47% la probabilidad de ser trabajador sin seguridad social, aumenta .03% la probabilidad de ser empresario sin seguridad social y reduce 1.53% la probabilidad de no tener participación laboral.

El renglón 10 muestra el impacto de las CSO sobre las horas trabajadas. Solamente la formalidad del padre aumenta en .73 horas la oferta laboral. El resto de las CSO no están correlacionadas con las horas trabajadas.

El renglón 11, 12, 13 y 14 muestran el impacto de las CSO sobre el tamaño de la empresa en la cual el trabajador esta empleado. La formalidad del padre, la educación de la madre y la riqueza son significativas. El impacto más importante es el de la formalidad del padre el cual aumenta en 5.63% la probabilidad de que la actividad laboral sea desempeñada en una empresa grande, 1.93% la probabilidad de que la actividad laboral sea desempeñada en una empresa mediana, 6.56% la probabilidad de que la actividad laboral sea desempeñada en una empresa pequeña y reduce en 14.11% la probabilidad de que la actividad laboral se lleve a cabo en una micro empresa. La riqueza tiene un impacto cualitativamente similar al de la formalidad del padre, pero es el 22% del impacto de la formalidad del padre. El impacto de la educación del padre es 3.7% del impacto de la formalidad del padre.

Los renglones 15, 16 y 17 muestran el impacto de las CSO sobre el sector donde el individuo desempeña su actividad laboral. Solamente la riqueza y la educación de la madre son estadísticamente significativas. La riqueza aumenta 3.7% la probabilidad de estar en el sector de servicios, reduce 1.86% la probabilidad de estar en el sector manufacturero y reduce 1.85% la probabilidad de estar en el sector primario. La educación de la madre tiene un impacto que es 17% del impacto de la riqueza.

Los renglones 1, 2, 3 y 4 de la continuación de la Tabla 7, muestran el impacto de las CSO sobre la primera medida de estatus. Son significativas la riqueza, la educación de la madre y la formalidad del padre. La formalidad del padre tiene el impacto más importante y aumenta 2.98% la probabilidad de alcanzar la escala más alta en el índice de estatus, aumenta .37% la probabilidad de alcanzar la segunda escala más alta, aumenta 6.98% la probabilidad de alcanzar la tercera escala más alta y reduce 10.33% la probabilidad de tener una actividad laboral en el estatus más bajo de la escala. La riqueza tiene un impacto que es 40% del impacto de la formalidad del padre. La educación de la madre tiene un impacto que es 3.3% del impacto de la formalidad del padre.

Los renglones 5, 6, 7, 8 y 9 de la continuación de la Tabla 7 presentan el impacto de las CSO sobre la segunda medida de estatus. Solamente son significativas la riqueza y la educación del padre. La riqueza aumenta .44% la probabilidad de ocupar la escala 4, 1.41% la probabilidad de ocupar la escala 3, .34% la probabilidad de ocupar la escala 2, .87% la

probabilidad de ocupar la escala 1, y reduce 3.18% la probabilidad de estar en la escala más baja. La educación del padre tiene un impacto que es 11% del efecto que tiene la riqueza.

El renglón 10 de la continuación de la Tabla 7, muestra el impacto de las CSO sobre el índice ESBO. La riqueza aumenta .83 puntos en la escala ESBO, la educación de la madre sube .24 puntos la escala ESBO y la educación del padre sube .15 puntos la escala ESBO. Las demás CSO no son estadísticamente significativas.

Tabla 7. Efectos Marginales Promedio de Condiciones Socioeconómicas de Origen Sobre Características de Empleo Actual, Modelos Empíricos Tipo II, EMOVI 2011

Variable	Riqueza	Edu_padre	Edu_madre	Formal_padre	Formal_madre	Modelo
CPL	0.0050	0.0005	-0.0039**	0.0214*	0.0020	Probit
	[0.0037]	[0.0016]	[0.0017]	[0.0127]	[0.0247]	
CPL 1, r:0	-0.0179***	0.0001	0.0012	-0.0770***	-0.0187	Oprobit
	[0.0032]	[0.0014]	[0.0015]	[0.0110]	[0.0216]	
CPL 1,r:1	0.0057***	-0.00003	-0.0004	0.0246***	0.0060	Oprobit
	[0.0011]	[0.0004]	[0.0005]	[0.0036]	[0.0069]	
CPL 1, r:2	0.0122***	-0.0001	-0.0008	0.0525***	0.0127	Oprobit
	[0.0022]	[0.0010]	[0.0010]	[0.0075]	[0.0147]	
CPL 2, r:0	-0.0153***	0.0006	0.0008	-0.0735***	-0.0176	Oprobit
	[0.0032]	[0.0014]	[0.0015]	[0.0107]	[0.0210]	
CPL 2, r:1	0.0003**	-0.00001	-0.00001	0.0013**	0.0003	Oprobit
	[0.0001]	[0.00002]	[0.00003]	[0.0006]	[0.0004]	
CPL 2, r:2	0.0047***	-0.0002	-0.0003	0.0223***	0.0053	Oprobit
	[0.0010]	[0.0004]	[0.0004]	[0.0033]	[0.0064]	
CPL 2, r:3	0.0090***	-0.0003	-0.0005	0.0432***	0.0103	Oprobit
	[0.0019]	[0.0008]	[0.0009]	[0.0063]	[0.0123]	
CPL 2, r:4	0.0014***	-0.0001	-0.0001	0.0066***	0.0016	Oprobit
	[0.0003]	[0.0001]	[0.0001]	[0.0011]	[0.0019]	
H	0.1576	0.0079	-0.0807	0.7336*	0.1954	Tobit
	[0.1250]	[0.0541]	[0.0584]	[0.4210]	[0.8279]	
S,r:1	-0.0289***	0.0028	-0.0040**	-0.1330***	-0.0157	Oprobit
	[0.0044]	[0.0019]	[0.0020]	[0.0134]	[0.0266]	
S, r:2	0.0135***	-0.0013	0.0019**	0.0621***	0.0073	Oprobit
	[0.0021]	[0.0009]	[0.0009]	[0.0064]	[0.0124]	
S, r:3	0.0039***	-0.0004	0.0005**	0.0180***	0.0021	Oprobit
	[0.0006]	[0.0003]	[0.0003]	[0.0021]	[0.0036]	
S,r:4	0.0115***	-0.0011	0.0016**	0.0529***	0.0063	Oprobit
	[0.0018]	[0.0007]	[0.0008]	[0.0057]	[0.0106]	
Sc,r:1	-0.0185***	-0.0008	-0.0031***	-0.0047	0.0061	Oprobit
	[0.0022]	[0.0010]	[0.0011]	[0.0078]	[0.0162]	
Sc,r:2	-0.0186***	-0.0008	-0.0031***	-0.0048	0.0062	Oprobit

	[0.0022]	[0.0010]	[0.0011]	[0.0078]	[0.0163]	
Sc,r:3	0.0372***	0.0016	0.0063***	0.0095	-0.0123	Oprobit
	[0.0043]	[0.0020]	[0.0021]	[0.0156]	[0.0325]	

*Significativo al 10%; **Significativo al 5%; Significativo al 1%

Nota: se refieren al modelo empírico mostrado en ecuación 1.

Continuación de Tabla 7. Efectos Marginales Promedio de Condiciones Socioeconómicas de Origen Sobre Características de Empleo Actual, Modelos Empíricos Tipo II, EMOVI 2011

Variable	Riqueza	Edu_padre	Edu_madre	Formal_padre	Formal_madre	Modelo
Es, r:0	-0.0415***	0.0010	-0.0034*	-0.1033***	-0.0183	Oprobit
	[0.0042]	[0.0018]	[0.0019]	[0.0127]	[0.0248]	
Es, r:1	0.0280***	-0.0007	0.0023*	0.0698***	0.0123	Oprobit
	[0.0029]	[0.0012]	[0.0013]	[0.0086]	[0.0167]	
Es, r:2	0.0015***	-0.00004	0.0001*	0.0037***	0.0007	Oprobit
	[0.0003]	[0.0001]	[0.0001]	[0.0007]	[0.0009]	
Es, r:3	0.0120***	-0.0003	0.0010*	0.0298***	0.0053	Oprobit
	[0.0014]	[0.0005]	[0.0006]	[0.0039]	[0.0071]	
Es 1, r:0	-0.0318***	-0.0038**	-0.0007	-0.0069	-0.0053	Oprobit
	[0.0038]	[0.0016]	[0.0018]	[0.0125]	[0.0247]	
Es 1, r:1	0.0087***	0.0010**	0.0002	0.0019	0.0015	Oprobit
	[0.0012]	[0.0005]	[0.0005]	[0.0034]	[0.0068]	
Es 1, r: 2	0.0034***	0.0004**	0.0001	0.0007	0.0006	Oprobit
	[0.0005]	[0.0002]	[0.0002]	[0.0013]	[0.0026]	
Es 1, r:3	0.0141***	0.0017**	0.0003	0.0030	0.0024	Oprobit
	[0.0017]	[0.0007]	[0.0008]	[0.0055]	[0.0109]	
Es 1, r:4	0.0044***	0.0005**	0.0001	0.0009	0.0007	Oprobit
	[0.0006]	[0.0002]	[0.0002]	[0.0017]	[0.0034]	
ESBO	0.8289***	0.1468**	0.2381***	-0.0545	0.1383	Tobit
	[0.1507]	[0.0662]	[0.0709]	[0.5036]	[0.9924]	
APE, r: 0	-0.0043	-0.0032*	-0.0005	-0.0186	0.0228	Oprobit
	[0.0041]	[0.0018]	[0.0019]	[0.0134]	[0.0269]	
APE, r: 1	0.0001	0.0001*	0.00001	0.0004	-0.0005	Oprobit
	[0.0001]	[0.00004]	[0.00004]	[0.0003]	[0.0005]	
APE, r: 2	0.0012	0.0008*	0.0001	0.0050	-0.0061	Oprobit
	[0.0011]	[0.0005]	[0.0005]	[0.0036]	[0.0072]	
APE, r: 3	0.0031	0.0022*	0.0003	0.0132	-0.0162	Oprobit
	[0.0030]	[0.0013]	[0.0013]	[0.0095]	[0.0191]	

*Significativo al 10%; **Significativo al 5%; Significativo al 1%

Nota: se refieren al modelo empírico mostrado en ecuación 1.

Los renglones 11, 12, 13 y 14 muestran el impacto de las CSO sobre la ayuda que los individuos tuvieron para obtener su empleo (APE). Sólo la educación del padre es estadísticamente significativa. Aumenta .22% la probabilidad de haber sido ayudado por un familiar, aumenta .08% la probabilidad de haber sido ayudado por algún conocido o amigo, aumenta .01% la probabilidad de haber obtenido el empleo mediante una agencia de empleo y reduce .32% la probabilidad de no haber recibido ayuda para obtener el empleo.

Efectos sobre el primer empleo

La Tabla 8 muestra los efectos marginales de las CSO sobre las diferentes características del primer empleo para los modelos empíricos tipo II. Como se mencionó anteriormente, en estos modelos se introducen todas las CSO simultáneamente. De este modo, podemos determinar si los resultados obtenidos en los modelos empíricos I se mantienen al considerar todas las CSO al mismo tiempo.

Para el caso de la condición de participación laboral (CPL) tradicional el primer renglón de la Tabla 8 muestran que la riqueza, la formalidad del padre y la formalidad de la madre son estadísticamente significativos. La formalidad de la madre aumenta la participación laboral en 9%, la formalidad del padre aumenta la participación laboral 7.7% y la riqueza aumenta 1.7% la participación laboral.

Los renglones 2, 3, y 4 presentan los efectos marginales de las CSO sobre la variable CPL 1. Esta vez, la riqueza, la formalidad del padre, la formalidad de la madre y la educación de la madre son estadísticamente significativas. La formalidad de la madre aumenta en 5.2% la probabilidad de tener una participación laboral con seguridad social, aumenta en 5.7% la probabilidad de tener una participación laboral sin seguridad social, y reduce en 10.8% la probabilidad de no tener actividad laboral. La formalidad del padre tiene un impacto que es 95% del efecto de la formalidad de la madre. La educación de la madre tiene un impacto que tan solo es el 2.7% del impacto de la formalidad de la madre. La riqueza tiene un impacto que es 22% del impacto de la formalidad de la madre.

Los renglones 5, 6, 7, 8 y 9 presentan los efectos marginales de las CSO sobre la variable CPL 2. La riqueza, la formalidad del padre y la formalidad de la madre son estadísticamente significativas. La formalidad de la madre aumenta en .22% la probabilidad

de ser empresario con seguridad social, aumenta en 4.8% la probabilidad de tener una participación laboral con seguridad social, aumenta en 4.6% la probabilidad de ser trabajador sin seguridad social, aumenta en 1.01% la probabilidad de ser empresario sin seguridad social y reduce 10.6% la probabilidad de no tener actividad laboral. La formalidad del padre tiene un impacto que es 95% del impacto de la formalidad de la madre y la riqueza tiene un impacto que es el 23% del efecto de la formalidad de la madre.

El renglón 10 muestra el impacto de las CSO sobre las horas trabajadas. La formalidad de la madre aumenta en 3.7 horas la oferta laboral. La formalidad del padre aumenta 3.1 horas la oferta laboral y la riqueza aumenta .53 horas la oferta laboral.

Los renglones 11, 12, 13 y 14 muestran el impacto de las CSO sobre el tamaño de la empresa en la cual el trabajador esta empleado. Todas las CSO son estadísticamente significativas, excepto por la educación de la madre. El impacto más importante es el de la formalidad del padre el cual aumenta en 5.81% la probabilidad de que la actividad laboral sea desempeñada en una empresa grande, 1.8% la probabilidad de que la actividad laboral sea desempeñada en una empresa mediana, 5.36% la probabilidad de que la actividad laboral sea desempeñada en una empresa pequeña y reduce en 12.9% la probabilidad de que la actividad laboral se lleve a cabo en una micro empresa. La formalidad de la madre tiene un impacto que es 78% del impacto de la formalidad del padre. La riqueza tiene un impacto que es el 29% del impacto de la formalidad del padre. La educación del padre tiene un impacto diferente en signo al del resto de las CSO. Reduce .25% la probabilidad de estar en una empresa grande, reduce .08% la probabilidad de estar en una empresa mediana, reduce .23% la probabilidad de estar en una empresa chica y aumenta en .57% la probabilidad de estar en una micro empresa.

Los renglones 15, 16 y 17 muestran el impacto de las CSO sobre el sector donde el individuo desempeña su actividad laboral. Solamente la riqueza y la formalidad del padre son estadísticamente significativas. La riqueza aumenta la probabilidad de estar en el sector servicios 5.1%, reduce la probabilidad de estar en el sector manufacturero 2.4% y reduce 2.6% la probabilidad de estar en el sector primario. La formalidad del padre tiene un impacto que es 73% el impacto de la riqueza.

Los renglones 1, 2, 3 y 4 de la continuación de la Tabla 8, muestran el impacto de las CSO sobre la primera medida de estatus. Todas las CSO son significativas. La formalidad

del padre tiene el impacto más importante y aumenta 2.3% la probabilidad de alcanzar la escala más alta en el índice de estatus, aumenta 7.9% la probabilidad de alcanzar la segunda escala más alta, aumenta 1.95% la probabilidad de alcanzar la tercera escala más alta y reduce 12.2% la probabilidad de tener una actividad laboral en el estatus más bajo de la escala. La formalidad de la madre tiene un impacto que es 84% el impacto de la formalidad del padre. La riqueza tiene un impacto que es 36% del impacto de la formalidad del padre. La educación de la madre tiene un impacto que es 4.7% del impacto de la formalidad del padre. La educación del padre tiene un impacto diferente en signo al del resto de las CSO. La educación del padre reduce en .10% la probabilidad de alcanzar la categoría más alta, reduce en .33% la probabilidad de alcanzar la segunda categoría más alta, reduce en .08% la probabilidad de alcanzar la tercera categoría más alta y aumenta en .51% la probabilidad de tener la categoría más baja.

Los renglones 5, 6, 7, 8 y 9 de la continuación de la Tabla 8 presentan el impacto de las CSO sobre la segunda medida de estatus. Solamente son significativas la riqueza, la formalidad del padre y la formalidad de la madre. La formalidad de la madre aumenta .65% la probabilidad de ocupar la escala 4, 1.51% la probabilidad de ocupar la escala 3, .89% la probabilidad de ocupar la escala 2, 7.3% la probabilidad de ocupar la escala 1, y reduce 10.4% la probabilidad de estar en la escala más baja. La formalidad del padre tiene un impacto que es 69% del efecto que tiene la formalidad de la madre. La riqueza tiene un efecto que es 17% del impacto de la formalidad de la madre.

El renglón 10 de la continuación de la Tabla 2, muestra el impacto de las CSO sobre el índice ESBO. La riqueza aumenta 1.26 puntos la escala ESBO y la educación del padre aumenta .22 puntos la escala ESBO.

Los renglones 11, 12, 13 y 14 muestran el impacto de las CSO sobre la ayuda que los individuos tuvieron para obtener su empleo (APE). Sólo la formalidad del padre es significativa. Aumenta 4.2% la probabilidad de haber sido ayudado por un familiar, aumenta 1.27% la probabilidad de haber sido ayudado por algún conocido o amigo, aumenta .05% la probabilidad de haber obtenido el empleo mediante una agencia de empleo y reduce 5.56% la probabilidad de no haber recibido ayuda para obtener el empleo.

Tabla 8. Efectos Marginales Promedio de Condiciones Socioeconómicas de Origen Sobre Características de Primer Empleo, Modelos Empíricos Tipo II, EMOVI 2011

Variable	Riqueza	Edu_padre	Edu_madre	Formal_padre	Formal_madre	Modelo
CPL	0.0174***	0.0024	0.0020	0.0776***	0.0905***	Probit
	[0.0040]	[0.0017]	[0.0019]	[0.0132]	[0.0259]	
CPL1, r:0	-0.0237***	-0.0009	-0.0030*	-0.1033***	-0.1086***	Oprobit
	[0.0037]	[0.0016]	[0.0017]	[0.0122]	[0.0237]	
CPL 1, r:1	0.0124***	0.0005	0.0015*	0.0540***	0.0568***	Oprobit
	[0.0020]	[0.0008]	[0.0009]	[0.0064]	[0.0124]	
CPL 1, r:2	0.0113***	0.0004	0.0014*	0.0493***	0.0518***	Oprobit
	[0.0018]	[0.0008]	[0.0008]	[0.0059]	[0.0114]	
CPL 2, r:0	-0.0256***	-0.0011	-0.0028	-0.1025***	-0.1064***	Oprobit
	[0.0037]	[0.0016]	[0.0017]	[0.0120]	[0.0233]	
CPL 2, r:1	0.0024***	0.0001	0.0003	0.0097***	0.0101***	Oprobit
	[0.0004]	[0.0002]	[0.0002]	[0.0012]	[0.0023]	
CPL 2, r:2	0.0110***	0.0005	0.0012	0.0442***	0.0459***	Oprobit
	[0.0016]	[0.0007]	[0.0007]	[0.0052]	[0.0101]	
CPL 2, r:3	0.0116***	0.0005	0.0012	0.0464***	0.0482***	Oprobit
	[0.0017]	[0.0007]	[0.0008]	[0.0056]	[0.0106]	
CPL 2, r:4	0.0005***	0.00002	0.0001	0.0021***	0.0022***	Oprobit
	[0.0001]	[0.00003]	[0.00004]	[0.0004]	[0.0006]	
H	0.5228***	0.1058	0.0682	3.0837***	3.7039***	Tobit
	[0.1640]	[0.0703]	[0.0756]	[0.5342]	[1.0341]	
S, r: 1	-0.0373***	0.0057**	-0.0038	-0.1295***	-0.1015***	Oprobit
	[0.0063]	[0.0025]	[0.0028]	[0.0182]	[0.0350]	
S, r: 2	0.0154***	-0.0023**	0.0016	0.0536***	0.0420***	Oprobit
	[0.0026]	[0.0010]	[0.0011]	[0.0077]	[0.0145]	
S, r: 3	0.0051***	-0.0008**	0.0005	0.0179***	0.0140***	Oprobit
	[0.0009]	[0.0004]	[0.0004]	[0.0028]	[0.0049]	
S, r: 4	0.0167***	-0.0025**	0.0017	0.0581***	0.0455***	Oprobit
	[0.0029]	[0.0011]	[0.0012]	[0.0085]	[0.0158]	
Sc, r:1	-0.0267***	-0.0010	-0.0017	-0.0194*	0.0266	Oprobit
	[0.0032]	[0.0014]	[0.0014]	[0.0102]	[0.0194]	
Sc, r:2	-0.0243***	-0.0009	-0.0015	-0.0177*	0.0242	Oprobit
	[0.0029]	[0.0012]	[0.0013]	[0.0093]	[0.0177]	
Sc, r:3	0.0510***	0.0019	0.0032	0.0370*	-0.0508	Oprobit
	[0.0059]	[0.0026]	[0.0028]	[0.0195]	[0.0371]	

*Significativo al 10%; **Significativo al 5%; Significativo al 1%

Nota: se refieren al modelo empírico mostrado en ecuación 1.

Continuación de Tabla 8. Efectos Marginales Promedio de Condiciones Socioeconómicas de Origen Sobre Características de Primer Empleo, Modelos Empíricos Tipo II, EMOVI 2011

Variable	Riqueza	Edu_padre	Edu_madre	Formal_padre	Formal_madre	Modelo
Es, r:0	-0.0436***	0.0051**	-0.0057**	-0.1222***	-0.1022***	Oprobit
	[0.0057]	[0.0023]	[0.0025]	[0.0162]	[0.0301]	
Es, r:1	0.0070***	-0.0008**	0.0009**	0.0195***	0.0163***	Oprobit
	[0.0010]	[0.0004]	[0.0004]	[0.0028]	[0.0049]	
Es, r:2	0.0284***	-0.0033**	0.0037**	0.0794***	0.0664***	Oprobit
	[0.0038]	[0.0015]	[0.0016]	[0.0106]	[0.0196]	
Es, r:3	0.0083***	-0.0010**	0.0011**	0.0233***	0.0195***	Oprobit
	[0.0013]	[0.0004]	[0.0005]	[0.0036]	[0.0059]	
Es 1, r:0	-0.0172***	0.0017	-0.0035	-0.0722***	-0.1044***	Oprobit
	[0.0064]	[0.0026]	[0.0028]	[0.0195]	[0.0365]	
Es 1, r:1	0.0120***	-0.0012	0.0024	0.0505***	0.0730***	Oprobit
	[0.0045]	[0.0018]	[0.0020]	[0.0137]	[0.0255]	
Es 1, r:2	0.0015***	-0.0001	0.0003	0.0061***	0.0089***	Oprobit
	[0.0006]	[0.0002]	[0.0002]	[0.0018]	[0.0032]	
Es 1, r:3	0.0025***	-0.0002	0.0005	0.0104***	0.0151***	Oprobit
	[0.0009]	[0.0004]	[0.0004]	[0.0030]	[0.0054]	
Es 1, r:4	0.0011***	-0.0001	0.0002	0.0045***	0.0065***	Oprobit
	[0.0004]	[0.0002]	[0.0002]	[0.0014]	[0.0025]	
ESBO	1.2625***	0.2262***	0.0472	0.4801	-0.2649	Tobit
	[0.1846]	[0.0761]	[0.0819]	[0.5718]	[1.0817]	
APE, r: 0	-0.0099	0.0003	-0.0030	-0.0556***	0.0116	Oprobit
	[0.0062]	[0.0025]	[0.0027]	[0.0181]	[0.0350]	
APE, r: 1	0.0001	-0.000003	0.00002	0.0005**	-0.0001	Oprobit
	[0.0001]	[0.00002]	[0.00002]	[0.0002]	[0.0003]	
APE, r: 2	0.0023	-0.0001	0.0007	0.0127***	-0.0027	Oprobit
	[0.0014]	[0.0006]	[0.0006]	[0.0042]	[0.0080]	
APE, r: 3	0.0076	-0.0003	0.0023	0.0425***	-0.0088	Oprobit
	[0.0047]	[0.0019]	[0.0020]	[0.0139]	[0.0267]	

*Significativo al 10%; **Significativo al 5%; Significativo al 1%

Nota: se refieren al modelo empírico mostrado en ecuación 1.

Efectos sobre la movilidad en carrera laboral

La Tabla 9 presenta los resultados del modelo empírico tipo I en el que se analiza el impacto de las CSO sobre tres indicadores de movilidad en la carrera laboral de los individuos.

En el caso de la medida de movilidad 1 tenemos que la riqueza aumenta 1.58% la probabilidad de mostrar una mejora en la carrera laboral, disminuye en 1.17% la probabilidad de no mostrar cambios y reduce en .41% la probabilidad de mostrar un retroceso en la carrera laboral. La formalidad de la madre reduce la probabilidad de mostrar una mejora laboral en 6.6%, aumenta la probabilidad de no mostrar cambios en 4.9% y aumenta la probabilidad de mostrar retroceso en 1.7%. La formalidad del padre reduce en 3.8% la probabilidad de mostrar avances, aumenta en 2.8% la probabilidad de no mostrar cambios y aumenta en .99% la probabilidad de mostrar retrocesos. Las demás CSO no son significativas.

En el caso de la medida de movilidad 2, solo la formalidad de la madre es significativa. La formalidad de la madre reduce en 6% la probabilidad de mostrar avances en la carrera laboral, aumenta en 2.9% la probabilidad de no mostrar cambios y aumenta 3.3% la probabilidad de mostrar retrocesos en la carrera laboral.

En el caso de la medida de movilidad 3, la cual se basa en los cambios en el índice ESBO, sólo la riqueza y la educación de la madre son estadísticamente significativas. La riqueza aumenta la probabilidad de observar un retroceso en 3.2%, la probabilidad de observar no cambios en .34% y reduce la probabilidad de observar un ascenso en 2.8%. La educación de la madre aumenta .81% la probabilidad de observar ascensos, reduce .09% la probabilidad de no observar cambios y reduce .72% la probabilidad de observar retrocesos.

Los resultados son diferentes a los mostrados en la Tabla 6, aunque no en todos los casos. En el caso de la movilidad tipo 1, que toma en cuenta la formalidad del empleo, la riqueza y la educación del padre pierden su importancia y solamente subsiste el efecto de regresión a la media de la formalidad de la madre. Estos resultados implican que si se toma en cuenta la formalidad de la actividad realizada, las CSO no tienen un impacto sobre la movilidad en carrera laboral, una vez que se condiciona en todas ellas, con la excepción de la formalidad de la madre que tiene un impacto regresivo.

En el caso de la movilidad tipo 2, que no toma en cuenta la formalidad de la ocupación, los resultados son cualitativamente similares, pues la riqueza, la formalidad del padre y de la madre son significativas. La riqueza aumenta la posibilidad de ascenso, y la formalidad del padre y de la madre generan posibilidad de regresión a la media. Esto implica que las

personas que consiguen movilidad de tipo 2, lo pueden hacer gracias a la riqueza, aún si eso implica sacrificar la formalidad.

En el caso de la formalidad de tipo 3, a la riqueza que tiene un impacto regresivo, se suma la educación de la madre con un impacto positivo. Esto implica que cuando el índice de movilidad se basa en la ocupación desempeñada, el rol que pueden jugar los factores genéticos, el estilo de parentalidad, la educación extracurricular y las actividades extraescolares se vuelven importantes y positivamente influyen en la carrera profesional de las personas.

Tabla 9. Impacto de Condiciones Socioeconómicas de Origen Sobre Indicadores de Movilidad en Carrera Laboral, Modelos Empíricos Tipo II, EMOVI 2011

Variable	Riqueza	Edu_padre	Edu_madre	Formal_padre	Formal_madre	Modelo
Mov. 1, r:0	-0.0030	-0.0007	-0.0003	-0.0066	0.0313**	Oprobit
	[0.0020]	[0.0009]	[0.0009]	[0.0065]	[0.0129]	
Mov. 1, r:1	-0.0028	-0.0007	-0.0003	-0.0061	0.0290**	Oprobit
	[0.0018]	[0.0008]	[0.0009]	[0.0061]	[0.0120]	
Mov. 1, r:2	0.0058	0.0014	0.0006	0.0127	-0.0603**	Oprobit
	[0.0038]	[0.0017]	[0.0018]	[0.0126]	[0.0248]	
Mov. 2, r:0	-0.0041***	-0.0009	0.0005	0.0099**	0.0173**	Oprobit
	[0.0013]	[0.0006]	[0.0006]	[0.0043]	[0.0085]	
Mov. 2, r:1	-0.0117***	-0.0026	0.0015	0.0282**	0.0491**	Oprobit
	[0.0037]	[0.0016]	[0.0017]	[0.0123]	[0.0241]	
Mov. 2, r:2	0.0158***	0.0035	-0.0020	-0.0381**	-0.0664**	Oprobit
	[0.0050]	[0.0022]	[0.0023]	[0.0166]	[0.0326]	
Mov. 3, r:-1	0.0282***	0.0041	-0.0072**	-0.0035	0.0184	Oprobit
	[0.0077]	[0.0031]	[0.0034]	[0.0232]	[0.0436]	
Mov. 3, r:0	0.0034***	0.0005	-0.0009**	-0.0004	0.0022	Oprobit
	[0.0010]	[0.0004]	[0.0004]	[0.0028]	[0.0053]	
Mov. 3, r:1	-0.0316***	-0.0046	0.0081**	0.0040	-0.0207	Oprobit
	[0.0086]	[0.0035]	[0.0038]	[0.0260]	[0.0489]	

*Significativo al 10%; **Significativo al 5%; Significativo al 1%

Nota: se refieren al modelo empírico mostrado en ecuación 1.

IV.3 Modelos empíricos tipo III

Como se mencionó anteriormente, en los modelos tipo III, se estudia si los impactos que se atribuyen a las CSO de origen se deben primordialmente a la forma en la que dichas condiciones modificaron las características del primer empleo.

La Tabla 10 presenta el impacto de las CSO sobre la movilidad en carrera laboral, utilizando todas las CSO de manera simultánea (al igual que en los modelos empíricos tipo II) e incluyendo algunas de las características del primer empleo que se han estudiado en este documento. Específicamente, se utiliza la condición de formalidad en el primer empleo, el tamaño de la empresa del primer empleo, el sector de la empresa del primer empleo, el estatus del primer empleo no considerando la formalidad del mismo y el índice NAIM de dicho empleo. Las razones para usar estas variables se detallaron en la sección III de este documento.

En el caso de la movilidad 1 se tiene que la riqueza, la formalidad del primer empleo, el estatus del primer empleo y el índice NAIM son estadísticamente significativos. En comparación a la Tabla 9, la importancia de la formalidad de la madre desaparece y es sustituida por la formalidad del primer empleo. Esto implica que efectivamente la importancia de la formalidad del padre y de la madre se asocian a la posibilidad de que los individuos puedan acceder a un empleo formal, así como el estatus y el índice ESBO que el individuo obtenga en su primer empleo. La riqueza, en cambio, vuelve a ser significativa al igual que en los modelos tipo I y a diferencia del modelo tipo II. Esto implica que una vez que se controla por las características del primer empleo, la riqueza recupera su importancia aún para movilidad que toma en cuenta el estatus de formalidad de las ocupaciones. Esto puede implicar que la existencia de restricciones crediticias propicia que las personas con mayor riqueza tengan una mayor posibilidad de lograr un ascenso laboral con acceso a prestaciones sociales. El impacto reportado en la Tabla 10 es que la riqueza aumenta 1.9% la probabilidad de observar un ascenso laboral, reduce .83% la probabilidad de no observar cambios y reduce 1.14% la probabilidad de observar un deterioro en la carrera laboral. El índice ESBO tiene un impacto similar en signo y que representa 4.6% del impacto de la riqueza.

La formalidad en el primer empleo está asociada a una reducción del 63% en la probabilidad de observar un avance en la carrera laboral, a un aumento del 23% en la probabilidad de observar no cambios en la carrera laboral y a observar un aumento del 36% en la probabilidad de observar un retroceso en la carrera laboral. El estatus en el primer empleo también está asociado a regresiones en la carrera laboral, aunque tiene un impacto que representa el 5% del impacto observado para el estatus. Lo anterior nos indica que si

bien hay evidencia de que el mercado laboral mexicano tiene cierto grado de funcionamiento de mercado cerrado, lo cual genera que las redes sociales influyan en determinar resultados laborales, también existe cierto grado de flexibilidad que permite al mercado laboral corregir resultados laborales no asociados con la productividad de las personas.

En cuanto a la movilidad 2, tenemos que para las CSO los resultados son cualitativamente similares a los discutidos para movilidad 1. El impacto de la riqueza en el índice de movilidad 2 es aumentar 4.1% la probabilidad de observar un ascenso laboral, reducir un 2.2% la probabilidad de observar no cambios y reducir en un 1.8% la probabilidad de observar retrocesos. El índice ESBO presenta un impacto que es el 3% del impacto de la riqueza. El estatus del primer empleo reduce un 34% la probabilidad de observar un ascenso, aumenta 19% la probabilidad de observar no cambios y aumenta en 15% la probabilidad de observar retrocesos. La formalidad del primer empleo presenta un impacto que tiene el mismo signo y que solo es el 25% del impacto del estatus del primer empleo.

En el caso del índice de movilidad de tipo III, basada en el índice ESBO, solamente son importantes la educación de la madre y el índice ESBO inicial. La educación de la madre aumenta en .82% la probabilidad de observar ascensos, reduce en .11% la probabilidad de observar no cambios y reduce en .71% la probabilidad de observar retrocesos. El índice ESBO inicial tiene un impacto regresivo, reduce en 1.39% la probabilidad de observar avances, aumenta en .18% la probabilidad de observar no cambios y aumenta en 1.2% la probabilidad de observar retrocesos. El resultado del índice ESBO se encuentra en las otras estimaciones de movilidad en carrera laboral, lo cual deja claro que una mejor posición en el trabajo inicial probablemente se asocia a la ayuda que gracias a las redes sociales las personas pueden obtener para su primer empleo. La importancia de la educación de la madre no se encuentra en los otros índices, lo cual quizás revele que en índices basados estrictamente en la ocupación de las personas, el impacto de factores como genética, educación extraescolar, actividades extraescolares y el estilo parental se recupera. Por otro lado, el hecho de que la riqueza no sea estadísticamente significativa en el índice de movilidad 3, probablemente indique que los índices ESBO no son medidas aplicables a movilidad en carrera laboral para México.

Por otro lado, también puede ser indicio de que la inflexibilidad del mercado laboral mexicano, relativa al de EU, hace que el ascenso laboral en México no está asociado únicamente a posiciones que obtienen altos ingresos, sino también a posiciones que implican responsabilidad de mando o posiciones que garantizan acceso a la seguridad social. Esto implica entonces que en el mercado laboral mexicano el ascenso laboral no necesariamente implica mejores salarios, sino también otras características que pudieran estar relacionadas al logro de beneficios no monetarios implícitos para personas que acceden a posiciones de mando o al logro de seguridad social.

Tabla 10. Impacto de Condiciones Socioeconómicas de Origen Sobre Indicadores de Movilidad en Carrera Laboral, Modelos Empíricos Tipo III, EMOVI 2011

Variable	Movilidad 1			Movilidad 2			Movilidad 3		
	r: 0	r: 1	r: 2	r: 0	r: 1	r: 2	r: 0	r: 1	r: 2
Riqueza	-0.0114***	-0.0083***	0.0197***	-0.0180***	-0.0227***	0.0407***	0.0019	0.0003	-0.0021
	[0.0036]	[0.0027]	[0.0062]	[0.0033]	[0.0041]	[0.0072]	[0.0072]	[0.0011]	[0.0083]
Edu padre	-0.0012	-0.0009	0.0020	-0.0014	-0.0018	0.0032	-0.00002	-0.000003	0.00003
	[0.0014]	[0.0010]	[0.0024]	[0.0013]	[0.0016]	[0.0029]	[0.0028]	[0.0004]	[0.0033]
Edu madre	0.0020	0.0015	-0.0035	0.0011	0.0014	-0.0025	-0.0071**	-0.0011**	0.0082**
	[0.0015]	[0.0011]	[0.0026]	[0.0014]	[0.0017]	[0.0031]	[0.0031]	[0.0005]	[0.0035]
Formal padre	-0.0150	-0.0109	0.0259	0.0025	0.0032	-0.0057	-0.0048	-0.0007	0.0056
	[0.0105]	[0.0077]	[0.0181]	[0.0095]	[0.0119]	[0.0214]	[0.0212]	[0.0032]	[0.0244]
Formal madre	0.0005	0.0004	-0.0009	-0.0046	-0.0057	0.0103	0.0324	0.0049	-0.0374
	[0.0200]	[0.0146]	[0.0346]	[0.0182]	[0.0230]	[0.0412]	[0.0400]	[0.0061]	[0.0461]
Formal	0.3668***	0.2675***	-0.6343***	0.0387***	0.0489***	-0.0876***	0.0044	0.0007	-0.0051
	[0.0115]	[0.0283]	[0.0265]	[0.0111]	[0.0132]	[0.0241]	[0.0244]	[0.0037]	[0.0281]
Tamaño	0.0023	0.0016	-0.0039	-0.0016	-0.0020	0.0036	-0.0109	-0.0017	0.0125
	[0.0050]	[0.0037]	[0.0087]	[0.0044]	[0.0056]	[0.0100]	[0.0101]	[0.0015]	[0.0117]
Sector	0.0016	0.0012	-0.0028	0.0053	0.0067	-0.0120	0.0138	0.0021	-0.0159
	[0.0064]	[0.0046]	[0.0110]	[0.0057]	[0.0072]	[0.0130]	[0.0130]	[0.0020]	[0.0149]

Estatus	0.0182***	0.0133***	-0.0315***	0.1534***	0.1937***	-0.3471***	-0.0065	-0.0010	0.0075
	[0.0060]	[0.0045]	[0.0103]	[0.0074]	[0.0104]	[0.0122]	[0.0117]	[0.0018]	[0.0134]
ESBO	-0.0005**	-0.0004**	0.0009**	-0.0005**	-0.0006**	0.0011**	0.0120***	0.0018***	-0.0139***
	[0.0003]	[0.0002]	[0.0005]	[0.0002]	[0.0003]	[0.0005]	[0.0005]	[0.0002]	[0.0005]

*Significativo al 10%; **Significativo al 5%; Significativo al 1%

Nota: se refieren al modelo empírico mostrado en ecuación 1.

V. Análisis de robustez

V.1 Modelos empíricos tipo II

Las Tablas 11 y 12 presentan los resultados obtenidos para el impacto de las CSO sobre la movilidad laboral, al realizar las estimaciones únicamente para hombres o únicamente para mujeres y sin considerar las características del primer empleo.

Para el caso de la movilidad de tipo I, en el caso de los hombres, se muestra que la riqueza y el estatus de formalidad de la madre son las únicas CSO estadísticamente significativas, a diferencia del resultado para la muestra completa en la cual solamente la formalidad de la madre era estadísticamente significativa. La riqueza aumenta .93% la probabilidad de observar ascensos, reduce en .45% la probabilidad de no observar cambios y reducen en .47% la probabilidad de observar descensos. La formalidad de la madre reduce en 7.5% la probabilidad de observar ascensos, aumenta en 3.7% la probabilidad de observar no cambios y aumenta en 3.87% la probabilidad de observar descensos.

Para la movilidad de tipo II, todas las CSO son estadísticamente significativas, con excepción de la educación de la madre, en el caso de los hombres. La riqueza aumenta en 2.2% la probabilidad de observar ascensos, reduce en 1.7% la probabilidad de no observar cambios y reduce en .6% la probabilidad de observar descensos. La educación del padre tiene un impacto similar en signo y que representa 21% del impacto de la riqueza. La formalidad de la madre reduce la probabilidad de observar ascensos en 8.3%, aumenta en 6.4% la probabilidad de no ver cambios y aumenta en 2.2% la probabilidad de observar retrocesos. La formalidad del padre tiene signos similares y su impacto es 75% del impacto de la formalidad de la madre.

En el caso de la movilidad de tipo III, solamente la riqueza y la educación de la madre son estadísticamente significativas, en el caso de los hombres. La educación de la madre

aumenta en .98% la probabilidad de observar ascensos, reduce en .12% la probabilidad de observar no cambios y reduce en .85% la probabilidad de observar retrocesos. La riqueza aumenta en 3.3% la probabilidad de observar ascensos, aumenta en .43% la probabilidad de no observar cambios y aumenta en 2.9% la probabilidad de observar retrocesos.

En el caso de las mujeres, ninguna de las CSO es estadísticamente significativa para ninguna de las medidas de movilidad. Este resultado contrasta fuertemente con el impacto observado para hombres pues deja claro que una vez que se controla por cambios fijos en el tiempo no hay mayor impacto de las CSO para las mujeres. Una de las principales razones para esperar efectos de las CSO en estudios de corte transversal es el motivo genético (Clark, 2014). Como se mencionó anteriormente, el hecho de que las medidas de movilidad están basadas en cambios, hace que sea menos probable que estén influenciadas por factores fijos en el tiempo, tales como la información genética de las personas. Por lo tanto, encontrar ningún impacto de las CSO sobre la movilidad laboral indica que en el caso de las mujeres la transmisión que se observa puede efectivamente deberse a factores fijos en el tiempo como los genes. Sin embargo, este resultado también nos permite afirmar que la transmisión observada en hombres no se debe a factores genéticos, sino a factores relacionados con las restricciones crediticias o las redes sociales, las cuales si pueden cambiar en el tiempo.

Tabla 11. Impacto de Condiciones Socioeconómicas de Origen Sobre Indicadores de Movilidad en Carrera Laboral, Modelos Empíricos Tipo II, EMOVI 2011, Hombres

Variable	Riqueza	Edu_padre	Edu_madre	Formal_padre	Formal_madre	Modelo
Mov. 1, r:0	-0.0047**	-0.0010	0.0004	-0.0060	0.0387**	Oprobit
	[0.0024]	[0.0010]	[0.0011]	[0.0079]	[0.0157]	
Mov. 1, r:1	-0.0045**	-0.0010	0.0004	-0.0057	0.0371**	Oprobit
	[0.0023]	[0.0010]	[0.0011]	[0.0076]	[0.0151]	
Mov. 1, r:2	0.0093**	0.0020	-0.0008	0.0117	-0.0758**	Oprobit
	[0.0047]	[0.0021]	[0.0022]	[0.0155]	[0.0307]	
Mov. 2, r:0	-0.0060***	-0.0013*	0.0009	0.0163***	0.0219**	Oprobit
	[0.0016]	[0.0007]	[0.0007]	[0.0054]	[0.0104]	
Mov. 2, r:1	-0.0169***	-0.0036*	0.0026	0.0457***	0.0614**	Oprobit
	[0.0044]	[0.0020]	[0.0021]	[0.0149]	[0.0291]	
Mov. 2, r:2	0.0229***	0.0049*	-0.0036	-0.0620***	-0.0832**	Oprobit
	[0.0060]	[0.0027]	[0.0028]	[0.0202]	[0.0395]	

Mov. 3, r:-1	0.0294***	0.0040	-0.0085**	-0.0128	0.0653	Oprobit
	[0.0090]	[0.0037]	[0.0039]	[0.0274]	[0.0511]	
Mov. 3, r:0	0.0043***	0.0006	-0.0012**	-0.0018	0.0095	Oprobit
	[0.0014]	[0.0005]	[0.0006]	[0.0040]	[0.0074]	
Mov. 3, r:1	-0.0337***	-0.0046	0.0098**	0.0146	-0.0748	Oprobit
	[0.0103]	[0.0042]	[0.0045]	[0.0313]	[0.0584]	

*Significativo al 10%; **Significativo al 5%; Significativo al 1%

Nota: se refieren al modelo empírico mostrado en ecuación 1.

Tabla 12. Impacto de Condiciones Socioeconómicas de Origen Sobre Indicadores de Movilidad en Carrera Laboral, Modelos Empíricos Tipo II, EMOVI 2011, Mujeres

Variable	Riqueza	Edu_padre	Edu_madre	Formal_padre	Formal_madre	Modelo
Mov. 1, r:0	0.0004	-0.0005	-0.0018	-0.0081	0.0159	Oprobit
	[0.0036]	[0.0015]	[0.0017]	[0.0116]	[0.0226]	
Mov. 1, r:1	0.0004	-0.0005	-0.0016	-0.0070	0.0137	Oprobit
	[0.0031]	[0.0013]	[0.0015]	[0.0100]	[0.0195]	
Mov. 1, r:2	-0.0008	0.0010	0.0034	0.0150	-0.0296	Oprobit
	[0.0067]	[0.0028]	[0.0031]	[0.0215]	[0.0421]	
Mov. 2, r:0	-0.0003	-0.0001	-0.0002	-0.0031	0.0058	Oprobit
	[0.0023]	[0.0010]	[0.0011]	[0.0075]	[0.0148]	
Mov. 2, r:1	-0.0009	-0.0003	-0.0006	-0.0090	0.0169	Oprobit
	[0.0066]	[0.0029]	[0.0031]	[0.0218]	[0.0433]	
Mov. 2, r:2	0.0011	0.0004	0.0008	0.0121	-0.0227	Oprobit
	[0.0089]	[0.0038]	[0.0042]	[0.0293]	[0.0581]	
Mov. 3, r:-1	0.0225	0.0047	-0.0032	0.0152	-0.1124	Oprobit
	[0.0149]	[0.0059]	[0.0065]	[0.0442]	[0.0845]	
Mov. 3, r:0	0.0009	0.0002	-0.0001	0.0006	-0.0043	Oprobit
	[0.0008]	[0.0002]	[0.0003]	[0.0017]	[0.0040]	
Mov. 3, r:1	-0.0234	-0.0049	0.0033	-0.0158	0.1167	Oprobit
	[0.0155]	[0.0062]	[0.0068]	[0.0458]	[0.0877]	

*Significativo al 10%; **Significativo al 5%; Significativo al 1%

Nota: se refieren al modelo empírico mostrado en ecuación 1.

V.2 Modelos de tipo III

En las tablas 13 y 14 se muestra el impacto de las CSO sobre indicadores de movilidad en carrera laboral para hombres y mujeres. En el caso de los hombres, para la movilidad de tipo I, se encuentran resultados cualitativamente similares a los mostrados para la muestra completa. La única diferencia es que ahora también es significativa la educación de la

madre. Una mayor educación de la madre reduce en .74% la probabilidad de observar ascensos, aumenta en .33 la probabilidad de observar no cambios y aumenta en .41% la probabilidad de observar retrocesos en la carrera laboral.

En cuanto a la movilidad de tipo II, los resultados son cualitativamente similares a los mostrados para la muestra completa. Para el caso de la movilidad de tipo III, los resultados son cualitativamente similares a los mostrados para la muestra completa, excepto que se añade la formalidad de la madre como estadísticamente significativa. La formalidad de la madre disminuye en 10.5% la probabilidad de observar ascensos, aumenta en 1.6% la probabilidad de observar no cambios y aumenta 8.9% la probabilidad de observar retrocesos.

En el caso de la movilidad de tipo I, para el caso de las mujeres se tiene un resultado cualitativamente diferente al de la muestra completa en lo concerniente a las CSO, pues ninguna es estadísticamente significativa. Este resultado es similar al encontrado con modelos de tipo II, donde ninguna CSO fue estadísticamente significativa para mujeres. En el caso de las características del primer empleo, se encuentra que la condición de formalidad en el primer empleo genera una tendencia de reversión a la media también en las mujeres. El índice ESBO inicial ya no es estadísticamente significativo para las mujeres.

En el caso de la movilidad de tipo II, para el caso de las mujeres encontramos ahora resultados similares a los encontrados en toda la muestra con dos cambios. Dentro de las CSO estadísticamente significativas se encuentra la formalidad del padre, la cual aumenta en 6% la probabilidad de observar ascensos en la carrera, reduce en 3% la probabilidad de observar no cambios y reduce 2.9% la probabilidad de observar retrocesos en la carrera laboral. La segunda diferencia se da en las características del primer empleo, pues para las mujeres desaparece el efecto significativo positivo del índice ESBO. Estos resultados contrastan con el modelo de tipo II, donde ninguna CSO era estadísticamente significativa. Esto implica que en el caso de las mujeres, una parte importante del efecto de las CSO se da a través de las características del primer empleo, al punto que para observar el impacto de las CSO es necesario controlar por las características del primer empleo. Esto puede implicar que las mujeres sufren una discriminación más intensa para entrar al mercado laboral, por lo que requieren de mayor influencia de las características socioeconómicas de sus hogares de origen.

En el caso de la movilidad de tipo III, se tiene que ninguna CSO tiene impacto significativo y que al igual que en la muestra completa el índice ESBO inicial funciona como reversión a la media.

Tabla 13. Impacto de Condiciones Socioeconómicas de Origen Sobre Indicadores de Movilidad en Carrera Laboral, Modelos Empíricos Tipo III, EMOVI 2011 , Hombres

Variable	Movilidad 1			Movilidad 2			Movilidad 3		
	r: 0	r: 1	r: 2	r: 0	r: 1	r: 2	r: 0	r: 1	r: 2
Riqueza	-0.0130***	-0.0105***	0.0235***	0.0212***	0.0285***	0.0497***	-0.0028	-0.0005	0.0033
	[0.0043]	[0.0035]	[0.0076]	[0.0039]	[0.0050]	[0.0087]	[0.0084]	[0.0015]	[0.0099]
Edu_padre	-0.0020	-0.0016	0.0036	-0.00197	-0.00265	0.0046	-0.0027	-0.0005	0.0032
	[0.0017]	[0.0014]	[0.0030]	[0.0015]	[0.0021]	[0.0036]	[0.0034]	[0.0006]	[0.0040]
Edu_madre	0.0041**	0.0033**	-0.0074**	0.0017	0.0023	-0.0040	-0.0070*	-0.0013*	0.0082*
	[0.0018]	[0.0015]	[0.0032]	[0.0016]	[0.0022]	[0.0038]	[0.0036]	[0.0007]	[0.0042]
Formal_padre	-0.0190	-0.0155	0.0345	0.0156	0.0210	-0.0367	0.0025	0.0005	-0.0030
	[0.0126]	[0.0103]	[0.0228]	[0.0113]	[0.0152]	[0.0264]	[0.0249]	[0.0045]	[0.0294]
Formal_madre	-0.0040	-0.0032	0.0072	0.0039	0.0053	-0.0092	0.0890*	0.0163*	-0.1053*
	[0.0238]	[0.0194]	[0.0432]	[0.0216]	[0.0291]	[0.0507]	[0.0466]	[0.0086]	[0.0551]
Formal	0.3560***	0.2898***	0.6458***	0.0349***	0.0471***	0.0820***	-0.0018	-0.0003	0.0022
	[0.0133]	[0.0334]	[0.0317]	[0.0128]	[0.0163]	[0.0289]	[0.0282]	[0.0051]	[0.0333]
Tamaño	0.0030	0.0025	-0.0055	-0.0029	-0.0039	0.0068	-0.0084	-0.0015	0.0099
	[0.0057]	[0.0047]	[0.0104]	[0.0050]	[0.0067]	[0.0117]	[0.0114]	[0.0021]	[0.0135]
Sector	0.0043	0.0035	-0.0079	0.0082	0.0111	-0.0193	0.0197	0.0036	-0.0234
	[0.0071]	[0.0058]	[0.0129]	[0.0063]	[0.0086]	[0.0149]	[0.0143]	[0.0026]	[0.0168]
Estatus	0.0192***	0.0156***	0.0349***	0.1467***	0.1975***	0.3443***	0.0012	0.0002	-0.0014
	[0.0068]	[0.0056]	[0.0123]	[0.0083]	[0.0123]	[0.0141]	[0.0130]	[0.0024]	[0.0154]
ESBO	-0.0007**	-0.0006**	0.0013**	0.0008***	0.0010***	0.0018***	0.0121***	0.0022***	0.0143***
	[0.0003]	[0.0003]	[0.0006]	[0.0003]	[0.0004]	[0.0007]	[0.0006]	[0.0002]	[0.0007]

Tabla 14. Impacto de Condiciones Socioeconómicas de Origen Sobre Indicadores de Movilidad en Carrera Laboral, Modelos Empíricos Tipo III, EMOVI 2011, Mujeres

Variable	Movilidad 1			Movilidad 2			Movilidad 3		
	r: 0	r: 1	r: 2	r: 0	r: 1	r: 2	r: 0	r: 1	r: 2
Riqueza	-0.0121*	-0.0130*	0.0250*	-0.0074	-0.0040	0.0114	0.0090	0.0005	-0.0095
	[0.0064]	[0.0068]	[0.0131]	[0.0068]	[0.0037]	[0.0104]	[0.0143]	[0.0008]	[0.0150]
Edu_padre	-0.0001	-0.0001	0.0002	0.0004	0.0002	-0.0006	0.0054	0.0003	-0.0057
	[0.0024]	[0.0026]	[0.0050]	[0.0025]	[0.0013]	[0.0038]	[0.0054]	[0.0003]	[0.0057]
Edu_madre	-0.0004	-0.0005	0.0009	-0.0027	-0.0015	0.0042	-0.0053	-0.0003	0.0055
	[0.0026]	[0.0028]	[0.0055]	[0.0028]	[0.0015]	[0.0043]	[0.0060]	[0.0003]	[0.0063]
Formal_padre	-0.0292*	-0.0314*	0.0607*	-0.0079	-0.0043	0.0122	-0.0146	-0.0007	0.0153
	[0.0178]	[0.0190]	[0.0366]	[0.0190]	[0.0102]	[0.0291]	[0.0405]	[0.0021]	[0.0426]
Formal_madre	-0.0272	-0.0292	0.0564	0.0093	0.0050	-0.0143	-0.1232	-0.0062	0.1294
	[0.0342]	[0.0367]	[0.0708]	[0.0370]	[0.0198]	[0.0568]	[0.0766]	[0.0047]	[0.0804]
Formal	0.0458**	0.0492**	-0.0950**	0.3941***	0.2114***	-0.6055***	0.0130	0.0007	-0.0137
	[0.0221]	[0.0225]	[0.0441]	[0.0235]	[0.0535]	[0.0477]	[0.0493]	[0.0025]	[0.0518]
Tamaño	0.0019	0.0020	-0.0039	-0.0052	-0.0028	0.0080	-0.0287	-0.0015	0.0302
	[0.0092]	[0.0099]	[0.0191]	[0.0104]	[0.0056]	[0.0159]	[0.0217]	[0.0012]	[0.0227]
Sector	0.0056	0.0060	-0.0117	-0.0139	-0.0074	0.0213	-0.0393	-0.0020	0.0413
	[0.0140]	[0.0150]	[0.0289]	[0.0148]	[0.0081]	[0.0227]	[0.0314]	[0.0018]	[0.0330]
Estatus	0.1702***	0.1829***	-0.3531***	0.0149	0.0080	-0.0229	-0.0276	-0.0014	0.0290
	[0.0155]	[0.0194]	[0.0242]	[0.0121]	[0.0067]	[0.0185]	[0.0253]	[0.0014]	[0.0265]
ESBO	0.00001	0.00001	-0.00001	-0.00004	-0.00002	0.0001	0.0127***	0.0006**	-0.0133***
	[0.0005]	[0.0005]	[0.0010]	[0.0005]	[0.0003]	[0.0007]	[0.0009]	[0.0003]	[0.0010]

VI. Conclusiones

El objetivo de este estudio es determinar el impacto de las Condiciones Socioeconómicas de Origen sobre las características del primer empleo, las características del empleo que los individuos tenían al momento de la encuesta y sobre indicadores de movilidad en la carrera laboral de las personas. El estudio se realiza usando información de la EMOVI 2011 para individuos entre 25 y 64 años de edad.

VI.1 Resultados de estimaciones

Los resultados los mostramos ahora para cada condición socioeconómica estudiada:

Riqueza

Cuando se estudia el impacto de la riqueza sin tomar en consideración otras CSO, se encuentra que la riqueza tiene un impacto favorable al individuo para todas las características del primer empleo. Esto incluye la participación laboral, las horas trabajadas, el tamaño de la empresa en la que participa, el sector en el que participa, el estatus de la ocupación realizada y así como en la posibilidad de recibir ayuda para encontrar empleo. En el caso del empleo actual, el impacto se encuentra en casi todas las características, excepto en las horas de empleo, lo cual pueda quizás mostrar un efecto riqueza en la oferta de horas. En el caso de la movilidad en carrera laboral, la riqueza se encuentra positivamente correlacionada con la probabilidad de mostrar ascensos en la carrera laboral para medidas que toman en consideración el tener seguridad social y el tener posiciones de mando. Para la medida de movilidad en carrera laboral basadas en la ocupación del individuo, la riqueza reduce la probabilidad de observar un ascenso en la carrera laboral y de hecho aumenta la probabilidad de observar retrocesos en la carrera laboral.

Cuando se estudia el impacto de la riqueza, condicionando en las demás CSO, en el caso del primer empleo, la riqueza sigue siendo importante para determinar todas las características del primer empleo, con excepción de la ayuda para encontrar empleo, en la cual ya no es estadísticamente significativa. En el caso de la movilidad en carrera laboral, el efecto de la riqueza se presenta incierto, pues para movilidad de tipo I que considera la formalidad de las ocupaciones no se encuentra un impacto de la riqueza, mientras que para la movilidad de tipo II que no considera la formalidad de las ocupaciones se encuentra que tiene un efecto positivo, y para el caso de medidas de movilidad que toman en cuenta únicamente la ocupación de las personas la riqueza tiene un impacto negativo sobre la probabilidad de ascenso social.

Cuando se estudia el impacto de las CSO sobre la movilidad en carrera laboral, condicionando en las características del primer empleo, se encuentra que la riqueza tiene un impacto positivo en la movilidad de tipo I y II, pero que en el caso de la movilidad de tipo III no tiene ningún impacto. Esto sugiere que en México, el ascenso laboral no solo es determinado por la ocupación, sino también con las responsabilidades en el trabajo y la seguridad social adquirida.

Educación del padre

En los modelos en los cuales se obtiene el impacto de la educación del padre sin condicionar en las demás CSO, se tiene que hay una relación positiva entre la educación del padre y las características del primer empleo. Mejora la participación laboral, las horas trabajadas, el tamaño y el sector en el que el individuo labora, así como el estatus y la probabilidad de recibir ayuda para encontrar el primer empleo. En el caso del empleo actual, se encuentra importancia en todas las características, excepto en las horas trabajadas. En el caso de la movilidad en carrera laboral, se encuentra que no hay impacto de la educación del padre excepto en la medida que toma en consideración sólo si el individuo tiene personas a su cargo. Esto implica que la correlación positiva observada entre la educación del padre y las características del primer empleo y del empleo actual, puede estar asociada a factores que no cambian en el tiempo, tales como la información genética del padre.

En los modelos que controlan por el resto de las CSO, se tienen resultados diferentes. En el caso del primer empleo, no hay efecto de la educación del padre sobre la mayoría de las características del primer empleo, excepto por el tamaño de la empresa en la cual participa el individuo y el estatus que el individuo logra en su primer empleo. En el primer caso, la educación del padre está relacionada con un menor tamaño de empresa, con un mayor índice ESBO, pero con un menor índice de participación en un trabajo formal. En el caso del empleo actual, la educación del padre sólo genera un mayor estatus y una mayor probabilidad de recibir ayuda para encontrar empleo. En cuanto a la movilidad en carrera laboral desaparece la importancia de la educación del padre, lo que refuerza la hipótesis de que la importancia de la educación del padre en las estimaciones de corte transversal muestran efectos fijos tales como la información genética.

En los modelos que buscan el impacto de las CSO sobre la movilidad en carrera laboral, controlando por las características del primer empleo, se tiene que la educación del padre no tiene impacto.

Educación de la madre

En el caso de los modelos que no controlan por otras CSO, se tiene que para el primer empleo el impacto de la educación de la madre es positivo en la participación laboral, las horas trabajadas, el tamaño de la empresa, el sector de empleo, el estatus laboral y la ayuda para encontrar empleo. Para el empleo actual, se tiene que es importante para la

participación laboral, el tamaño, el sector el estatus y la ayuda para encontrar empleo, pero no es significativa para las horas trabajadas. En cuanto a las medidas de movilidad en carrera laboral, la educación de la madre no es estadísticamente significativa. Esto indica que muy probablemente la educación de la madre está asociada a las características del primer empleo y del empleo actual a través de factores que no cambian con el tiempo.

En el caso de los modelos que controlan por el resto de las CSO, la educación de la madre mantiene su importancia para la condición laboral y el estatus, cuando este está relacionado con el tener personas a cargo y un empleo formal. En el caso del empleo actual, se debilita la relación de la educación de la madre con la participación laboral, se mantiene su influencia con el tamaño, el sector y el estatus de la ocupación. En cuanto a la movilidad laboral, se tiene que es estadísticamente significativa solo para la movilidad basada únicamente en la ocupación desempeñada, donde mayor educación de la madre aumenta la probabilidad de observar ascenso laboral.

En cuanto a los modelos que estudian la movilidad en carrera laboral, controlando por las características del primer empleo, se encuentra que la educación de la madre sólo es estadísticamente significativa en las medidas basadas únicamente en la ocupación desempeñada.

Formalidad del padre

En el caso de los modelos que no controlan por otras CSO, la formalidad del padre mejora todas las características del primer empleo, incluyendo la participación laboral, las horas, el tamaño, el sector, el estatus y la probabilidad de recibir ayuda. Una situación similar se observa en el empleo actual. En cuanto a la movilidad en carrera laboral, se tiene que la formalidad del padre es estadísticamente significativa en la movilidad que toma en cuenta la formalidad de la posición y tiene un impacto negativo sobre la probabilidad de observar un ascenso laboral. Esto implica que condicionado en el resto de características de los individuos, tener un padre con un trabajo formal posteriormente reduce la probabilidad de observar ascensos de carrera laboral y aumenta la probabilidad de observar retrocesos en carrera laboral. Esto implica que esta variable muy probablemente esta correlacionada a la existencia de redes sociales y su ayuda para encontrar empleo, pues tal como lo estima la teoría este tipo de ayuda puede revertir su efecto sobre la carrera laboral de la persona (Clark, 2014).

En el caso de los modelos que controlan por otras CSO, se tiene que la importancia de la formalidad del padre se mantiene para todas las características del primer empleo. En cuanto al empleo actual, se mantiene la importancia de la formalidad para la participación laboral, las horas laboradas, el tamaño y únicamente para el estatus basado en la formalidad. En cuanto a la movilidad en carrera laboral, sólo se observa un impacto negativo en la movilidad que toma en cuenta la formalidad. Esto confirma que el impacto de la formalidad del padre opera a través de si el empleo del individuo es formal o no.

Para los modelos que controlan por las características del primer empleo, tenemos que no se encuentra impacto significativo para la formalidad del padre. Esto implica que la formalidad del padre incide en la carrera laboral primordialmente a través de la posición de entrada al mercado laboral de las personas y por lo tanto confirma en que mide un impacto ocasionado por las redes sociales.

Formalidad de la madre

Para los modelos que no controlan por otras CSO, se encuentra que para el primer empleo la formalidad de la madre aumenta la participación laboral, las horas trabajadas, el tamaño, y el estatus que tiene que ver con la formalidad y la gente a cargo. En cuanto al empleo actual, la formalidad de la madre incrementa la participación laboral, el tamaño, el sector y el estatus de la ocupación laboral. En cuanto a la movilidad en carrera laboral, se encuentra que impacta negativamente la probabilidad de observar un ascenso tanto en los índices que toman en consideración la formalidad como el tener personas a cargo. Esto implica que muy probablemente la formalidad de la madre está asociada a elementos de redes sociales, los cuales la teoría predice tenderán a auto corregirse (Clark, 2014).

Para los modelos que controlan por otras CSO, para el primer empleo, la formalidad de la madre influye positivamente la participación laboral, las horas trabajadas, el tamaño y los índices de estatus que no se basan en el ESBO. En el caso del empleo actual, la formalidad de la madre no tiene significancia estadística. Para la movilidad en carrera laboral, se confirma el signo negativo encontrado en los índices que consideran la formalidad y el tener personas a cargo.

En el caso de los modelos empíricos tipo III, que controlan por las características del primer empleo, se tiene que la formalidad de la madre pierde su significancia estadística, lo

cual confirma la hipótesis de que la formalidad de la madre influye en la carrera laboral a través de las redes sociales y las características del primer empleo.

VI.2 Robustez de los resultados

El hecho de no contar con datos de tipo panel puede suponer que los resultados podrían estar relacionados con elementos no observados, a pesar de que las medidas de carrera laboral se basan en cambios que eliminan efectos fijos. Por esa razón se decidió realizar los estudios de manera separada para hombres y mujeres.

En el caso de los modelos de tipo II, se encuentra que los resultados obtenidos para toda la muestra se mantienen para los hombres. En el caso de los modelos tipo III, se tiene que los resultados obtenidos para las CSO se mantienen para los hombres para los tres tipos de movilidad.

En el caso de las mujeres, para los modelos tipo II desaparecen los impactos de las CSO. Para los modelos tipo III, las CSO solo aparecen para la movilidad de tipo I que considera la formalidad de las posiciones y desaparece para la movilidad que no toma en cuenta la formalidad. Esto revela que en el mercado laboral formal, la importancia de las CSO es mucho más importante para las mujeres pues determina su posición de entrada al mercado laboral y posiblemente su participación en el mismo.

Esto nos lleva a concluir que los resultados observados para hombres no se deben a factores no observados constantes en el tiempo como la herencia genética, el tipo de parentalidad que recibieron en la infancia, el ambiente en el que se desarrollaron o educación extraescolar adquirida durante la infancia. Los resultados entonces pueden asociarse a las redes sociales adquiridas a través de los padres o a la riqueza de los padres que les permite enfrentar las restricciones crediticias existentes en el país.

En el caso de las mujeres, los resultados implican que los efectos observados, se explican por factores fijos no observados, tales como la herencia genética, el tipo de parentalidad que recibieron en la infancia, el ambiente en el que se desarrollaron o la educación extraescolar adquirida durante la infancia. Esto implica que los factores como las redes sociales heredadas de los padres y la riqueza heredada de sus familiares son factores que no tienen impacto en las mujeres, excepto cuando consideramos la formalidad de la posición. Este último resultado implica probablemente que la dinámica de herencias es diferente entre hombres y mujeres, probablemente por que en México se tiene un sistema

que discrimina a las mujeres al interior de los hogares Mexicanos, en cuanto concierne a la decisión de quién puede beneficiarse de las herencias familiares. Podemos decir que las mujeres pueden beneficiarse de sus CSO solamente si son beneficiadas con una mejor posición de entrada en el mercado laboral, lo que revela una mayor discriminación hacia la mujer en el mercado laboral.

VI.3 Implicaciones y recomendaciones de política

Los resultados obtenidos son consistentes con un mercado laboral donde las restricciones crediticias y las redes sociales juegan un rol que pone de manifiesto las distorsiones existentes en el mercado laboral mexicano. Esto se debe a que si el mercado laboral mexicano respondiera al talento de las personas, tendríamos que los factores como las herencias familiares o las redes sociales jugarían un rol que no observaríamos en los datos. Es importante mencionar, que encontrar que los resultados sean diferentes entre hombres y mujeres, pone de manifiesto que el mercado laboral discrimina por distintos aspectos, incluyendo la riqueza, el género y las redes sociales de las personas. Esto implica directamente que el mercado laboral no es eficiente en la asignación de recursos (Alaimo et al., 2015) pues consideraciones diferentes al del talento de las personas terminan siendo importantes para determinar el avance o el retroceso de las personas en su carrera laboral y, por lo tanto, en la posibilidad de experimentar movilidad social. De igual forma, la importancia de factores diferentes al talento para explicar la probabilidad de ascenso o retroceso en la carrera laboral, nos revela que el mercado laboral mexicano puede considerarse como un mercado con características explicadas por los modelos de agentes internos-externos (Lindbeck y Snower, 2001). En dichos modelos, los agentes internos controlan la entrada al mercado laboral estableciendo criterios no vinculados al talento y que les permiten mantener el control sobre el mercado interno. Dichos criterios pueden ser los niveles de riqueza, los vínculos sociales de las personas o el género. De igual forma, permiten establecer de manera más general, que las condiciones de competencia en el mercado laboral no son idóneas para fomentar la competencia entre empleadores por el talento de las personas, razón por la cual los empleadores pueden usar criterios diferentes al talento para discriminar entre sus empleados (Becker, 1957).

Por las razones anteriores, el mercado laboral mexicano en su forma actual no ayuda a promover la movilidad social pues los hogares con mayor riqueza de origen tendrán

mejores empleos y mejores posibilidades de ascenso laboral. Sin embargo, este resultado también pone de manifiesto el que se fomente en el país medidas que contribuyan a que las familias acumulen riqueza, tales como una política de inclusión financiera que prevea una inclusión integral, donde los agentes económicos adquieren educación financiera que les permita hacer un uso adecuado de los servicios financieros, en particular para usar el crédito con fines productivos, reducir su exposición a los distintos riesgos que se enfrentan en la vida moderna, así como para aumentar el ahorro para el retiro. Todos estos elementos abonan a que las familias aumenten su nivel de riqueza y su posibilidad de heredar a sus siguientes generaciones mejores condiciones de vida. Esto se afirma por la existencia de evidencia sobre como una mayor inclusión financiera esta asociada a una menor desigualdad económica (Pinar, Imboden y Latortue, 2013).

La importancia de la educación del padre y la madre en las características de los empleos, muy particularmente en el primer empleo, pone de manifiesto la necesidad de ampliar la cobertura educativa y su calidad, así como el nivel de educación mínima requerida, esto por que si toda la población puede mejorar su nivel educativo, entonces sus hijos e hijas podrán tener mejores resultados laborales en el futuro.

El impacto de la formalidad del padre y de la madre en las características del empleo, resaltan la importancia de las redes sociales en el mercado laboral mexicano y el hecho de que su signo sea diferente al observado para la riqueza, nos indica que se trata de un mecanismo de transmisión diferente al de ésta última. El hecho de que la formalidad de los padres sea un factor que después se revierta en el ascenso laboral, pone de manifiesto que el mercado laboral mexicano tiene cierto grado de flexibilidad que permite que excesos logrados gracias a las redes sociales se autocorrijan en el tiempo, condicionando en el nivel de riqueza de los individuos. Sin embargo, esto pone de manifiesto la importancia que tiene fomentar la formalización del empleo en México, pues si todos los individuos pudieran lograr un mejor nivel de arranque gracias a la formalidad de sus padres, entonces todos arrancarían de un nivel más parejo y además se haría más atractiva la opción de trabajar para la generación actual, mostrando que mejorar las condiciones laborales es una forma de reducir el efecto del trabajador desinteresado por trabajar (Salamaliki y Venetis, 2014). Si para todos los mexicanos la formalización de sus padres y madres logra que ellos tengan

mejores condiciones laborales, entonces la formalización del empleo adquiere una doble relevancia pues mejora tanto a la generación actual como a la siguiente.

Las características del mercado laboral mexicano también revelan que la formalización del empleo pasa por un esfuerzo por lograr que muchas de las personas que trabajan por su cuenta formalicen sus emprendimientos, pues esto logrará que la calidad del empleo, incluso el autogenerado, aumente.

Es también importante mencionar la importancia que tienen las CSO para recibir ayuda para encontrar empleo. Este aspecto marca la manera en que el mercado laboral mexicano funciona como un modelo de internos-externos (Lindbeck y Snower, 2001). Desde luego, las medidas de política recomendadas arriba puede incidir para que las CSO de toda la siguiente generación mejore y entonces se reduzcan las desigualdades observadas. Sin embargo, para las generaciones actuales una política que puede ayudar a reducir la importancia de los internos, es que el gobierno premie la creación de empleos que sean sometidos a concursos abiertos y transparentes. Actualmente, el programa federal de apoyo al empleo busca reducir los costos de búsqueda de empleo para poblaciones específicas, sin que se consideren los mecanismos de selección que utilicen los empleadores (DOF, 2016). De igual manera, el programa de la Ciudad de México conocido como “Mi Primer Empleo”, busca otorgar una beca a jóvenes que no han sido empleados para que pueden capacitarse dentro de las empresas, antes de ser contratados temporal o permanentemente en las mismas (STyFE,2017), sin que exista algún requisito a las empresas sobre el mecanismo de selección de candidatos.

El que las condiciones socioeconómicas de origen no tengan un impacto en la muestra de mujeres, salvo en una de las estimaciones, puede interpretarse de dos formas. Por un lado, puede implicar que el mercado laboral mexicano les permite a las mujeres cierto grado de movilidad social, pues las condiciones de origen no son relevantes para su ascenso laboral. Por otro lado puede interpretarse como evidencia de una desigualdad en la asignación de la riqueza al interior de las familias entre hombres y mujeres, lo que finalmente genera que los hombres con orígenes de riqueza superiores tengan una ventaja para obtener empleos de calidad vis a vis hombres de menor riqueza y mujeres de cualquier nivel de riqueza. Esto lleva a considerar políticas que busquen la igualdad de género en el ámbito laboral, el ámbito escolar y también al interior de los hogares. Esto porque es

evidente que la discriminación hacia la mujer comienza desde los hogares, incluyendo los patrones de herencia de la riqueza que se siguen en la sociedad mexicana (Torche, 2015), lo cual fomenta la existencia de inequidades que incluso tienen consecuencias sobre las características del empleo de las mujeres y sobre su carrera laboral.

Por último, es evidente que hay un aspecto que no se ha cubierto en este estudio, el cual es el estudiar cuáles aspectos del mercado laboral pueden modificarse para mejorar su efectividad en la asignación de talento y por lo tanto su efectividad para ser una fuente de movilidad social y de reducción de la desigualdad económica observada en la sociedad mexicana. Esta es una tarea que escapa a los fines del presente estudio y se propone como fuente de futuros estudios.

Referencias bibliográficas

- Alaimo, V., Bosch, M., Kaplan, D., Pagés, C. y Ripani, L. (2015). *Empleos para Crecer*, IDB, Washington D.C.
- Altonji, J. y Dunn, T. (1996). The Effects of Family Characteristics on the Return to Education. *Review of Economics and Statistics* 78: 692-704.
- Altonji, J. y Williams, N. (1998). The Effects of Labor Market Experience, Job Seniority, and Job Mobility on Wage Growth. *Labor Economics* 17: 233-276.
- Arceo, E. (2015). Determinantes Intergeneracionales de la Desocupación Juvenil en México, en R. Vélez-Grajales, J. Huerta y R. Campos (eds.). *México, ¿El Motor Inmóvil?*, Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Ashenfelter, O. y Rouse, C. (2000). Schooling, Intelligence, and Income in America: Cracks in the Bell Curve, en K. Arrow, S. Bowles y S. Durlauf (eds.), *Meritocracy and Economic Inequality*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Becker, G. (1957). *The Economics of Discrimination*. Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Behrman, J. y Vélez-Grajales, R. (2015). Patrones de Movilidad Intergeneracional para Escolaridad, Ocupación y Riqueza en el Hogar: El caso de México, en R. Vélez-Grajales, J. Huerta y R. Campos (eds.). *México, ¿El Motor Inmóvil?*, Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Bjorklund, A. (1994). The Impact of Family Background on the Returns on and the Length of Schooling in Sweden. En R. Asplund (Ed.). *Human Capital Creation in an Economic Perspective*. Heidelberg: Physica Verlag.
- Blanden, J., Gregg, P. y McMillan, L. (2007). Accounting for Intergenerational Income Persistence: Non-cognitive skills, ability, and education. *Economic Journal* 117: C43-C60.
- Bowles, S. y Gintis, H. (2002). The Inheritance of Inequality. *Journal of Economic Perspectives* 16:3-30.
- Campos, R. y Vélez-Grajales, R. (2015). Oferta Laboral Femenina y Formación Intergeneracional de Preferencias: Evidencia para México, en R. Vélez-Grajales,

- J. Huerta y R. Campos (eds.). *México, ¿El Motor Inmóvil?*, Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Clark, G. (2014). *The Son Also Rises: Surnames and the history of social mobility*. Princeton: Princeton University Press.
- Cornelissen, T., Jirjahn, U., & Tsertsvadze, G. (2008). Parental Background and Earnings: German Evidence on Direct and Indirect Relationships. *Jahrbücher Für Nationalökonomie Und Statistik / Journal of Economics and Statistics*, 228(5/6), 554-572.
- Diario Oficial de la Federación, (DOF, 2016). *Reglas de Operación del Programa de Apoyo al Empleo*. Diario Oficial de la Federación. Viernes 23 de Diciembre de 2016.
- Dustmann, C. (2004). Parental Background, Secondary School Track Choice and Wages. *Oxford Economic Papers* 56:209-230.
- Feres, J. y Mancero, X. (2001). El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. Santiago de Chile: CEPAL.
- Guadarrama, R., Hualde, A., y López, S. (2012). Precariedad Laboral y Heterogeneidad Ocupacional: Una propuesta teórica-metodológica. *Revista Mexicana de Sociología* 74 (2): 213-243.
- Heckman, J., Stixrud, J. y Urzua, S. (2006). The Effects of Cognitive and Noncognitive Abilities on Labor Market Outcomes and Social Behavior. *Journal of Labor Economics* 24:411-482.
- Ichino, A. y Winter-Ebmer, R. (1999). Lower and Upper Bounds of Returns to Schooling: An exercise in IV estimation with different instruments. *European Economic Review* 43:889-901.
- Killingsworth, R. y Heckman, J. (1986). Female Labor Supply: A survey, en O. Ashenfelter, y R. Layard (eds.), *Handbook of Labor Economics* vol. 1. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Lindbeck, A. y Snower, D.J. (2001). Insiders versus Outsiders. *Journal of Economic Perspectives* 15 (1): 165-188.
- López-Calva, L. (2015). Prólogo, Vélez-Grajales, R., Huerta, J. Wong y Campos, R. (Eds.), *México, ¿El Motor Inmóvil?*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias, Ciudad de México.
- Mason, P. (2007). Intergenerational Mobility and Interracial Inequality: The return to family values. *Industrial Relations* 46:51-80.
- Maddala, G. (1983). *Limited Dependent and Qualitative Variables in Econometrics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- <http://miprimertrabajocdmx.com/web/bienvenido/contacto>
- Nam, C. y Boyd, M. (2004). Occupational Status in 2000: over a century of census-based measurement. *Population Research and Policy Review* 23: 327-358.
- Olivetti, C., Fernandez, R. y Fogli, A. (2004) Mothers and Sons: Preference Formation and Female Labor Force Dynamics, *Quarterly Journal of Economics* 119 (4): 1249-1299.
- Piketi, T. (2014). *Capital in the Twenty First Century*. Cambridge, Ma: Harvard University Press.
- Pinar, O. Imboden, K. y Latortue, A. (2013). *Financial Access 2012: Getting to a more comprehensive picture*. CGAP Reports, No. 6, June 2013.

- Rendon, S. y Cuecuecha, A. (2010). International Job Search: Mexicans in and out of the US. *Review of Economics of the Household* 8(1): 53-82.
- Reygadas, L. (2010). Introducción. Trabajos Atípicos, Trabajos Precarios: ¿Dos caras de la misma moneda?. En E. Pacheco, E. de la Garza, y L. Reygadas (eds.). *Trabajos Atípicos y Precarización del Empleo*. Ciudad de México: El Colegio de México.
- Salamaliki, P. y Venetis, I. (2014). Smooth Transition Trends and Labor Force Participation Rates in the United States. *Empirical Economics* 46: 629-652.
- Secretaría del Trabajo y Fomento al Empleo, (STyFE, 2017). Programa Mi Primer Empleo. Secretaría del Trabajo y Fomento al Empleo, Ciudad de México. Disponible en: <http://miprimertabajocdmx.com/web/bienvenido>
- Schnabel, I. y Schnabel, R. (2002). Family and Gender Still Matter: the heterogeneity of returns to education in Germany. ZEW Discussion Paper No. 02-67, Mannheim.
- Torche, F. (2015). Diferencias de Género en la Movilidad Social de México, en R. Vélez-Grajales, J. Huerta y R. Campos (eds.), *México, ¿El Motor Inmóvil?*, Ciudad de México : Centro de Estudios Espinosa Yglesias,
- Toro, H. (2015). Cohortes Laborales y Origen Socioeconómico como Determinantes del Logro Ocupacional, en R. Vélez-Grajales, J. Huerta y R. Campos (eds.), *México, ¿El Motor Inmóvil?*, Ciudad de México : Centro de Estudios Espinosa Yglesias,
- Triano, M. (2012). Desigualdad de Oportunidades y Trayectorias Ocupacionales en Tres Cohortes de Hombres y Mujeres en la ZMVM, en R. Campos, J. Huerta y R. Vélez-Grajales (eds.), *Movilidad Social en México: Constantes de la Desigualdad*, Ciudad de México.: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Vélez-Grajales, R., Huerta, J. y Campos, R. (2015). Introducción, en R. Vélez-Grajales, J. Huerta y R. Campos (Eds.). *México, ¿El Motor Inmóvil?*, Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Vélez-Grajales, R., Vélez-Grajales, V. y Stabridis, O. (2015). Construcción de un Índice de Riqueza Intergeneracional a Partir de la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México. Documento de Trabajo 002/2015. Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Wooldridge, J.M. (2009). *Introductory Econometrics*. South Western Cengage Learning.