



Centro de Estudios®
Espinosa Yglesias

PROMOVEMOS LA IGUALDAD
DE OPORTUNIDADES


Origen socioeconómico, informalidad y la movilidad social intergeneracional

Autor:

Alfredo Cuecuecha
*Universidad Popular Autónoma
del Estado de Puebla*

Documento de trabajo no.

10/2019

Centro auspiciado por:  ESRU
FUNDACIÓN ESPINOSA RUGARCÍA

Origen socioeconómico, informalidad y la movilidad social intergeneracional

Alfredo Cuecuecha Mendoza [♦]

Diciembre 2019

Resumen

En este estudio se analiza la forma en que la informalidad condiciona la movilidad social utilizando datos de la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México (ESRU-EMOVI) 2017. Los objetivos de esta investigación son: 1) determinar la relación entre la probabilidad de ser informal y las condiciones socioeconómicas de origen; 2) estudiar la relación del ambiente en el que se desarrollaron los individuos a los 14 años sobre la relación entre las CSO y la informalidad; 3) estudiar la forma en que la informalidad condiciona la movilidad social, tanto absoluta como relativa; y 4), investigar las diferencias entre hombres y mujeres en la relación entre la informalidad y la movilidad social.

[♦] UPAEP, Centro de Investigación e Inteligencia Económicas. Email: alfredo.cuecuecha@upaep.mx

Introducción

El empleo informal en México ocupaba al 56.5% de la población de 15 años y más en el cuarto trimestre del 2018 (INEGI, 2019). La informalidad en México se define por la población que trabaja y no cuenta con seguridad social, lo cual puede estar asociado a ingresos temporales, empleos en condiciones precarias, falta de acceso a servicios médicos y falta de acceso a ahorros para el retiro. Diversas investigaciones han mostrado que estas características pueden estar asociadas a sufrir pobreza crónica (Bhide y Mehta, 2004; Neilson *et al.*, 2008). De manera más general, se ha planteado que la informalidad es uno de los elementos que caracteriza a un círculo vicioso existente en el mercado laboral Mexicano (Alaimo, *et. al.*, 2015) en el cual existen pocas oportunidades para que los empleadores y empleados hagan buenos emparejamientos, existen pocas oportunidades para capacitar y entrenar a los trabajadores, lo cual se traduce en una baja productividad que se transmite entre generaciones, generando las condiciones para que existe una baja movilidad social en México (Becerra *et al.*, 2018).

Estudios recientes han mostrado que las Condiciones Socioeconómicas de Origen (CSO) son relevantes para explicar las características de los empleos y de las carreras laborales en México (Cuecuecha, 2017). Lo anterior implica que las CSO afectan las probabilidades de movilidad social en nuestro país, perpetuando desigualdades existentes en el pasado sobre las generaciones futuras (Cuecuecha, 2017). Los resultados anteriores, sin embargo, no estudian la forma en que la informalidad puede condicionar la movilidad social.

En esta investigación se plantea estudiar la forma en que la informalidad condiciona la movilidad social utilizando datos de la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México (ESRU-EMOVI) 2017, la cual incluye información más detallada sobre diversos aspectos importantes que están asociados a la informalidad y que también están asociados a las CSO. Específicamente se incluyen variables que permiten estudiar el ambiente en el que vivían las personas a los 14 años, así como diversas variables asociadas al primer empleo de los entrevistados, tales

como la recepción de capacitación, así como la idoneidad de los estudios de los entrevistados para el primer empleo de los entrevistados.

Los objetivos de esta investigación son cuatro: primero, determinar la relación entre la probabilidad de ser informal y las condiciones socioeconómicas de origen, esto con el fin de determinar si es posible encontrar el efecto causal de la informalidad; segundo, estudiar la relación del ambiente en el que se desarrollaron los individuos a los 14 años sobre la relación entre las CSO y la informalidad, esto con el fin de descartar que la relación observada entre las CSO y la informalidad pueda revelar diferencias en el ambiente en el que crecieron las personas; tercero, estudiar la forma en que la informalidad condiciona la movilidad social, tanto absoluta como relativa; y cuarto, investigar las diferencias entre hombres y mujeres en la relación entre la informalidad y la movilidad social.

El resto de la investigación se organiza de la siguiente forma: la segunda parte presenta antecedentes teóricos sobre el estudio de las CSO y su relación con el mercado laboral y la movilidad social, tanto en el mundo como en México; la tercera parte, presenta los modelos empíricos implementados en esta investigación; la cuarta parte presenta los datos utilizados; la quinta parte presenta los resultados obtenidos; la sexta parte presenta las conclusiones del trabajo.

II. Antecedentes teóricos

II.1 Informalidad en el mercado laboral, origen y consecuencias

El desempeño de los mercados laborales está asociado a distintos factores que tienen que ver con aquéllos que determinan la acumulación de capital físico, capital humano (Solow, 1956; Mankiw, Romer y Weil, 1992); la adopción y adaptación de nuevas tecnologías (Jones, 2005), las razones históricas (Mokyr, 2005), la ubicación geográfica y diferencias culturales de los países (Ventura, 2005); la naturaleza de las instituciones (Acemoglu, Johnson y Robinson, 2005) y el tipo de élites político-económicas (Acemoglu y Robinson, 2012). Los anteriores elementos determinan los cambios en demanda y oferta laboral, que finalmente

determinan las fracciones de la población en edad de trabajar que se encontrarán trabajando, desempleados o fuera de la fuerza laboral (Murphy y Topel, 1997).

Para algunos autores, la informalidad en México está principalmente asociada a factores estructurales que limitan la demanda laboral debido a la baja productividad de los factores de la producción observada en nuestro país (Maloney, 2009). Para otros autores, si bien dichos factores estructurales son importantes, los aspectos institucionales también lo son y en algunos casos, como en el de los costos de contratación y despido, se vinculan directamente con una mayor informalidad (Hernández Laos, 2013).

Existen también otros autores que debaten sobre la importancia de la informalidad, pues afirman que en ocasiones las personas eligen estar fuera de la formalidad y no presentan una situación precaria en sus trabajos. Por lo anterior, algunos autores plantean que el trabajo precario es un mejor objeto de estudio pues se define en función de condiciones laborales precarias independientemente de la formalidad del empleo (Guadarrama, Hualde y Lopez, 2012; Reygadas, 2010).

En este estudio enfocamos la atención en el trabajo informal debido a que esto hace comparable el trabajo con otros dentro y fuera de México y además porque las consecuencias de la informalidad tienen que ver con el no acceso a la seguridad social, el no acceso a la capacitación laboral, la permanencia en empleos de corta duración, entre otras características laborales que en estudios para otros países se ha demostrado que están asociadas a la permanencia en pobreza crónica (Bhide y Mehta, 2004; Neilson *et al.*, 2008).

De igual modo, el mal funcionamiento del mercado laboral, más allá del origen de su disfuncionalidad, genera malos emparejamientos entre empleadores y empleados, con pocas posibilidades de recibir capacitación y entrenamiento, generándose una situación de baja productividad crónica (Alaimo, *et al.*, 2015; Hernández Laos, 2013) y pocas posibilidades de movilidad social (Becerra *et al.*, 2018). Las pocas posibilidades de realizar transiciones entre empleos, mejorando

con dichas transiciones la carrera laboral, también se han asociado con la migración de mexicanos a los Estados Unidos (Rendón y Cuecuecha, 2010).

II.2 Condiciones socioeconómicas de origen, mercado laboral y movilidad social

Hay al menos dos literaturas que han estudiado el impacto de las características socioeconómicas de origen sobre indicadores del mercado laboral (Cornelissen, Jirjahn y Tsertsvadze, 2008). La primera de dichas literaturas estudia los mecanismos de transmisión de las características de origen sobre indicadores del mercado laboral (Blanden, Gregg y McMillan, 2007; Bowles y Gintis, 2002; Heckman, Stixrud y Urzua, 2006; Mason, 2007). Hay cuatro mecanismos que han sido identificados: i) provisión de conexiones sociales para acceder a la educación y a empleos, ii) formación de habilidades en los niños a través de la cultura e inversión familiar, iii) formación de motivación en los niños a través de la cultura e inversión familiar y iv) transmisión genética de habilidades.¹

Existe una segunda literatura que busca estudiar si existe una relación directa o indirecta de las condiciones socioeconómicas de origen sobre los resultados laborales de los individuos, sin investigar el mecanismo específico por el que se da el impacto medido. En el impacto indirecto, se estudia el impacto de la educación de los padres sobre el desempeño laboral de los individuos. Muchos estudios se han hecho en diversos países encontrando que los hijos de padres más educados suelen tener más educación (Ichino y Winter-Ebmer, 1999; Dustmann, 2004).

En el caso del impacto directo de las condiciones socioeconómicas de origen sobre los resultados laborales de los individuos también hay una literatura extensa. Algunos estudios no hacen diferencia entre la educación de padres y madres y obtienen el promedio de educación de los padres (Ashenfelter y Rouse, 2000). En estos estudios no se encuentra una relación estadísticamente

¹ Para algunos autores, la movilidad social está primordialmente regulada por la herencia genética de las habilidades cognitivas (Clark, 2014). La literatura, sin embargo, todavía debate sobre la importancia relativa de estos cuatro factores.

significativa o en el caso de Alemania (Schnabel y Schnabel, 2002) se encuentra que el retorno a la educación es mayor cuando los padres son menos educados. También hay estudios que hacen diferencia entre la educación del padre y la educación de la madre. Los resultados también son mixtos: para el caso de Suecia (Bjorklund, 1994) los retornos a la educación son mayores cuando el padre tiene mayor educación; para los Estados Unidos, Altonji y Dunn (1996) encuentran que el impacto positivo se da cuando la madre tiene mayor educación.

Algunos estudios han usado metodologías en dos etapas para identificar tanto efectos directos como efectos indirectos. En dichos estudios se ha encontrado que la educación del padre y la madre están asociados a mayores niveles educativos y que el estatus de participación laboral del padre tiene efectos positivos sobre los ingresos de los individuos, pero el estatus laboral de la madre tiene un impacto negativo sobre los ingresos de los individuos (Cornelissen, Jirjahn y Tsersvadze, 2008). Los autores interpretan sus resultados afirmando que las ocupaciones que requieren mayor tiempo de las madres pueden tener impactos negativos en las habilidades que el niño o niña adquieren.

II.3 Condiciones socioeconómicas de origen, mercado laboral y movilidad social: El Caso de México

Se ha planteado que la informalidad es parte de un círculo vicioso de empleo precario (Alaimo, et. al., 2015) cuyas consecuencias incluyen, entre otras, la existencia de emparejamientos empleador-empleado de baja calidad (Alaimo, et.al., 2015), una movilidad social baja, vía el estatus ocupacional, especialmente para jóvenes, indígenas y en el sector rural (Behrman y Vélez-Grajales, 2015), que además es persistente entre cohortes generacionales cuando se controla por el nivel de educación (Toro, 2015).

Dentro de los estatus ocupacionales, los jóvenes con menor grado de escolaridad tienen mayor probabilidad de transitar hacia la informalidad (Flores Lima et. al., 2013).

Se ha mostrado que el origen social de las personas tiene un impacto sobre la probabilidad de caer en informalidad desde el primer empleo, o salir del círculo vicioso durante la trayectoria laboral (Cuecuecha, 2017). En particular, se ha encontrado que la riqueza, la educación y el estatus de formalidad de los padres influyen en que el primer empleo del hijo sea formal, de tiempo completo, de mayor estatus y responsabilidad, así como que lo obtenga en empresas de mayor tamaño. Triano (2012) utiliza la Encuesta sobre Desigualdad y Movilidad Social en la Zona Metropolitana del Valle de México y muestra que el origen social medido por la ocupación de los padres influye y estructura las trayectorias ocupacionales tanto masculinas como femeninas. Esto lo hace mostrando que el origen social afecta la posición de entrada al mercado de trabajo, la edad mediana en que ello ocurre, la permanencia o cambio de posición y la actividad desempeñada a los treinta años de edad.

La movilidad social también está determinada por la forma en que las personas buscan empleo y los mecanismos a través de los cuales el mercado laboral en México realiza los emparejamientos entre empleadores y empleados. Murillo e Islas (2012) destacan que en su mayoría los jóvenes mexicanos no son contratados mediante mercados competitivos de búsqueda sino a través de alguna red. Cuecuecha (2017) muestra que la formalidad en el empleo del padre aumenta la probabilidad de que el hijo haya obtenido su primer empleo mediante el uso de una red social de amigos, conocidos o familiares.

De igual forma, otros autores señalan que la edad a la que se inicia la participación laboral importa, mostrando otra forma en la que las condiciones socioeconómicas de origen influyen en la trayectoria laboral. Los individuos que comienzan a edad temprana su participación en el mercado laboral ven una reducción en el rendimiento de su educación, probablemente porque no concluyen ciclos escolares completos y por lo tanto los condiciona a permanecer en empleos de baja productividad (López-Calva y Macías, 2010).

En el caso de los jóvenes, personas entre los 15 y 29 años de edad, la condición de no trabajar y no estudiar (NiNi) está asociado a las condiciones

socioeconómicas de origen (Arceo, 2015). Esto puede mostrar que ante un bajo rendimiento esperado en la educación y ante prospectos laborales con baja remuneración, los jóvenes dejan de estudiar y se alejan del mercado laboral, perdiendo también la posibilidad de avanzar a través del retorno a la experiencia laboral y manteniéndolos en el círculo vicioso.

La participación laboral está también determinada por el género en la medida en que dicho factor condiciona las decisiones de educación, fertilidad y actividad laboral (Killingsworth y Heckman, 1986), las decisiones de estado civil (Olivetti, Fernández y Fogli, 2004), así como por procesos de discriminación iniciados desde el hogar, pues los padres pueden estar más dispuestos a realizar transferencias o regalos a sus hijos que a sus hijas, o pueden ser más proclives a prestar ayuda a sus hijos que a sus hijas para iniciarse en el mercado laboral o en los negocios (Torche, 2015). Estos argumentos implican que CSO pueden tener efectos diferentes para hombres y mujeres.

III. Modelos empíricos

III.1 Informalidad y CSO

Para analizar la relación entre la informalidad y las CSO se plantea el siguiente modelo empírico:

$$P(Y = 1) = \theta(X_1^T B_1 + X_2^T B_2) \quad (1)$$

donde $y=1$ si el individuo es informal y cero en cualquier otro caso. Específicamente, se consideró como informales a todas las personas que respondieron haber trabajado al menos una hora la semana pasada o que no habiendo trabajado tienen trabajo, así como que contestaron que no tienen acceso al IMSS, el ISSSTE u otra institución de seguridad social. Es importante mencionar que se excluyen del estudio a todas las personas que afirman ser empresarios, trabajadores sin paga o auto-empleados. La matriz X_1 representa a las variables de control y la X_2 representa a las CSO. La matriz X_1 está formada por las siguientes variables:

1. Ingreso del hogar: el cual es una variable que toma el valor medio del rango de la variable ingreso del hogar mensual, el cual está entre 2000 pesos y 24000 pesos mensuales.
2. Miembros del hogar que trabajan: el cual mide el número de miembros del hogar que trabajan
3. Índice de riqueza del entrevistado: esta variable utiliza el procedimiento de Vélez-Grajales, Stabridis y Minor (2018) para estimar un índice de riqueza.²
4. Seguridad en la zona donde vive el entrevistado: esta variable es binaria (dummy) y se basa en la clasificación de seguridad que los entrevistadores hicieron de las zonas donde vive el entrevistado. Las categorías son ez1: zona tranquila y con personas; ez2: zona tranquila y sin personas; ez3: zona insegura en algunas zonas; ez4: lugar inseguro; ez5: lugar inseguro, ratificado como tal por los habitantes. En estimación la categoría excluida fue ez1.
5. Tipo de hogar a los 14 años: se refiere al tipo de hogar en el que el entrevistado vivía a los 14 años. TH1: sólo con su padre; TH2: sólo con su madre; TH3 con ambos padres; TH4 con otros parientes y sin los padres. TH5: Sin padres y sin parientes. En la estimación la categoría excluida fue TH1.
6. Integrantes del hogar cuando el entrevistado tenía 14 años
7. El orden de nacimiento del entrevistado
8. Variables para el nivel de educación que tenga el entrevistado: primaria, secundaria, preparatoria y universidad o más. La categoría excluida es sin educación.
9. Si el entrevistado es mujer.
10. El estado civil del entrevistado, donde casado aplica si la persona está casada o vive en unión libre.
11. La edad y el cuadrado de la edad del entrevistado.

² Las variables incluidas en el índice de riqueza son: piso de madera, cuartos para dormir, cuartos totales de la casa, agua entubada, electricidad, baño, boiler, servicio doméstico, estufa, televisión, lavadora, refrigerador, horno, tostador, aspiradora, teléfono, animales de trabajo y ganado, maquinaria agrícola, ahorros, cuentas bancarias, casas adicionales, locales comerciales y terrenos.

12. La cohorte a la que pertenece el entrevistado: CO1: de 25 a 35; CO2: de 36 a 45; CO3: de 46 a 55; CO4: de 56 a 64. La cohorte excluida es la CO1.

Dentro de la matriz X_2 se encuentran las siguientes variables:

1. El nivel de riqueza del padre cuando el individuo tenía 14 años. Esta variable también utiliza el procedimiento de Vélez, Stabridis y Minor (2018) utilizando la información del hogar del individuo a los 14 años.
2. Los años de educación del padre.
3. Los años de educación de la madre.
4. La formalidad del empleo del padre.
5. La formalidad del empleo de la madre.

III.2 Informalidad, CSO y el ambiente donde viven las personas

Para analizar la relación entre la informalidad, las CSO y el ambiente donde viven las personas se modifica la ecuación 1 para incluir la variable de ambiente (X_3), la cual es un índice que mide el ambiente en el cual vivía el entrevistado a los 14 años:

$$P(Y = 1) = \theta(X_1^T B_1 + X_2^T B_2 + X_3^T B_3) \quad (2)$$

El ambiente en el cual vivía el entrevistado es un índice que se estima usando variables que miden las condiciones del lugar donde vivía el entrevistado a los 14 años. Dichas variables incluyen si había alumbrado público, si había escuelas o bibliotecas cercanas, si había lugares de esparcimiento, seguridad en la colonia, transporte público, limpieza en las calles, si no había lugares donde se vendía alcohol, y si no había terrenos o casas abandonadas.

III.3 Informalidad, CSO, el ambiente donde viven las personas y las características del primer empleo

Para el caso de las características del primer empleo, se utilizan diversos modelos empíricos para analizar la relación entre las características del primer

empleo y la informalidad, las CSO y el ambiente donde viven las personas. En general el modelo que se estima toma la forma siguiente:

$$y = X_1^T B_1 + X_2^T B_2 + X_3^T B_3 + X_4^T B_4 + \varepsilon \quad (3)$$

Donde el vector X_4^T incluye características del primer empleo . Las características del primer empleo que se consideran en el análisis siguen a las analizadas por Cuecuecha (2017) y son las siguientes:

1. Formalidad del primer empleo, la cual toma el valor de 1 si el primer trabajo del entrevistado fue formal y 0 en cualquier otro caso
2. Horas trabajadas en el primer empleo
3. Tamaño de la empresa del primer empleo, la variable toma el valor de 1 si la empresa tenía como máximo 10 personas, toma el valor de 2 si el tamaño estaba entre 11 y 30 personas, toma el valor de 3 si el tamaño estaba entre 31 y 50 personas y toma el valor de 4 para empresas mayores a 50 personas. La categoría excluida son las microempresas.
4. Estatus del primer empleo, el cual es un índice que se calcula con las variables acerca de si la persona tiene personas a su cargo, si tiene un puesto donde toma decisiones, si tiene prestaciones médicas y por el número de personas que tiene a su cargo.
5. Sector del primer empleo, el cual toma el valor de 1 si el primer empleo está en el sector primario, toma el valor de 2 si está en el sector secundario y toma el valor de 3 si el trabajo está en el sector servicios. En estimación sólo se incluyó la variable de sector servicios.
6. Ayuda en el primer empleo, el cual toma el valor de 0 si no recibió ayuda, el valor de 1 si la persona uso una bolsa de trabajo, entrevistas o ayuda de personas desconocidas, el valor de 2 si la persona recibió ayuda de conocidos y amigos y el valor de 3 si la persona recibió ayuda de familiares. En la estimación, la variable fue modificada, tomando el valor de 1 si la persona recibió ayuda de familiares y 0 en cualquier otro caso.

III.4 Informalidad y su relación con CSO, el ambiente donde viven las personas y las características del primer empleo ampliadas

Para analizar la importancia de las características del primer empleo sobre la informalidad se hacen dos modificaciones a la ecuación (2).

$$P(Y = 1) = \theta(X_1^T B_1 + X_2^T B_2 + X_3^T B_3 + X_4^T B_4 + X_5^T B_5) \quad (4)$$

En la ecuación (4), se incluyen en la ecuación las características del primer empleo en la matriz X_4 , que ya han sido descritas en la sección anterior. Segundo, se incorpora la matriz X_5 en la cual se incluyen cinco eventos que pueden modificar el desempeño laboral en su primer empleo. Dichos eventos son:

1. Ascenso, la cual toma el valor de 1 si el individuo tuvo un ascenso en su primer empleo.
2. Capacitación laboral, la cual toma el valor de 1 si el individuo recibió capacitación laboral en su primer empleo.
3. Habilidades escolares, la cual toma el valor de 1 si las habilidades escolares sirvieron un nivel regular o mucho para el empleo, y toma el valor de 0 si las habilidades sirvieron poco o nada en el empleo.
4. Familiar en el trabajo, el cual toma el valor de 1 si había un familiar cercano trabajando en la misma empresa.
5. Trabajo acorde con estudios, el cual toma el valor de 1 si el trabajo era acorde a los estudios del entrevistado.

III.5 Movilidad absoluta y su relación con la informalidad

Para medir la movilidad absoluta, se calculan las distribuciones del índice de riqueza para el padre y para el entrevistado, estableciendo los quintiles a los cuales pertenecen ambos. Para establecer la relación con la informalidad, usando la ecuación (4) se estima la probabilidad de ser informal y se estudia la distribución de dicha probabilidad, clasificando en tres niveles dicha distribución para observar las matrices de transición absoluta condicionando en los niveles de probabilidad de ser informal.

Un proceso similar se hace con los años de educación del padre y de la madre, comparando con los años de educación del entrevistado. De la misma forma, se estima el estatus laboral del padre, la madre y el entrevistado en su primer empleo y en el empleo actual. Esto permite calcular matrices de transición entre generaciones (el padre o madre del entrevistado y el entrevistado) y una matriz de transición para el entrevistado entre su primer empleo y el empleo actual.

III.6 Movilidad relativa, su relación con la informalidad, las CSO, el ambiente en el que viven las personas y las características del primer empleo

Para medir la movilidad relativa, se hace usando la ecuación (5) la cual presentamos a continuación:

$$\Delta y = X_1^T B_1 + X_2^T B_2 + X_3^T B_3 + X_4^T B_4 + X_5^T B_5 + u \quad (5)$$

Donde $\Delta y = y_t - y_{t-1}$, en el cual y_{t-1} representa el indicador para la generación (t-1) para los casos en los cuales se mide el índice de riqueza, los años de educación del padre, los años de educación de la madre, el estatus del empleo del padre y el estatus del empleo de la madre. En el caso de la movilidad relativa en el estatus del empleo, el valor de (t-1) se refiere al estatus que el entrevistado tenía en su primer empleo. En el caso de la variable y_t representa los valores que asumen las variables para el entrevistado en el momento de la encuesta. Estos son: el indicador de riqueza actual del entrevistado, los años de educación del entrevistado y el estatus del empleo del entrevistado. La estimación con relación al estatus del empleo de la madre se excluye de las estimaciones pues obtiene resultados muy similares a los reportados con el estatus del padre.

IV. Datos

Los datos utilizados provienen de la ESRU - EMOVI 2017. La Tabla 1 muestra los promedios de las variables de control utilizadas para los individuos con trabajos formales o informales así como el promedio de las variables que miden la educación, el estatus formal actual del individuo, el estatus del empleo

actual y el índice de riqueza actual. Es importante mencionar que se excluyeron de la muestra a todos los individuos que se encuentran fuera de la fuerza laboral, los desempleados, y los individuos que se declaran empresarios, auto empleados o trabajadores sin pago. La tabla muestra que el ingreso promedio es de 6,554 pesos, que la muestra es en su mayoría formal (65%), que tiene una relativa alta educación pues tienen una educación promedio alta (11 años) y un alto porcentaje que cuenta por lo menos con estudios universitarios (28%). La muestra tiene un índice de estatus en el empleo de -.48 unidades, un índice de riqueza actual de -.12 unidades, el tamaño del hogar a los 14 años es de 5.9 individuos, el orden de nacimiento promedio es de aproximadamente 2.9.. El 44% de las personas es mujer, 60% de los entrevistados estaba casado, la edad promedio es de 40 años, 56% de los entrevistados vive en zonas con seguridad de tipo 1, 24% en zonas con seguridad de tipo 2, 11% vive en zonas con seguridad de tipo 3, 4% en zonas con seguridad de tipo 4 y 4% en zonas con seguridad de tipo 5. El 4% de los hogares es de tipo 1, el 15% son hogares de tipo 2, 75% son hogares de tipo 3, 4% son hogares de tipo 4 y 1% son hogares de tipo 5. El 34% de la muestra se encuentra en la cohorte 1, el 32% son de la cohorte 2 y 22% de la cohorte 3.

Tabla 1. Características de la muestra de individuos con trabajos formales e informales

	Observaciones	Media	DE
Ingreso del hogar	4910	6554	4872
Empleo formal	5675	0.65	0.48
Índice de estatus en empleo	5675	-0.48	1.44
Índice de riqueza	5675	-0.12	0.95
Miembros trabajando	5675	1.72	0.84
Tamaño del hogar a los 14 años	5675	5.94	2.66
Orden de nacimiento	5675	2.90	2.28
Años de educación	5597	11.35	3.87
Sin educación	5675	0.02	0.48
Primaria	5675	0.14	0.35
Secundaria	5675	0.27	0.44
Preparatoria	5675	0.28	0.45
Universidad o más	5675	0.28	0.45
Mujer	5675	0.44	0.50
Casado	5675	0.60	0.49

Edad	5675	40.03	10.52
Seguridad tipo 1	5664	0.56	0.50
Seguridad tipo 2	5664	0.24	0.43
Seguridad tipo 3	5664	0.11	0.31
Seguridad tipo 4	5664	0.04	0.20
Seguridad tipo 5	5664	0.04	0.18
Tipo de hogar 1	5675	0.04	0.19
Tipo de hogar 2	5675	0.15	0.36
Tipo de hogar 3	5675	0.75	0.43
Tipo de hogar 4	5675	0.05	0.21
Tipo de hogar 5	5675	0.01	0.10
Cohorte 1	5675	0.34	0.47
Cohorte 2	5675	0.32	0.47
Cohorte 3	5675	0.22	0.41

La Tabla 1A presenta las CSO de los individuos con trabajos formales e informales. El índice de ambiente tiene un promedio de -.20 unidades, el índice de riqueza en el hogar a los 14 años tiene un promedio de -.30 unidades, 38% de los padres tenía un trabajo formal, 12% de las madres tenía un trabajo formal. El padre tenía un promedio de 5.1 años de educación, mientras que la madre tenía una educación promedio de 5.2 años de educación. Por lo tanto, en términos de riqueza, condición laboral y de educación, los padres tienen un estatus menor que el de sus hijos.

Tabla 1.A Características Socioeconómicas de Origen de individuos con empleos formales e informales

	Observaciones	Media	DE
Ambiente a los 14	5670	-0.20	0.96
Índice de riqueza a los 14	5675	-0.30	0.97
Padre formal	4965	0.38	0.48
Madre formal	5338	0.12	0.33
Años de educación del padre	5541	5.13	5.16
Años de educación de la madre	5578	5.27	4.83

La Tabla 1B presenta las características del primer empleo de los individuos en la muestra. El 10% recibió un ascenso en su empleo, 30% recibió capacitación, 61% afirma que la escuela le fue útil para su trabajo, 18% tienen familiares en el

trabajo, 44% afirma que los estudios son acorde a su primer empleo, el 51% tuvo un primer empleo formal, las horas trabajadas promedio fueron de 41 horas, 48% trabajó en microempresas, 24% en empresas pequeñas, 7% en empresas medianas y 21% en empresas grandes, 6% tuvo su trabajo en el sector primario, 24% tuvo su empleo en el sector secundario y 70% en el sector terciario, 22% recibió ayuda de sus familiares para encontrar su primer empleo.

Tabla 1.B Las características del primer empleo de los individuos en la muestra

	Observaciones	Media	DE
Recibió ascenso en primer empleo	5672	0.10	0.30
Recibió capacitación laboral	5672	0.30	0.46
Escuela fue útil para el primer trabajo	5672	0.61	0.49
Tiene familiares en el primer trabajo	5672	0.18	0.38
Estudios son acorde al empleo	5672	0.44	0.50
Primer empleo formal	5016	0.51	0.50
Horas Trabajadas	5672	41	16
Tamaño de empresa 1	4447	0.48	0.50
Tamaño de empresa 2	4447	0.24	0.43
Tamaño de empresa 3	4447	0.07	0.26
Tamaño de empresa 4	4447	0.21	0.41
Índice de estatus en primer empleo	5016	-0.13	1.18
Sector primario	4520	0.06	0.24
Sector secundario	4520	0.24	0.43
Sector terciario	4520	0.70	0.46
Ayuda para conseguir empleo	4520	0.22	0.41

V. Resultados

V.1 Informalidad y Condiciones Socioeconómicas de Origen (CSO)

La Tabla 2 muestra los resultados de estimar la probabilidad de ser informal controlando por las variables explicadas en la ecuación (1). Los resultados muestran que todas las variables son estadísticamente significativas con un nivel de confianza del 1%. Las variables que reducen la probabilidad de ser informal son la formalidad del trabajo del padre y de la madre a los 14 años, el ingreso al momento de la encuesta, y el nivel de educación. En el caso de la edad del

entrevistado, la relación entre la edad y la probabilidad de experimentar informalidad muestra una relación decreciente entre los 18 y los 47 años de edad y la relación se convierte en positiva a partir de dicha edad. Este resultado muestra las dificultades que las personas arriba de 50 años enfrentan para encontrar un empleo formal. Las variables que aumentan la probabilidad de ser informal son el nivel de riqueza a los 14 años, el nivel de educación del padre y de la madre, el tamaño del hogar a los 14 años, el número de miembros del hogar que trabajaba a los 14 años, el nivel de riqueza actual, si el entrevistado esta casado, si se trata de una mujer y el orden de nacimiento.

Los resultados mencionados demuestran que las CSO tienen resultados determinantes sobre la condición de informalidad actual de los individuos. Dos de las CSO tienen un efecto positivo sobre la probabilidad de ser formal, las cuales son la formalidad del padre y la formalidad de la madre. Estos efectos ponen de manifiesto que el estatus de formalidad del padre ayuda a que los hijos e hijas tengan hoy en día un estatus formal tal como lo prevén los diferentes modelos de Insider-Outsider sobre los mercados laborales poco flexibles (Blanchard y Summers, 1986; Huizinga y Schiantarrelli, 1992).

De igual manera, los resultados permiten analizar el rol de la educación de la madre y del padre; ambas variables muestran una relación negativa con la probabilidad de ser formal, lo cual representa un resultado paradójico. Este resultado puede deberse a que se trata de un efecto condicionado a todas las otras variables de control incluidas en el modelo, particularmente por el nivel de educación alcanzado por el individuo y por el índice de riqueza de los individuos, lo que podría implicar que controlando por el nivel de educación alcanzado por las personas, una mayor educación de los padres podría ser indicador de un mayor nivel de riqueza y por lo tanto de que el individuo pueda tener negocios u otros activos que le permiten ser informal hoy en día.

Tabla 2. Modelo de probabilidad para la informalidad

Riqueza del hogar a los 14	0.017*** [0.0006]
Padre formal	-0.507*** [0.0008]
Madre Formal	-0.328*** [0.0014]
Educación del padre	0.019*** [0.0001]
Educación de la madre	0.001*** [0.0001]
Ingreso del hogar	-3.50E-05*** [1.01E-07]
No. Miembros trabajando	0.142*** [0.0005]
Riqueza entrevistado	0.056*** [0.0004]
Tamaño de hogar a los 14	0.019*** [0.0002]
Orden de nacimiento	0.012*** [0.0002]
Secundaria	-0.568*** [0.0012]
Prepa	-0.746*** [0.0013]
Universidad o más	-0.885*** [0.0015]
Mujer	0.207*** [0.0008]
Casado	0.007*** [0.0008]
Edad	-0.094*** [0.0005]
Edad2	0.001*** [6.71E-06]
Controles de zona	Sí
Controles de tipo de hogar a los 14	Sí
Controles de cohorte	Sí
N	4049
Pseudo R ²	13%

V.2 Informalidad, CSO y el ambiente donde viven las personas

En la Tabla 3 se muestran los resultados obtenidos al incluir en la ecuación (2) la variable que mide el índice del ambiente en el que vivieron las personas a los 14 años. Se introdujo tanto linealmente como al cuadrado. Todos los resultados comentados anteriormente se mantienen. El ambiente muestra una relación en forma de U invertida con la probabilidad de ser informal, la cual tiene un máximo en un índice igual a .42 unidades. El 73% de la muestra tiene un índice igual a menor a dicho valor. Esto implica que para los individuos con un índice de ambiente bajo a intermedio, la relación es positiva con la informalidad, y para individuos con un nivel de ambiente medio o superior la relación con la informalidad es negativa. Por lo anterior, el ambiente donde se desarrollan las personas influye sobre la probabilidad de ser informal, lo cual genera una segunda fuente de desigualdad, pues las personas con mejores ambientes de vida a los 14 años suman a sus favorables condiciones socioeconómicas de origen dicha condición.

Ambiente a los 14 años	0.039***
	[0.0005]
Ambiente a los 14 años²	-0.046***
	[0.0004]
Riqueza del hogar a los 14	0.003***
	[0.0006]
Padre formal	-0.509***
	[0.0008]
Madre Formal	-0.320***
	[0.0014]
Educación del padre	0.019***
	[0.0001]
Educación de la madre	0.001***
	[0.0001]
Ingreso del hogar	-3.51E-05***
	1[.01E-07]
No. Miembros trabajando	0.141***
	[0.0005]
Riqueza entrevistado	0.054***

	[0.0004]
Tamaño de hogar a los 14	0.018***
	[0.0002]
Orden de nacimiento	0.012***
	[0.0002]
Secundaria	-0.570***
	[0.0012]
Prepa	-0.748***
	[0.0013]
Universidad o más	-0.882***
	[0.0015]
Mujer	0.205***
	[0.0008]
Casado	0.006***
	[0.0008]
Edad	-0.096***
	[0.0005]
Edad2	0.001***
	[6.73E-06]
Controles de zona	Sí
Controles de tipo de hogar a los 14	Sí
Controles de cohorte	Sí
N	4049
Pseudo R²	13.9%

V.3 Características de primer empleo, CSO y el ambiente donde viven las personas

La Tabla 4 permite estudiar la relación entre las características del primer empleo y las diferentes CSO y el ambiente donde viven las personas, controlando por las variables de control mencionadas anteriormente. Como se había mencionado en la sección III, las características del primer empleo que se estudian son la formalidad, el número de horas trabajadas en el primer empleo, el tamaño de la empresa, el estatus del primer empleo, el sector donde trabajaba la persona y si la persona recibió ayuda para su primer empleo.

En el caso de la formalidad en el primer empleo, se plantea un modelo *Probit* en el que todas las variables resultaron ser estadísticamente significativas,

si bien, el modelo puede explicar el 7% de la variación observada en los datos. Esto implica que aproximadamente 93% de la variación en la formalidad en el empleo no es explicada por las variables incluidas por la regresión. Las variables que presentan una relación negativa con la probabilidad de ser formal en el primer empleo son la riqueza a los 14 años, la educación del padre y de la madre, el número de miembros del hogar que trabajan, la riqueza del entrevistado, el tamaño del hogar a los 14 años, la condición de estar casado y la condición de ser mujer. Algunos de estos resultados son no esperados: la riqueza a los 14 años, la educación del padre y de la madre, así como la riqueza del entrevistado son variables que podría pensarse que tendrían una relación positiva con la probabilidad de haber tenido un primer empleo formal. Estos resultados pueden marcar la existencia de un factor no observado que esta asociado positivamente a dichas variables y negativamente con la probabilidad de ser formal. Dada las características de la muestra, la cual incluye solo trabajadores formales e informales, puede ser que exista un sesgo de selección con las personas que eligen ser empresarios o auto-empleados y que fueron excluidos de la muestra.

Las variables que presentan una relación positiva con la probabilidad de ser formal en el primer empleo son la condición de formalidad del padre y de la madre, el ingreso del hogar, el orden de nacimiento, y la educación del individuo.

En el caso del ambiente a los 14 años, se muestra una relación que tiene un mínimo en un índice de .16 unidades, lo cual implica que para el 66% de la muestra con un índice igual o menor a 0.16, la relación es decreciente y para la muestra con un índice medio a mayor la relación es creciente. En el caso de la edad del entrevistado, también se observa una relación con un mínimo a los 27 años, por lo que para los individuos más jóvenes de la muestra la probabilidad de que su primer trabajo sea formal es menor que para los individuos con mayor edad en la muestra.

Para el caso del número de horas trabajadas en el primer empleo, se planteó un modelo de mínimos cuadrados ordinarios con corrección por selección para aquéllos que reportaron cero horas trabajadas en el primer empleo, dicho

modelo logra explicar 5.7% de la variación observada en los datos y en la que solo algunas variables resultan significativas estadísticamente.. Las variables que están negativamente relacionadas con las horas trabajadas en el primer empleo son: tener universidad o más y la condición de ser mujer. Las variables que están asociadas positivamente con las horas trabajadas en el primer empleo son: el ingreso del hogar y la riqueza del entrevistado.

Tabla 4. Modelos de regresión para las características del primer empleo

Características primer empleo						
	Formalidad	Horas	Tamaño de empresa	Estatus	Sector	Ayuda para primer empleo
Ambiente a los 14 años	-0.020*** [0.0005]	0.198 [0.4876]	0.025*** [0.0005]	-0.075* [0.0401]	-0.146*** [0.0006]	-0.002*** [0.0005]
Ambiente a los 14 años²	0.060*** [0.0004]	-0.306 [0.4389]	-0.026*** [0.0004]	-0.022 [0.0276]	-0.013*** [0.0005]	0.008*** [0.0005]
Riqueza del hogar a los 14	-0.077*** [0.0006]	0.507 [0.6244]	-0.078*** [0.0006]	0.252*** [0.0804]	0.024*** [0.0007]	-0.071*** [0.0006]
Padre formal	0.456*** [0.0008]	0.607 [0.9033]	0.322*** [0.0008]	-0.112 [0.0730]	0.112*** [0.0010]	0.094*** [0.0009]
Madre Formal	0.130*** [0.0013]	-1.392 [1.406]	0.063*** [0.0013]	-0.011 [0.1049]	-0.002 [0.0017]	0.180*** [0.0014]
Educación del padre	-0.002*** [0.0001]	-0.027 [0.1179]	-0.010*** [0.0001]	0.005 [0.0116]	-0.001*** [0.0001]	0.003*** [0.0001]
Educación de la madre	-0.010*** [0.0001]	-0.064 [0.1296]	-0.004*** [0.0001]	0.025** [0.0115]	0.026*** [0.0002]	0.008*** [0.0001]
Ingreso del hogar	2.51E-05*** [9.10E-08]	2.90E-04*** [7.62E-05]	1.81E-05*** [8.96E-08]	-1.87E-05** [9.26E-06]	1.98E-05*** [1.13E-07]	-3.17E-06*** [9.83E-08]
No. Miembros trabajando	-0.062*** [0.0005]	-0.414 [0.4872]	0.085*** [0.0005]	-0.010 [0.0420]	0.024*** [0.0006]	0.014*** [0.0005]
Riqueza entrevistado	-0.012*** [0.0004]	0.831* [0.4542]	-0.009*** [0.0005]	-0.074 [0.0460]	0.002*** [0.0005]	0.028*** [0.0005]
Tamaño de hogar a los 14	-0.020*** [0.0002]	-0.048 [0.1878]	0.025*** [0.0002]	0.020 [0.0123]	-0.011*** [0.0002]	-0.005*** [0.0002]
Orden de nacimiento	0.018*** [0.0002]	0.211 [0.1961]	0.016*** [0.0002]	-0.010 [0.0131]	0.037*** [0.0002]	0.012*** [0.0002]
Secundaria	0.403*** [0.0013]	1.264 [1.4161]	0.282*** [0.0014]	0.019 [0.1105]	0.221*** [0.0013]	0.019*** [0.0014]
Prepa	0.001***	1.462	0.001***	0.123	0.001***	0.001***

	[0.0014]	[1.462]	[0.0014]	[0.1228]	[0.0015]	[0.0014]
Universidad más	0.615***	-3.806**	0.192***	-0.280**	0.371***	-0.401***
	[0.0015]	[1.629]	[0.0016]	[0.1439]	[0.0016]	[0.0017]
Mujer	-0.008***	-4.831***	-0.112***	0.134**	0.116***	-0.212***
	[0.0008]	[0.8424]	[0.0009]	[0.0635]	[0.0010]	[0.0009]
Casado	-0.023***	0.224	0.041***	0.014	-0.226***	0.060***
	[0.0008]	[0.9071]	[0.0009]	[0.0732]	[0.0010]	[0.0009]
Edad	-0.011***	-0.627	0.021***	-0.035	-0.072***	-0.034***
	[0.001]	[0.600]	[0.001]	[0.043]	[0.001]	[0.001]
Edad2	0.0002***	0.010	-2.71E-04***	0.0004	0.001***	0.0004***
	[6.54E-06]	[0.0075]	[6.86E-06]	[0.0005]	[7.60E-06]	[7.11E-06]
Constante	-0.358***	46.0***	-1.50***	0.46	0.92***	0.02**
	[0.0103]	[11.66]	[0.011]	[0.988]	[0.013]	0.011
Controles de zona	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles de tipo de hogar a los 14	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles de cohorte	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Control selección	NA	Sí	NA	NA	NA	NA
N	3739	4428	3739	3739	3739	3353
Pseudo R²	7.9%	5.7%	3.5%	5.4%	8.1%	1.5%
Modelo	Probit	Heckman	Probit	MCO	Probit	Probit ordenado

En el caso del tamaño de la empresa en el primer empleo, para la estimación del modelo se modificó la variable presentada en la sección IV, pues dicha variable clasificaba el tamaño de las empresas en cuatro niveles. En la estimación, se crea una variable que asume el valor de 0 para los tamaños 1 y 2, y que asume el valor de 1 para los tamaños 3 y 4. El modelo estimado entonces es una ecuación *Probit*. La columna 3 muestra que este modelo puede explicar el 3.5% de la variación observada, si bien todas las variables resultan ser estadísticamente significativas al 1%. Las variables que guardan una relación negativa con la probabilidad de trabajar en empresas más grandes son la riqueza a los 14 años, la educación del padre y de la madre, la riqueza del entrevistado, y la condición de ser mujer. Las variables que presentan una relación positiva con trabajar en una empresa más grande son la formalidad del padre y de la madre, el

ingreso actual, el número de miembros trabajando en el hogar, el tamaño del hogar a los 14 años, el orden de nacimiento, la educación y la condición de estar casado.

En el caso del ambiente, la relación cuadrática revela una relación con un máximo que ocurre en un índice igual a .48 unidades, lo cual ocurre para el 74% de la muestra. Por lo tanto, para casi el 74% de las observaciones se observa una relación creciente entre el ambiente a los 14 años y el tamaño de la empresa, mientras que para el 26% restante de la muestra se observa una relación negativa entre el ambiente y la probabilidad de trabajar en una empresa grande.

En el caso de la edad, se observa una relación con un máximo que ocurre a los 42 años de edad. A partir de esa edad, la relación entre la edad y la probabilidad de trabajar en empresas grandes disminuye. Esto implica que para los individuos más jóvenes y más grandes de la muestra, la probabilidad de que su primer empleo ocurra en una empresa grande es menor que para los individuos con edad mediana.

La variable de estatus utiliza un modelo de mínimos cuadrados ordinarios que puede explicar 5.4% de la varianza observada. Las variables que están negativamente relacionadas con el estatus son la parte lineal del ambiente a los 14 años, el ingreso del hogar, y la universidad o más. Las variables que están positivamente relacionadas con el estatus en el primer empleo son: la riqueza del hogar, la educación de la madre y si la persona es mujer.

La variable de sector que se utiliza en esta regresión modifica la variable de sector presentada en la sección IV. En dicha sección se clasificó al primer empleo por encontrarse en alguno de tres sectores. En esta estimación, la variable sector toma el valor de cero si el trabajo ocurrió en el sector primario y toma el valor de 1 si ocurrió en el sector manufacturero o de servicios. El modelo estimado es un modelo *Probit* que puede explicar el 8.1% de la varianza observada en los datos.

Las variables que están negativamente relacionadas con trabajar en los sectores servicios o manufacturas son: la educación del padre, tamaño del hogar a los 14 años, y la condición de estar casado.

Las variables asociadas positivamente con trabajar en los sectores de servicios y manufacturero son la riqueza del padre a los 14 años, la formalidad del empleo del padre, la educación de la madre, el ingreso del hogar, el número de miembros trabajando, la riqueza actual, el orden de nacimiento, la educación y la condición de ser mujer.

En el caso del ambiente, se predice una relación con un máximo que se alcanza en el nivel de ambiente de -5.61, el cual es más bajo que el valor mínimo observado. Esto implica que para todos la relación es negativa.

En el caso de la edad, se encuentra que existe una relación con un mínimo que ocurre a los 36 años de edad, lo cual implica que para todos los más jóvenes de la muestra se observa una relación decreciente y para los más grandes una relación creciente.

En el caso de la variable ayuda para el primer empleo, se modificó la variable presentada en la sección IV, en la que se presentaban la categoría de no ayuda, así como distintos tipos de ayuda. La nueva variable toma el valor de 1 únicamente para personas que recibieron ayuda de familiares para tener su primer empleo y se utiliza un modelo *Probit*. El modelo puede explicar 1.5% de la variación observada.

Las variables asociadas negativamente con recibir ayuda de familiares son la riqueza del hogar a los 14 años, el ingreso del hogar, el tamaño del hogar a los 14 años, universidad o más, y ser mujer.

Las variables asociadas positivamente con recibir ayuda de familiares es la formalidad del padre y de la madre, la educación del padre y de la madre, el número de familiares trabajando, la riqueza del entrevistado, el orden de nacimiento, la educación secundaria y preparatoria, y el estar casado.

En el caso del ambiente, se estima que hay un máximo en el nivel de .125. Esto implica que para el 65% de la muestra la relación es creciente y para el 35% restante la relación es negativa. En el caso de la edad, se reporta una relación con un mínimo el cual ocurre a los 90 años. Esto implicaría que para todas las observaciones en la muestra la relación es negativa.

V.4 Informalidad, características de primer empleo, CSO y el ambiente donde viven las personas

La Tabla 5 muestra los resultados de estimar la ecuación (4). En la primera columna, incluimos todas las características del primer empleo que se habían estudiado en Cuecuecha (2017) y que presentaron como variables dependientes en la sección anterior. En la segunda columna añadimos nuevas variables que se encuentran disponibles en la ESRU - EMOVI 2017 y que se discutieron en la Sección IV.

Los resultados del modelo *Probit* para la probabilidad de ser informal muestran que la inclusión de variables con características del primer empleo aumenta la varianza explicada de un 13.9% (en la Tabla 3) a un total de 28.32%. Algunas de las características del primer empleo se modificaron para ser utilizadas como variables de control. La formalidad del primer empleo se mantuvo tal como se definió en la sección IV, así como las horas del primer empleo y el estatus del primer empleo. La variable de tamaño de empresa del primer empleo se utilizó formando tres variables dummy para los tamaños 2, 3 y 4. La variable de sector del primer empleo se empleó como una dummy para el sector servicios y no se utilizaron dummies para el sector manufacturero y el sector primario. La variable de ayuda en el primer empleo se utilizó solo como dummy para ayuda de familiares y no se utilizaron dummies para otros tipos de ayuda para obtener el primer empleo. Estas simplificaciones obedecieron a buscar modelos *probit* que logaran convergencia más rápida.

Las variables que están relacionadas con una menor probabilidad de ser informal son: la condición de formalidad del primer empleo, el número de horas

trabajadas en el primer empleo, el tamaño de la empresa del primer empleo, el estatus del primer empleo, si el primer empleo fue en el sector servicios, la riqueza del hogar a los 14 años, la formalidad en el empleo del padre y de la madre, y la educación. Las variables que están relacionadas con una mayor probabilidad de informalidad son: haber recibido ayuda de familiares para encontrar el primer empleo, la educación del padre y de la madre, el ingreso del hogar, el número de familiares trabajando, la riqueza del entrevistado, el tamaño del hogar a los 14 años, el orden de nacimiento, la condición de ser mujer y la condición de ser casado. En cuanto al ambiente a los 14 años, se encuentra una relación con un máximo en un ambiente con un índice de .83, el cual es un valor que es mayor o igual del 75% de la muestra, por lo que para dicho segmento la relación entre ambiente e informalidad es positiva, y a partir de un nivel de ambiente de .83 la relación es negativa. En el caso de la edad, se obtiene una relación con un mínimo observado a los 47 años, lo cual implica que para los individuos con edad menor a 47 años hay menos probabilidad de ser informales y para los individuos con más de 47 años hay una mayor probabilidad de ser informales. Esto implica que tanto para los muy jóvenes como para los más grandes la probabilidad de ser informal es mayor.

La segunda columna de la Tabla 5 muestra la inclusión de las variables adicionales que se tenían disponibles en la ESRU - EMOVI 2017. La varianza explicada aumenta al 28.6% lo que implica que estas variables adicionales aumentan poco la variación ya explicada por las características del primer empleo presentadas en el párrafo anterior. De hecho, todos los resultados son cualitativamente similares a los mencionados anteriormente. Solo se comentarán los resultados obtenidos con las variables adicionales. De dichas variables, las que están relacionadas negativamente con la probabilidad de ser informal son recibir un ascenso en el trabajo, reportar que la escuela fue útil para el trabajo y tener familiares en el trabajo. Por el contrario, las variables que se relacionan positivamente con la informalidad es haber recibido capacitación y reportar que el trabajo era acorde con los estudios realizados. Estos resultados permiten ver que cuando las personas logran capacidades que de manera general pueden aplicar a

cualquier trabajo, la probabilidad de ser formales aumenta, mientras que cuando adquieren capacidades que son demasiado específicas a un empleo, reduce la probabilidad de ser formal. Esto revela acerca de las negociaciones que se dan entre empleados y empleadores y posiblemente nos revela que cuando los trabajadores aumentan sus capacidades reales de negociar con opciones de empleo diferentes a las de sus empleos actuales, entonces es posible que se les observe mantener un estatus formal. Dicho de otra forma, si un trabajador solo puede negociar su productividad con una sola empresa, eventualmente ese emparejamiento empleado-empleador desaparecerá. Lograr entender con mayor profundidad esta relación puede ser crucial para plantear políticas que ayuden a mejorar la productividad y las condiciones laborales en México.

Tabla 5. Modelo de probabilidad para la informalidad y el ambiente donde viven las personas

	Variables adicionales	
	No	Si
Ascenso en primer empleo	NA	-0.023***
		[0.0006]
Recibió capacitación en primer empleo	NA	0.011***
		[0.0004]
Escuela es útil para primer trabajo	NA	-0.008***
		[0.0004]
Familiares en primer trabajo	NA	-0.091***
		[0.0005]
Trabajo es acorde con estudios	NA	0.044***
		[0.0004]
Primer empleo formal	-0.398***	-0.401***
	[0.0004]	[0.0004]
Horas en primer empleo	-2.93E-04***	-2.16E-04***
	[1.00E-05]	[1.00E-05]
Tamaño en primer empleo 1	-0.006***	-0.005***
	[0.0005]	[0.0005]
Tamaño en primer empleo 2	-0.056***	-0.062***
	[0.0007]	[0.0007]
Tamaño en primer empleo 3	-0.108***	-0.106***
	[0.0005]	[0.0005]
Estatus en primer empleo	-0.046***	-0.046***
	[0.0001]	[0.0001]
Sector en primer empleo	-0.032***	-0.038***

	[0.0004]	[0.0004]
Ayuda en primer empleo	0.005***	0.017***
	[0.0001]	[0.0002]
Ambiente a los 14 años	0.015***	0.016***
	[0.0002]	[0.0002]
Ambiente a los 14 años²	-0.009***	-0.009***
	[0.0002]	[0.0002]
Riqueza del hogar a los 14	-0.029***	-0.031***
	[0.0003]	[0.0003]
Padre formal	-0.132***	-0.130***
	[0.0004]	[0.0004]
Madre Formal	-0.114***	-0.107***
	[0.0006]	[0.0006]
Educación del padre	0.008***	0.008***
	[0.0001]	[0.0001]
Educación de la madre	0.001***	0.002***
	[6.00E-05]	[6.00E-05]
Ingreso del hogar	0.001***	0.002***
	[5.62E-05]	[5.65E-05]
No. Miembros trabajando	5.78E-02***	0.057***
	[2.12E-04]	[0.0002]
Riqueza entrevistado	0.049***	0.052***
	[0.0003]	[0.0003]
Tamaño de hogar a los 14	0.011***	0.011***
	[0.0001]	[0.0001]
Orden de nacimiento	0.001***	0.001***
	[0.0001]	[0.0001]
Secundaria	-0.177***	-0.176***
	[0.0005]	[0.0005]
Prepa	-0.238***	-0.237***
	[0.0005]	[0.0005]
Universidad o más	-0.298***	-0.302***
	[0.0005]	[0.0005]
Mujer	0.086***	0.080***
	[0.0004]	[0.0004]
Casado	0.006***	0.012***
	[0.0004]	[0.0004]
Edad	-0.044***	-0.043***
	[0.0002]	[0.0002]
Edad²	4.63E-04***	4.47E-04***
	[3.04E-06]	[3.08E-06]
Controles de zona	Sí	Sí

Controles de tipo de hogar a los 14	Sí	Sí
Controles de cohorte	Sí	Sí
N	2934	2934
Pseudo R ²	28.2%	28.6%

V.5 Matrices de transición, movilidad absoluta

V.5.1 Movilidad en índice de riqueza

Para analizar la movilidad absoluta, la Tabla 6 presenta la matriz de transición en función de los cuartiles del índice de riqueza del padre y del índice de riqueza del entrevistado. En el caso de los padres que pertenecen al primer cuartil de riqueza, 41% de sus hijos se ubican en el primer cuartil, 33% se ubica en el segundo cuartil, 16% se ubica en el tercer cuartil y sólo el 8% se ubica en el cuartil más alto. Para el caso de los padres que se ubican en el segundo cuartil, 25% se ubica en el primer cuartil, 28% permanece en el segundo cuartil, 27% asciende al tercer cuartil y 19% se ubica en el cuartil más alto. En tanto que los padres que se ubican en el tercer cuartil, el 17% de sus hijos descienden al primer cuartil, el 21% desciende al segundo cuartil y el 32% permanece en el tercer cuartil, mientras que 29% asciende al último cuartil. En el caso de los padres ubicados en el cuarto cuartil, 9% de sus hijos descienden al primer cuartil, 15% desciende al segundo cuartil, 35% desciende al tercer cuartil y 39% permanece en el cuartil más alto. Tanto la clase más baja, como la clase más alta tienen mayores probabilidades de permanecer en sus ubicaciones relativas.

Tabla 6. Cuartil de Riqueza del Entrevistado

Cuartil del padre	I	II	III	IV	N
I	41.92	33.04	16.39	8.65	1018
II	25.46	28.23	27.29	19.01	829
III	17.05	21.52	32.38	29.05	702
IV	9.79	15.07	35.96	39.19	404
					2,953

Para analizar el rol de la informalidad, en las Tablas 7.1 y 7.2 se presentan las matrices de transición, condicionando en la condición de informalidad del entrevistado. Contrario a lo esperado, la formalidad de los individuos entrevistados está asociada a una mayor probabilidad de permanencia en el primer cuartil para los hijos de padres del primer cuartil, y a una menor probabilidad de permanencia en el cuarto cuartil para los hijos de padres que pertenecen al cuarto cuartil, comparando en ambos casos contra el promedio general analizado en la Tabla 6.

7.1 Cuartil de Riqueza del Entrevistado para hogares formales					
Cuartil del padre	I	II	III	IV	N
I	43.72	32.96	17.28	6.04	752
II	24.63	29.2	27.75	18.42	554
III	18.27	24.96	30.42	26.35	391
IV	13.96	20.93	36.87	28.24	178
					1,875

En el caso de la Tabla 7.2, se presenta la matriz de transición para hogares informales. Comparado al promedio de la Tabla 6, los hogares informales muestran una menor probabilidad de permanecer en el primer cuartil y una mayor probabilidad de permanecer en el cuarto cuartil. Estos resultados son paradójicos y pueden deberse al menos a dos potenciales problemas: el primero es la existencia de error de medición en las respuestas a las preguntas con las que se calcula el índice de riqueza ocasionado por respuestas que fueron contestadas erróneamente, o puede ser que el índice de riqueza basado en variables dummy no puede captar diferencias en calidad, lo cual puede medir erróneamente el nivel de riqueza de las personas. Una segunda posibilidad, es que existe una fuerte selección que está asociada al nivel de riqueza de las personas y a la elección de sector de trabajo. Esta segunda explicación podemos explorarla usando las matrices de transición basadas en otras medidas, tales como la educación o el estatus en el empleo.

7.2 Cuartil de Riqueza del Entrevistado para hogares informales					
Cuartil del padre	I	II	III	IV	N
I	37.3	33.25	14.1	15.35	266
II	26.83	26.65	26.54	19.98	275
III	15.44	16.95	34.97	32.64	311
IV	6.46	10.38	35.23	47.93	226
					1,078

Para reducir el posible impacto del sesgo de selección del sector formal o informal de empleo, se utiliza la estimación de la probabilidad de ser informal mostrada en la sección IV.4 y se clasifica a los individuos en tres segmentos de la probabilidad de ser informal (bajo, medio y alto), con lo cual se estiman las matrices de transición para cada subgrupo. Esto se muestra en las Tablas 7.3a, 7.3b y 7.3c.

Para el grupo de baja probabilidad de ser informales (Tabla 7.3a), se muestra que los hijos de padres en el primer cuartil de riqueza tienen una alta probabilidad de permanecer en dicho cuartil, incluso por encima del promedio mostrado en la Tabla 6. Su no movilidad es mayor también a la observada en la Tabla 7.1 entre hogares formales. Por el contrario, los hijos del cuarto cuartil tienen alta movilidad hacia abajo pues únicamente 29% de ellos permaneció en el cuarto cuartil. Esta alta regresión hacia la media está por encima del promedio observado en la Tabla 6 y también por encima de la observada entre hogares formales (Tabla 7.1). Lo anterior sugiere que en el grupo de individuos con baja probabilidad de ser informales hay dos tipos de individuos: el grupo con padres en los cuartiles bajos de riqueza que tienen pocas posibilidades de ascenso social y el grupo de individuos con padres en los cuartiles altos de riqueza que observan una alta movilidad regresiva.

En la Tabla 7.3b se muestra a los individuos con probabilidad media de ser informales. Se muestra que los hijos de padres en el primer cuartil tienen 37% de probabilidad de permanecer en dicho cuartil. Esto es menor a lo observado en el grupo de baja probabilidad de ser informales, así como menor al promedio

observado en la Tabla 6. Esta probabilidad es similar a la observada en el mismo cuartil para individuos que son informales. En el caso de los hijos de padres en el cuarto cuartil, se observa que 32% de ellos permaneció en el cuarto cuartil. Esta probabilidad es mayor a la observada en el grupo de baja probabilidad de ser informal.

Los individuos con alta probabilidad de ser informales se muestran en la Tabla 7.3c. En dicha tabla se muestra que los hijos de padres en el primer cuartil tienen alta movilidad social pues tienen un 31% de probabilidad de mantenerse en el primer cuartil. Esta probabilidad está por debajo del promedio mostrado en la Tabla 6, por debajo de la observada entre hogares informales y por debajo de la mostrada por individuos con probabilidad media y baja de ser informales. Por el contrario, los individuos con padres en el cuarto cuartil de riqueza muestran una probabilidad del 45% de mantener su posición, lo cual está por encima del promedio mostrado en Tabla 6, y por encima de lo encontrado para hogares con baja y media probabilidad de ser informales. Esto nos muestra entonces dos tipos de individuos: los que tienen padres de cuartiles inferiores y que tienen alta movilidad ascendente y los que son hijos de cuartiles superiores y que tienen una baja movilidad regresiva.

El análisis anterior sugiere una interacción entre los niveles de riqueza, el mercado laboral y la movilidad social. Para los individuos con características que los hacen más valiosos para permanecer en el sector formal, el cuartil de riqueza de los padres parece indicar una mayor tendencia a la regresión o a permanecer en un nivel de riqueza bajo. Por el contrario, para los individuos con características que los hacen más propensos a ser informales, la riqueza no mantiene a los individuos con padres más pobres en la pobreza y a los individuos con alta riqueza los mantiene en el cuartil de alta riqueza.

Lo anterior sería consistente con un problema de selección negativa, donde las personas que son altamente productivas probablemente cambian su estatus de empleados formales a trabajos informales de alta productividad. Si los trabajadores de alta productividad también se convierten en empresarios y auto-

empleados, esto amplifica la selección negativa pues en la muestra estudiada simplemente son excluidos. Los datos actuales de la encuesta, sin embargo, no permiten incluir a esos trabajadores en la muestra pues a los auto-empleados no se les pregunto su estatus de seguridad social. Esto sería congruente con encontrar que los individuos con más riqueza en el sector formal sufren más regresión a la media y que los individuos con más riqueza en el sector informal tienden a permanecer más en su estatus de alta riqueza.

Tabla 7.3 a. Primer segmento de la distribución de probabilidad de ser informal

		Cuartil de Riqueza del Entrevistado				
Cuartil del padre	del	I	II	III	IV	N
I		49.62	32.36	13.34	4.67	478
II		30.17	25.65	26.42	17.76	274
III		24.77	30	25.07	20.16	182
IV		7.16	22.04	41.44	29.36	73
						1,007

Tabla 7.3 b. Segundo segmento de la distribución de probabilidad de ser informal

		Cuartil de Riqueza del Entrevistado				
Cuartil del padre	del	I	II	III	IV	N
I		37.24	34.33	19.94	8.49	362
II		23.53	34.68	24.17	17.62	293
III		14.25	24.01	34.03	27.71	235
IV		14.85	19.44	33.69	32.02	94
						984

Tabla 7.3 c. Tercer segmento de la distribución de probabilidad de ser informal

		Cuartil de Riqueza del Entrevistado				
Quartil del padre	del	I	II	III	IV	N
I		31.8	32.51	17.64	18.04	178
II		23.16	23.59	31.53	21.72	262
III		14.05	14.36	35.92	35.68	285
IV		8.35	11.05	35.31	45.3	237
						962

La Tabla 7.3.d presenta la matriz de transición condicionando en el estatus de formalidad del empleo del padre a los 14 años del individuo. Los resultados son muy similares a los mostrados para los hogares con baja probabilidad de ser informales.

La Tabla 7.3.e presenta la matriz de transición ahora para individuos cuyo padre tenía estatus informal cuando ellos tenían 14 años. Los resultados son muy similares a los mostrados para hogares con alta probabilidad de ser informales.

En otras palabras, la probabilidad de ser informal hoy en día está positivamente correlacionada con la variable padre informal a los 14 años. Esto muy probablemente indica que la selección de la que hemos hablado no solamente se trata de habilidades cognitivas, sino probablemente de otras características no observadas que también son transmitidas entre generaciones y que afectan la riqueza de la generación actual.

7.3.d Cuartil de Riqueza del Entrevistado para hogares con el padre formal a los 14 años

Cuartil del padre	del	I	II	III	IV	N
I		49.79	28.81	14.5	6.91	588
II		29.51	32.1	18.62	19.77	347
III		26.8	31.71	18.68	22.81	186
IV		15.51	14.57	35.21	34.7	61
						1,182

7.3.e Cuartil de Riqueza del Entrevistado para hogares con el padre informal a los 14 años

Cuartil del padre	I	II	III	IV	N
I	32.84	38.6	17.62	10.94	455
II	23.12	24.98	33.38	18.52	493
III	14.3	18.64	36.56	30.5	522
IV	8.9	15.28	36.14	39.68	358
					1,828

V.5.2 Movilidad en índice de escolaridad en relación al padre

En esta sección mostramos la matriz de transición para la escolaridad relativa a la escolaridad del padre. En el caso de los padres ubicados en el primer cuartil, 31% tiene hijos que se ubican en el primer cuartil, 34% tiene hijos ubicados en el segundo cuartil, 20% tiene hijos ubicados en el tercer cuartil y solamente 12% tiene hijos ubicados en el último cuartil. En el caso de los padres ubicados en el segundo cuartil, 19% tiene hijos que descienden al primer cuartil, 31% tiene hijos que permanecen en el segundo cuartil, 33% tiene hijos que ascienden al tercer cuartil y solo 15% tiene hijos que ascienden al último cuartil. Para los padres del tercer cuartil, 10% de sus hijos descienden al primer cuartil, 36% descienden al segundo cuartil, 33% permanecen en el tercer cuartil y 19% ascienden al cuarto cuartil. Finalmente, los padres en el cuarto cuartil tienen solamente 2% de sus hijos en el primer cuartil, 13% de sus hijos en el segundo cuartil, 30% de sus hijos en el tercer cuartil y 53% de sus hijos permanecen en el cuarto cuartil.

Para analizar el impacto de la informalidad sobre la movilidad en educación y dada la evidente selección en variables observadas y no observadas, seguimos la misma estrategia de presentar matrices de transición condicionadas a la probabilidad estimada de ser informal.

Cuartil del padre	I	II	III	IV	N
I	31.53	34.78	20.88	12.81	907
II	19.3	31.86	33.09	15.75	134
III	10.07	36.68	33.75	19.5	921
IV	2.09	13.37	30.72	53.82	957
					2,919

En la Tabla 8.1a se muestra a los individuos con baja probabilidad de ser informales. Se observa que de los individuos con padres en el primer cuartil, 4% permanece en dicho cuartil. Se observa que los individuos con padres en el cuarto cuartil de riqueza tienen un 65% de probabilidad de permanecer en dicho cuartil. Esta alta movilidad ascendente está por encima de la mostrada en el promedio de la Tabla 8. Esta correlación nos permite también observar que la selección existente en la informalidad puede estar asociada a la habilidad cognitiva, por que en principio a mayor habilidad cognitiva también se observaría menor probabilidad de ser informal y mayor movilidad educativa ascendente.

En la Tabla 8.1b se muestra a los individuos con probabilidad media de ser informales. Se muestra que los individuos con padres en el primer cuartil tienen un 22% de probabilidad de permanecer en dicho cuartil. Los individuos con padres en el cuarto cuartil tienen un 47% de probabilidad de permanecer en dicho cuartil. Esta matriz muestra una movilidad ascendente menor a la descrita en la Tabla 8.1a .

Los individuos con alta probabilidad de ser informales se presentan en la Tabla 8.1c. Se muestra que los individuos con padres en el primer cuartil tienen un 53% de probabilidad de permanecer en dicho cuartil. Los individuos con padres en el cuarto cuartil, tienen una probabilidad de 2% de permanecer en el cuarto cuartil de educación. Esto nos confirma la existencia de una selección positiva en habilidad cognitiva en relación a la probabilidad de ser formal, pues quienes tienen alta probabilidad de ser informales tienen también mayor probabilidad de mostrar una regresión a la media de la distribución de educación.

Tabla 8.1a. Primer segmento de la distribución de probabilidad de ser informal

Cuartil de Educación del Entrevistado						
Cuartil del padre	del	I	II	III	IV	N
I		4.86	30.51	37.73	26.91	252
II		0	37.43	25.23	37.34	32
III		1.3	30.43	35.12	33.15	300
IV		0.08	6.67	28.08	65.17	423
						1,007

Tabla 8.1b. Segundo segmento de la distribución de probabilidad de ser informal

Cuartil de Educación del Entrevistado						
Cuartil del padre	del	I	II	III	IV	N
I		22.6	38.2	23.14	16.06	291
II		22.75	34.76	18.97	23.53	43
III		4.12	42.79	34.21	18.88	323
IV		2.32	12.01	37.75	47.92	323
						980

Tabla 8.1c. Tercer segmento de la distribución de probabilidad de ser informal

Cuartil de Educación del Entrevistado						
Quartil del padre	del	I	II	III	IV	N
I		53.76	34.65	9.42	2.18	364
II		24.91	28.19	43.56	3.34	59
III		27.38	37.53	31.56	3.53	298
IV		53.76	34.65	9.42	2.18	211
						932

V.5.3 Movilidad en índice de escolaridad en relación a la madre

En esta sección mostramos la matriz de transición para la escolaridad relativa a la escolaridad de la madre. Los resultados son similares a los mencionados en el caso de los padres. En el caso de las madres ubicadas en el

primer cuartil, 31% tiene hijos que se ubican en el primer cuartil, 34% tiene hijos ubicados en el segundo cuartil, 20% tiene hijos ubicados en el tercer cuartil y solamente 13% tiene hijos ubicados en el último cuartil. En el caso de las madres ubicadas en el segundo cuartil, 17% tiene hijos que descienden al primer cuartil, 33% tiene hijos que permanecen en el segundo cuartil, 37% tiene hijos que ascienden al tercer cuartil y solo 11% tiene hijos que ascienden al último cuartil. Para las madres del tercer cuartil, 9% de sus hijos descienden al primer cuartil, 32% descienden al segundo cuartil, 35% permanecen en el tercer cuartil y 22% ascienden al cuarto cuartil. Finalmente, las madres en el cuarto cuartil tienen menos del 1% de sus hijos en el primer cuartil, 16% de sus hijos en el segundo cuartil, 27% de sus hijos en el tercer cuartil y 55% de sus hijos permanecen en el cuarto cuartil.

Tabla 9. Cuartil de Educación del Entrevistado

Cuartil de la madre	I	II	III	IV	N
I	31.56	34.21	20.69	13.53	843
II	17.82	33	37.61	11.58	346
III	9.8	32.08	35.38	22.74	832
IV	0.71	16.37	27.14	55.78	898
					2,919

En la Tabla 9.1a se muestra a los individuos con baja probabilidad de ser informales. Los resultados son similares a los presentados en la distribución de educación en relación al padre. La matriz de transición muestra una alta movilidad y por lo tanto confirma la existencia de un sesgo de selección positivo en habilidad cognitiva y probabilidad de ser formal.

En la Tabla 9.1b se muestra a los individuos con probabilidad media de ser informales. Los resultados también son similares a los mencionados en la Tabla 8.1b. Nuevamente, se observa que la posibilidad de ascenso se reduce para los hijos de madres en el primer cuartil y se observa que la probabilidad de permanecer en el cuarto cuartil para hijos de madres en el cuarto cuartil se reduce.

En la Tabla 9.1c se muestra a los individuos con probabilidad alta de ser informales. Se muestra un patrón similar al comentado en el caso de los padres, sin embargo, la probabilidad de permanecer en el primer cuartil de riqueza para los hijos de madres en el primer cuartil es ahora más alta en comparación a la Tabla 8.1c y la posibilidad de permanecer en el cuarto cuartil para hijos de madres en el cuarto cuartil es ahora mayor en comparación a la Tabla 8.1c.

Tabla 9.1 a. Primer segmento de la distribución de informalidad

Cuartil de Educación del Entrevistado					
Cuartil de la madre	I	II	III	IV	N
I	5.08	31.18	36.21	27.53	242
II	0	17.35	56.44	26.21	100
III	1.51	28.93	36.64	32.93	259
IV	0	10.12	23.12	66.76	406
					1,007

Tabla 9.1 b. Segundo segmento de la distribución de informalidad

Cuartil de Educación del Entrevistado					
Cuartil de la madre	I	II	III	IV	N
I	17.94	42.79	24.18	15.09	265
II	21.06	44.49	24.98	9.47	107
III	6.44	30.82	40.65	22.09	296
IV	0.73	15.29	31.2	52.78	312
					980

Tabla 9.1 c. Tercer segmento de la distribución de informalidad

Cuartil de Educación del Entrevistado					
Cuartil de la madre	I	II	III	IV	N
I	56.97	29.88	9.02	4.13	336
II	27.44	33.69	35.71	3.17	139
III	21.34	36.44	28.8	13.43	277
IV	2.18	31.01	29.83	36.98	180
					932

V.5.4 Movilidad en índice de estatus en empleo en relación al padre

En esta sección mostramos la matriz de transición para el estatus del empleo actual del entrevistado en relación al estatus del empleo que tenía el padre. Los resultados muestran que para los padres ubicados en el primer cuartil, el 1% de sus hijos se ubica en el primer cuartil, 16% tiene hijos ubicados en el segundo cuartil, 32% tiene hijos ubicados en el tercer cuartil y 49% tiene hijos ubicados en el último cuartil. No se encontraron padres ubicados en el segundo cuartil. En el caso de los padres ubicados en el tercer cuartil, 1% tiene hijos que descienden al primer cuartil, 14% tiene hijos que descienden al segundo cuartil, 38% tiene hijos que permanecen en el tercer cuartil y 44% tiene hijos que ascienden al último cuartil. Finalmente, los padres en el cuarto cuartil tienen .28% de sus hijos en el primer cuartil, 5% de sus hijos en el segundo cuartil, 29% de sus hijos en el tercer cuartil y 64% de sus hijos permanecen en el cuarto cuartil.

Tabla 10. Cuartil de Estatus en Empleo del Entrevistado

Cuartil del padre	I	II	III	IV	N
I	1.65	16.76	32.12	49.47	1257
III	1.38	14.95	38.85	44.81	539
IV	0.28	5.22	29.7	64.8	832
					2628

En la Tabla 10.1a se muestra a las personas con baja probabilidad de ser informales. Se puede observar que las personas con padres en el primer cuartil tienen 1% de probabilidad de permanecer en el primer cuartil. Las personas con padres en el cuarto cuartil tienen 77% de probabilidad de permanecer en el cuarto cuartil. Esta movilidad es mayor a la reportada en promedio en la Tabla 10.

En la Tabla 10.1b se muestra que para personas con probabilidad media de ser informales, para aquéllos con padres en el primer cuartil tienen un .01% de probabilidad de permanecer en dicho cuartil. Esto es menor a lo reportado para personas con baja probabilidad de ser informales. Sin embargo, para los hijos con padres en el cuarto cuartil muestran una probabilidad de permanecer en dicho

cuartil del 58% lo cual está por debajo de los mostrado para personas con baja probabilidad de ser informales. Este comportamiento es diferente al observado en la educación. Esto nos indica que en el caso del estatus, no solamente la habilidad cognitiva juega un rol, pues evidentemente otros factores determinan el estatus en el empleo de un individuo.

La Tabla 10.1c muestra los resultados para las personas con alta probabilidad de ser informales. Los individuos con un padre en el primer cuartil muestran un 3% de probabilidad de permanecer en dicho cuartil, mientras que los individuos con padres en el cuarto cuartil muestran un 34% de probabilidad de permanecer en dicho cuartil. Esto nos indica que las personas con alta probabilidad de ser informales muestran menos probabilidad de ascenso y mayor probabilidad de regresión a la media de la distribución de estatus en el empleo comparado al promedio mostrado en la Tabla 10.

Tabla 10.1 a. Primer segmento de la distribución de informalidad

Cuartil de Estatus en Empleo del Entrevistado					
Cuartil del padre	II	III	IV	N	
I	1.4	18.66	79.93	312	
III	1.25	28.95	69.8	146	
IV	2.06	20.52	77.42	420	
				878	

Tabla 10.1 b. Segundo segmento de la distribución de informalidad

Cuartil de Estatus en Empleo del Entrevistado						
Cuartil del padre	I	II	III	IV	N	
I	0.01	7.32	29.19	63.47	420	
III	0.53	12.42	22.01	65.04	173	
IV	0.48	5.77	35.34	58.41	275	
					868	

**Tabla 10.1 c. Tercer segmento de la distribución de informalidad
Cuartil de Estatus en Empleo del Entrevistado**

Cuartil del padre	I	II	III	IV	N
I	3.69	31.55	41.12	23.64	525
III	2.91	26.15	56.82	14.13	220
IV	0.8	15.08	49.23	34.89	137
					882

V.5.5 Movilidad en índice de estatus en empleo en relación a la madre

En esta sección mostramos la matriz de transición para el estatus del empleo actual del entrevistado en relación al estatus del empleo que tenía la madre. Los resultados son similares a los mostrados en el caso del estatus del empleo del padre. Para las madres en el primer cuartil, el .88% de sus hijos se ubica en el primer cuartil, 14% tiene hijos ubicados en el segundo cuartil, 30% tiene hijos ubicados en el tercer cuartil y 54% tiene hijos ubicados en el último cuartil. No se encontraron madres ubicadas en el segundo y tercer cuartil. En el caso de las madres en el cuarto cuartil tienen 1% de sus hijos en el primer cuartil, 9% de sus hijos en el segundo cuartil, 33% de sus hijos en el tercer cuartil y 56% de sus hijos permanecen en el cuarto cuartil.

Tabla 11. Cuartil de Estatus del Entrevistado

Cuartil de la madre	I	II	III	IV	N
I	0.88	14.18	30.78	54.16	2054
IV	1.23	9	33.07	56.7	808
					2862

En la Tabla 11.1a se muestra el caso de los individuos con baja probabilidad de ser informales. Se observa que los individuos con madres en el cuartil I muestran un 1% de probabilidad de permanecer en dicho cuartil y los individuos con su madre en el cuarto cuartil muestran un 73% de probabilidad de permanecer en dicho cuartil. Esto confirma la existencia de selección positiva en habilidades cognitivas y probabilidad de ser formal.

En la Tabla 11.1b se muestra un resultado similar observado en el caso del estatus del padre. Los individuos con probabilidad media de ser informales y que pertenecen al conjunto de individuos con madres en el primer cuartil muestran una probabilidad similar de ascenso a la que se observa en individuos del mismo cuartil para la probabilidad baja de ser informales. Por el contrario, si hay un cambio en la probabilidad que los individuos con madres en el cuarto cuartil tienen de permanecer en el cuarto cuartil, al igual que en el caso del estatus del padre. Esto sugiere que los mecanismos a través de los cuales se transmite el estatus del padre o de la madre son similares.

En la Tabla 11.1c muestra a los individuos con alta probabilidad de ser informales. Se muestra que los individuos con madres en el primer cuartil tienen la mayor probabilidad de permanecer en su cuartil y que los individuos con madres en el cuarto cuartil muestran menos probabilidad de permanecer en dicho cuartil.

Tabla 11.1.a. Primer segmento de la distribución de informalidad

Cuartil de Estatus del Entrevistado				
Cuartil de la madre	II	III	IV	N
I	1.1	19.15	79.76	621
IV	4.2	22.03	73.77	342
				963

Tabla 11.1.b. Segundo segmento de la distribución de informalidad

Cuartil de Estatus del Entrevistado					
Cuartil de la madre	I	II	III	IV	N
I	0.12	8.98	25.71	65.19	693
IV	0.57	7.15	36.54	55.75	263
					956

Tabla 11.1.c. Tercer segmento de la distribución de informalidad

Cuartil de Estatus del Entrevistado					
Cuartil de la madre	I	II	III	IV	N
I	2.27	29.52	44.81	23.39	740
IV	4.23	19.86	47.92	27.98	203
					943

V.5.6 Movilidad en índice de estatus en empleo en relación al primer empleo

En esta sección mostramos la matriz de transición para el estatus del empleo actual del entrevistado en relación al estatus del primer empleo. Para los entrevistados con empleos en el primer cuartil, se tiene que 2% mantuvo un estatus en el mismo cuartil, 21% ascendieron al segundo cuartil, 40% ascendieron al tercer cuartil y 35% ascendió al cuarto cuartil. No se encontraron individuos en el segundo cuartil. Para los entrevistados con empleos en el tercer cuartil, .07% descienden al primer cuartil, 4% descienden al segundo cuartil, 23% permanecen en el tercer cuartil y 72% ascienden al cuarto cuartil. Finalmente, de los entrevistados con empleos en el cuarto cuartil, .27% descienden al primer cuartil, 4% descienden al segundo cuartil, 19% descienden al tercer cuartil y 75% permanecen en el cuarto cuartil.

Tabla 12. Cuartil de Estatus Actual del Entrevistado

Cuartil primer empleo	en I	II	III	IV	N
I	2.04	21.43	40.66	35.86	1421
III	0.07	4.12	23.22	72.59	1340
IV	0.27	4.76	19.52	75.46	192
					2953

En la Tabla 12.1a se muestra a los individuos con baja probabilidad de ser informales. Se observa que individuos cuyo primer empleo se encuentra en el primer cuartil de la distribución tienen una probabilidad de 3% de permanecer en

dicho cuartil. Los individuos que iniciaron en el cuarto cuartil de estatus tienen un 87% de permanecer en dicho nivel de estatus.

En la Tabla 12.1b se muestra a las personas con una probabilidad media de ser informales. Esta tabla muestra que los individuos con un primer empleo en el primer cuartil tienen un .32% de probabilidad de permanecer en dicho estatus. Los individuos con un empleo en el cuarto cuartil, tienen un 77% de permanecer en dicho cuartil. En la Tabla 12.1c se muestra a las personas con una probabilidad alta de ser informales. Esta tabla muestra que las personas con un empleo en el primer cuartil tienen un 3% de probabilidad de permanecer en dicho cuartil. Las personas con un empleo en el cuarto cuartil tienen un 62% de probabilidad de permanecer en dicho cuartil.

Estos resultados muestran que las personas con características que los hacen tener alta probabilidad de ser formales tienen mayor ascenso en sus empleos, comparados a personas con alta probabilidad de ser informales.

Tabla 12.1.a. Primer segmento de la distribución de informalidad

Cuartil primer empleo	en II	III	IV	N
I	3.04	31.77	65.18	26
III	2.18	20.58	77.24	926
IV	0	12.75	87.25	55
				1007

Tabla 12.1.b. Segundo segmento de la distribución de informalidad

Cuartil de Estatus Actual del Entrevistado					
Cuartil primer empleo	en I	II	III	IV	N
I	0.32	8.87	29.12	61.69	506
III	0.15	7.73	30.6	61.52	395
IV	0	7.54	14.86	77.6	83
					984

Tabla 12.1.c. Tercer segmento de la distribución de informalidad

Cuartil de Estatus Actual del Entrevistado						
Cuartil primer empleo	en	I	II	III	IV	N
I		3.04	28.81	47.23	20.92	889
III		2.33	32.05	3.07	62.55	19
IV		0.82	5.78	31.09	62.32	54
						962

V.7 Movilidad relativa

La Tabla 13 muestra los resultados de las regresiones que nos permiten analizar la movilidad relativa. Dada la existencia de clara endogeneidad en la condición de ser informal se decidió partir la muestra en segmentos de acuerdo a la probabilidad de ser informal y no introducir la condición de informalidad como variable exógena.

Las primeras tres columnas de la Tabla 13 presentan la movilidad relativa en términos de los índices de riqueza. Para el caso de los individuos con baja y media probabilidad de ser informales, el modelo explica entre el 60% y el 55% de la variación observada en los datos. Para las personas con alta probabilidad de ser informales, el modelo explica el 48% de la variación explicada en los datos. Casi en todos los casos, los signos se estiman consistentemente, aunque existen casos donde los signos se modifican dependiendo de la sub-muestra utilizada. Primero se comentan los signos estimados consistentemente en las tres sub-muestras. Las únicas variables que se asocian negativamente y consistentemente con la movilidad relativa en relación a la riqueza del padre son la riqueza del hogar a los 14 años, el ingreso del hogar, el número de miembros del hogar trabajando y tener un grado de educación de por lo menos universidad. El resultado de la riqueza posiblemente señala la existencia de rendimientos decrecientes a nivel de hogar, lo cual ocurre por la forma en la que se mide la riqueza a partir de índices que miden la existencia o no de bienes. Es decir, para individuos cuyos padres tienen un nivel de riqueza más alto es más difícil superar lo hecho por su padre,

pues sus índices de carencias eran prácticamente cero. Un argumento similar puede pensarse en el caso del ingreso, pues si un ingreso corriente actual esta correlacionado con la riqueza del padre a mayor ingreso actual menor capacidad tendrá el hijo de superar lo hecho por el padre, En el caso del número de miembros del hogar trabajando, existe un argumento de economías de escala pues al haber un mayor número de fuentes de ingreso menos carencias se observan en un hogar tanto a los 14 años como en el momento de la encuesta actual. Finalmente, el signo encontrado con la variable universidad o más señala que el acceso a la educación universitaria está asociado a la riqueza de los padres, por lo cual a mayor riqueza mayor educación universitaria y menor posibilidades de superar lo hecho por el padre.

Otras variables que resultaron ser positivas en alguna sub-muestras son: tener familiares en el trabajo (para nivel bajo de informalidad); si la empresa es grande en el primer empleo (para nivel medio de formalidad) y el estar casado (para nivel medio y alto de informalidad).

Otras variables que resultaron con signos negativos en algunas sub-muestras son: si la escuela es útil para el trabajo (para nivel alto de informalidad); si el primer empleo es formal (para nivel alto de informalidad); el estatus en el primer empleo (para nivel de alto de informalidad); recibir ayuda de familiares (para nivel bajo de informalidad); el cuadrado del ambiente a los 14 años (para nivel medio de informalidad); que el padre sea formal (para nivel medio de informalidad); el tamaño del hogar a los 14 años (para nivel medio de informalidad); que el nivel de educación sea secundaria y preparatoria (para nivel medio de informalidad); y la edad (para el nivel medio de informalidad).

La Tabla 13 en las columnas 4 a 6 muestra las regresiones de movilidad relativa en relación a la educación del padre. En el caso de las personas con baja probabilidad de ser informales, el modelo explica el 56% de la variación observada. En el caso de las personas con probabilidad media de ser informales el modelo explica el 54% de la variación observada. En el caso de las personas con alta probabilidad de ser informales el modelo explica el 42% de la variación

observada. Las variables que se asocian negativamente y consistentemente negativas con la movilidad en relación a la educación del padre son: el que el primer empleo sea formal, si el empleo del padre es formal y el nivel de educación de la madre. Estos resultados implican que si los individuos obtienen un primer empleo formal, sacrificarán el estudiar y obtendrán un menor ascenso en relación a su padre. La formalidad del padre y la educación de la madre pueden estar asociados a que los individuos obtengan empleos formales y esto reduce la educación final de las personas.

Las variables que presentan una relación positiva y consistente con la movilidad en relación a la educación del padre son: el orden de nacimiento y el nivel de educación alcanzado por el individuo, ya sea secundaria, prepa o universidad o más.

Las variables que muestran una relación negativa para algunas sub-muestras son: recibir un ascenso en el primer empleo (para alta probabilidad de ser informal); recibir capacitación en primer empleo (para informalidad media), tener familiares en el primer trabajo (para alta informalidad); que el trabajo sea acorde con los estudios (para baja informalidad), la empresa del primer empleo sea de tamaño grande (para alta informalidad), el tamaño del primer empleo, que la empresa del primer empleo esté en servicios (para baja informalidad), el cuadrado del ambiente a los 14 años (para alta informalidad); y el ingreso del hogar (para baja informalidad).

Las variables que muestran una relación positiva en algunas sub-muestras son: que el primer empleo sea en una empresa chica (alta informalidad); que la empresa del primer empleo sea grande (informalidad media); riqueza del hogar a los 14 años (media y alta probabilidad de informalidad); número de miembros del hogar trabajando (alta probabilidad de informalidad); tamaño del hogar a los 14 años (probabilidad alta de informalidad); y la condición de ser mujer (probabilidad media de informalidad).

Tabla 13. Modelo de regresión lineal para la movilidad relativa

Movilidad relativa a	Riqueza del Padre			Educación del padre		
	Baja	Media	Alta	Baja	Media	Alta
Probabilidad de Informalidad						
Ascenso en primer empleo	-0.019	-0.041	0.072	0.045	-0.633	-1.411**
	[0.090]	[0.104]	[0.155]	[0.376]	[0.445]	[0.717]
Recibió capacitación en primer empleo	-0.072	0.016	-0.152	-0.416	-0.664*	-0.127
	[0.077]	[0.085]	[0.134]	[0.286]	[0.351]	[0.505]
Escuela es útil para primer trabajo	0.033	0.093	-0.195**	0.163	0.090	0.205
	[0.102]	[0.090]	[0.083]	[0.385]	[0.339]	[0.310]
Familiares en primer trabajo	0.301***	0.189	0.153	0.440	-0.179	-0.890**
	[0.112]	[0.157]	[0.112]	[0.433]	[0.459]	[0.390]
Trabajo es acorde con estudios	0.094	0.035	0.069	-0.629**	0.165	-0.118
	[0.080]	[0.105]	[0.088]	[0.288]	[0.363]	[0.299]
Primer empleo formal	0.321	-0.024	-0.707***	-2.511**	-2.178***	-1.688**
	[0.221]	[0.140]	[0.264]	[1.062]	[0.475]	[0.897]
Horas en primer empleo	-0.001	0.004	0.003	-0.007	-0.006	0.012
	[0.002]	[0.002]	[0.002]	[0.010]	[0.011]	[0.009]
Tamaño en primer empleo 2	0.096	-0.115	-0.048	0.053	0.328	0.955**
	[0.109]	[0.100]	[0.104]	[0.393]	[0.381]	[0.421]
Tamaño en primer empleo 3	0.111	0.054	0.315	-0.155	1.248**	-2.461*
	[0.113]	[0.141]	[0.293]	[0.506]	[0.593]	[1.312]
Tamaño en primer empleo 4	0.052	-0.122	0.263	-0.373	0.669	1.697***
	[0.097]	[0.126]	[0.200]	[0.399]	[0.495]	[0.579]
Estatus en primer empleo	0.006	-0.013	-0.172***	-0.104	-0.330***	-0.326**
	[0.031]	[0.028]	[0.034]	[0.127]	[0.121]	[0.140]
Sector en primer empleo	0.132	-0.013	-0.009	-0.688**	0.006	-0.129
	[0.083]	[0.107]	[0.083]	[0.334]	[0.370]	[0.332]
Ayuda en primer empleo	-0.064*	0.004	-0.020	0.051	-0.141	0.071
	[0.034]	[0.034]	[0.034]	[0.144]	[0.119]	[0.115]
Ambiente a los 14 años	0.010	0.058	0.085*	0.024	0.094	0.160
	[0.051]	[0.046]	[0.049]	[0.175]	[0.172]	[0.185]
Ambiente a los 14 años²	0.014	-0.073*	-0.057	0.021	0.005	-0.349**
	[0.040]	[0.041]	[0.043]	[0.156]	[0.150]	[0.153]
Riqueza del hogar a los 14	-0.695***	0.781***	-0.695***	0.389	1.070***	0.519*
	[0.057]	[0.058]	[0.059]	[0.223]	[0.220]	[0.275]
Padre formal	0.034	-0.181**	-0.116	-2.136***	-1.478***	-0.851*
	[0.076]	[0.088]	[0.127]	[0.325]	[0.359]	[0.445]
Madre Formal	0.125	0.007	-0.138	0.175	0.652	-0.362
	[0.105]	[0.119]	[0.203]	[0.461]	[0.553]	[0.711]
Educación del	0.012	0.005	0.014	NA	NA	NA

padre	[0.009]	[0.011]	[0.013]			
Educación de la madre	-0.003 [0.010]	-0.018 [0.012]	-0.009 [0.013]	-0.553*** [0.045]	-0.484*** [0.043]	0.504*** [0.051]
Ingreso del hogar	-3.28E-05*** [6.62E-06]	-1.72E-05* [1.03E-05]	-5.30E-05*** [1.23E-05]	- [2.84E-05]	0.0001*** [3.87E-05]	-0.0001 [5.96E-05]
No. Miembros trabajando	-0.176*** [0.049]	0.215*** [0.052]	-0.165*** [0.042]	-0.070 [0.197]	0.118 [0.185]	0.370** [0.185]
Tamaño de hogar a los 14	-0.027 [0.017]	-0.044* [0.026]	-0.006 [0.016]	0.144** [0.072]	0.094 [0.064]	0.012 [0.052]
Orden de nacimiento	0.028 [0.019]	0.021 [0.023]	-0.013 [0.017]	0.117* [0.067]	0.135** [0.063]	0.100* [0.051]
Secundaria	-0.157 [0.187]	-0.300* [0.167]	-0.032 [0.102]	3.103*** [0.789]	3.291*** [0.554]	3.147*** [0.332]
Prepa	-0.230 [0.173]	-0.359* [0.196]	-0.061 [0.136]	5.295*** [0.810]	5.042*** [0.668]	4.829*** [0.467]
Universidad o más	-0.521*** [0.189]	-0.380* [0.212]	-0.373** [0.160]	8.736*** [0.839]	8.267*** [0.793]	7.987*** [0.716]
Mujer	-0.063 [0.073]	0.028 [0.082]	0.014 [0.081]	0.523 [0.342]	0.868*** [0.310]	0.241 [0.309]
Casado	0.006 [0.074]	0.157** [0.079]	0.277*** [0.093]	-0.027 [0.307]	-0.004 [0.332]	-0.094 [0.303]
Edad	-0.020 [0.058]	-0.142** [0.066]	-0.032 [0.054]	-0.185 [0.220]	-0.327 [0.200]	-0.107 [0.186]
Edad2	-0.0003 [0.001]	0.001 [0.001]	0.0003 [0.001]	0.001 [0.003]	0.003 [0.002]	0.002 [0.002]
Controles de zona	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles de tipo de hogar a los 14	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles de cohorte	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
N	990	974	970	990	970	940
R²	51.4%	46.4%	46.4%	55.8%	54.4%	46.9%

En la Tabla 14, podemos ver el resultado de los modelos de regresión para la movilidad relativa a la educación de la madre y del estatus de empleo del padre. Primero comentaremos la movilidad relativa a la educación de la madre. Los modelos para personas con baja probabilidad de ser informales explican el 60% de la variación observada, en el caso de las personas con probabilidad media de

ser informales el modelo explica el 55% de la variación observada y en el caso de las personas con alta probabilidad de ser informales el modelo explica el 48% de la variación observada.

Sólo la educación del padre está asociada negativamente y consistentemente con la movilidad. Las variables que están asociadas positivamente con la movilidad son el orden de nacimiento y el nivel de educación del individuo.

Las variables que presentan una asociación negativa para algunas sub-muestras son: tener familiares en el primer trabajo (para baja informalidad); el estatus en el primer empleo (baja informalidad); la formalidad del empleo de la madre (informalidad baja y media); el número de miembros trabajando en el hogar (informalidad alta); y la condición de ser mujer (informalidad media).

Las variables que presentan asociación positiva para algunas sub-muestras son: la formalidad del primer empleo (baja informalidad); que el primer empleo sea en una empresa chica y grande (informalidad alta); el ambiente a los 14 años (informalidad baja y media); el cuadrado del ambiente a los 14 años (informalidad alta); la riqueza del hogar a los 14 años (baja y alta informalidad); el ingreso del hogar (baja y alta informalidad); la condición de ser mujer (alta informalidad); y la edad (baja informalidad).

Las columnas 4, 5 y 6 de la Tabla 14 presentan los resultados para la movilidad relativa al estatus del empleo del padre. La formalidad del empleo del padre es la única variable que está negativamente y consistentemente asociadas con esta movilidad. El estatus en el primer empleo es la única variable que está asociada positivamente y consistentemente con la movilidad relativa al estatus del padre.

Las variables que tienen una asociación negativa en algunas sub-muestras son: recibir un ascenso en el primer empleo (baja informalidad); recibir capacitación en el primer empleo (informalidad media); las horas en el primer

empleo (informalidad alta); recibir ayuda de familiares en primer empleo (alta informalidad); educación del padre (baja informalidad); el ingreso del hogar (informalidad baja y media); que la educación sea secundaria (alta informalidad) y preparatoria (informalidad media y alta).

Las variables que tienen una relación positiva en algunas sub-muestras son: si la escuela es útil para el trabajo (informalidad alta); que el primer empleo haya sido en el sector servicios (alta informalidad); riqueza del hogar a los 14 años (media informalidad); la educación del padre (alta informalidad); el tamaño del hogar a los 14 años (alta informalidad); la condición de ser mujer (media informalidad); y el cuadrado de la edad (informalidad media).

Tabla 14. Modelo de regresión lineal para la movilidad relativa

Movilidad relativa a	Educación de la madre			Estatus de empleo del padre		
	Baja	Media	Alta	Baja	Media	Alta
Probabilidad de ser informal						
Ascenso en primer empleo	0.031 [0.340]	0.384 [0.413]	-0.125 [0.482]	-0.711*** [0.247]	-0.286 [0.293]	0.306 [0.372]
Recibió capacitación en primer empleo	-0.057 [0.259]	0.094 [0.293]	0.035 [0.419]	-0.018 [0.146]	-0.400* [0.206]	0.055 [0.227]
Escuela es útil para primer trabajo	0.303 [0.345]	-0.139 [0.306]	-0.056 [0.312]	0.287 [0.190]	-0.180 [0.200]	0.215* [0.120]
Familiares en primer trabajo	-0.805* [0.429]	-0.232 [0.578]	0.109 [0.352]	-0.119 [0.230]	-0.401 [0.273]	0.129 [0.197]
Trabajo es acorde con estudios	-0.318 [0.283]	0.379 [0.305]	-0.126 [0.301]	-0.121 [0.173]	-0.046 [0.194]	-0.052 [0.121]
Primer empleo formal	2.594*** [0.840]	-0.062 [0.501]	-0.515 [0.777]	0.154 [0.573]	0.416 [0.308]	-0.503 [0.439]
Horas en primer empleo	-0.005 [0.009]	0.013 [0.009]	-0.011 [0.010]	-0.006 [0.005]	0.0002 [0.006]	-0.010*** [0.003]
Tamaño en primer empleo 2	-0.509 [0.377]	-0.116 [0.330]	-0.171 [0.393]	0.004 [0.222]	-0.248 [0.232]	-0.165 [0.198]
Tamaño en primer empleo 3	0.028 [0.472]	-0.329 [0.555]	1.482* [0.875]	0.211 [0.205]	-0.308 [0.338]	-0.014 [0.676]
Tamaño en primer empleo 4	-0.366 [0.365]	-0.087 [0.406]	0.997* [0.532]	-0.127 [0.214]	-0.089 [0.236]	-0.386 [0.425]
Estatus en primer empleo	-0.283*** [0.109]	0.059 [0.108]	0.056 [0.136]	0.371*** [0.097]	0.251*** [0.076]	0.257*** [0.091]

Sector en primer empleo	-0.280	-0.117	0.272	0.198	0.177	0.295**
	[0.276]	[0.335]	[0.305]	[0.189]	[0.207]	[0.132]
Ayuda en primer empleo	0.004	0.169	-0.100	0.004	-0.046	-0.088**
	[0.136]	[0.142]	[0.117]	[0.067]	[0.073]	[0.044]
Ambiente a los 14 años	0.339**	0.392**	-0.144	0.071	-0.126	0.061
	[0.156]	[0.169]	[0.172]	[0.096]	[0.112]	[0.077]
Ambiente a los 14 años²	-0.156	0.063	0.285*	0.043	0.056	-0.007
	[0.137]	[0.131]	[0.146]	[0.087]	[0.088]	[0.055]
Riqueza del hogar a los 14	0.984***	0.282	0.871***	0.141	0.342***	0.118
	[0.184]	[0.202]	[0.259]	[0.101]	[0.121]	[0.105]
Padre formal	0.182	-0.412	-0.244	-2.836***	-3.019***	-2.752***
	[0.304]	[0.301]	[0.401]	[0.172]	[0.203]	[0.191]
Madre Formal	-1.635***	-2.954***	-1.319	-0.001	-0.368	-0.371
	[0.410]	[0.518]	[0.853]	[0.210]	[0.341]	[0.254]
Educación del padre	-0.460***	-0.408***	0.451***	-0.041*	-0.009	0.021
	[0.037]	[0.042]	[0.044]	[0.023]	[0.026]	[0.022]
Educación de la madre	NA	NA	NA	0.026	0.030	0.014
				[0.027]	[0.028]	[0.023]
Ingreso del hogar	0.0001***	-3.92E-05	0.0002*	-3.80E-05***	-4.74E-05**	-2.46E-05
	[2.37E-05]	[3.29E-05]	[9.28E-05]	[1.48E-05]	[2.22E-05]	[2.32E-05]
No. Miembros trabajando	-0.171	0.206	0.560***	-0.089	0.048	-0.066
	[0.172]	[0.172]	[0.187]	[0.106]	[0.111]	[0.066]
Tamaño de hogar a los 14	-0.031	-0.020	-0.050	0.020	0.017	0.037*
	[0.056]	[0.063]	[0.044]	[0.036]	[0.034]	[0.019]
Orden de nacimiento	0.273***	0.197***	0.166***	0.001	0.028	-0.018
	[0.065]	[0.058]	[0.054]	[0.037]	[0.035]	[0.027]
Secundaria	2.496**	4.087***	3.131***	-0.256	-0.355	-0.272**
	[1.023]	[0.508]	[0.341]	[0.448]	[0.281]	[0.137]
Prepa	5.921***	6.950***	5.856***	-0.246	-0.524*	-0.571***
	[1.029]	[0.611]	[0.423]	[0.463]	[0.317]	[0.185]
Universidad o más	9.187***	10.310***	8.959***	-0.787	-0.612	-0.398
	[1.089]	[0.710]	[0.722]	[0.537]	[0.397]	[0.302]
Mujer	-0.250	-0.618**	0.039**	0.170	0.489***	0.042
	[0.293]	[0.286]	[0.321]	[0.152]	[0.168]	[0.126]
Casado	0.142	-0.031	0.669	0.183	0.034	0.098
	[0.298]	[0.267]	[0.301]	[0.160]	[0.182]	[0.121]
Edad	0.333*	0.072	0.035	0.108	-0.199	0.016
	[0.174]	[0.189]	[0.182]	[0.112]	[0.122]	[0.066]
Edad2	-0.003	-0.0002	-4.54E-05	-0.001	0.003**	-0.001
	[0.002]	[0.002]	[0.002]	[0.001]	[0.001]	[0.001]

Controles de zona	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles de tipo de hogar a los 14	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles de cohorte	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
N	990	970	940	865	857	889
R²	60.9%	55.1%	48.8%	56.5%	54.0%	42.9%

En la Tabla 15 se muestra la regresión para la movilidad relativa al estatus del primer empleo. La ecuación para personas con baja informalidad alcanza a explicar el 50% de la variación observada en los datos, la ecuación para personas con informalidad media explica el 56% de la variación observada en los datos, mientras que la ecuación para las personas con alta informalidad explica el 64% de la variación observada.

Las variables que muestran una relación negativa consistentemente estimada en las tres sub-muestras son: si el primer empleo fue formal y el ingreso del hogar. La única variable que presenta una relación positiva y consistentemente estimada en las tres sub-muestras es el estatus del primer empleo. Esto implica que las personas que consiguen un estatus más alto en su primer empleo tienen mayores posibilidades de ascenso.

Las variables que presentan una relación negativa en algunas de las sub-muestras son el ascenso en el primer empleo (informalidad baja y media); recibir capacitación en el primer empleo (informalidad media); recibir ayuda de familiares en el primer empleo (alta informalidad); el ambiente a los 14 años (informalidad media); y tener universidad o más (informalidad baja y media).

Las variables que muestran una relación positiva para algunas de las sub-muestras son: que la escuela sea útil para el trabajo (informalidad alta); la riqueza del hogar a los 14 años (informalidad media); el tamaño del hogar a los 14 años (baja informalidad); y la condición de ser mujer (informalidad media).

Tabla 15. Modelo de regresión lineal para la movilidad relativa al estatus del primer empleo

Probabilidad de ser informal	Baja	Media	Alta
Ascenso en primer empleo	-0.553**	-0.520**	-0.050
	[0.222]	[0.230]	[0.268]
Recibió capacitación en primer empleo	-0.051	-0.325**	0.102
	[0.127]	[0.151]	[0.179]
Escuela es útil para primer trabajo	0.136	0.038	0.196**
	[0.159]	[0.138]	[0.094]
Familiares en primer trabajo	-0.154	-0.190	0.011
	[0.178]	[0.224]	[0.164]
Trabajo es acorde con estudios	0.127	-0.028	-0.094
	[0.144]	[0.155]	[0.094]
Primer empleo formal	-0.959**	-0.731***	-1.144***
	[0.448]	[0.239]	[0.392]
Horas en primer empleo	-0.005	0.001	0.001
	[0.004]	[0.005]	[0.002]
Tamaño en primer empleo 2	-0.179	-0.066	-0.193
	[0.179]	[0.178]	[0.159]
Tamaño en primer empleo 3	-0.117	-0.018	0.117
	[0.203]	[0.277]	[0.421]
Tamaño en primer empleo 4	-0.084	0.195	-0.515
	[0.166]	[0.194]	[0.421]
Estatus en primer empleo	1.011***	0.881***	0.962***
	[0.071]	[0.068]	[0.081]
Sector en primer empleo	0.163	0.201	0.178*
	[0.141]	[0.166]	[0.103]
Ayuda en primer empleo	0.057	-0.045	-0.067*
	[0.047]	[0.055]	[0.035]
Ambiente a los 14 años	0.063	-0.174**	0.096
	[0.075]	[0.083]	[0.065]
Ambiente a los 14 años²	0.002	0.050	-0.031
	[0.065]	[0.065]	[0.041]
Riqueza del hogar a los 14	0.030	0.280***	0.087
	[0.084]	[0.104]	[0.080]
Padre formal	0.027	-0.060	-0.025
	[0.125]	[0.155]	[0.144]
Madre Formal	0.062	-0.420	-0.072
	[0.182]	[0.261]	[0.216]
Educación del padre	-0.024	0.013	-0.001
	[0.017]	[0.021]	[0.018]
Educación de la madre	0.021	0.032	0.027
	[0.020]	[0.021]	[0.018]
Ingreso del hogar	-2.47E-05*	-5.67E-05***	-2.84E-05*

	[1.40E-05]	[1.79E-05]	[1.70E-05]
No. Miembros trabajando	-0.067	0.084	-0.004
	[0.091]	[0.088]	[0.055]
Tamaño de hogar a los 14	0.052*	-0.013	0.005
	[0.028]	[0.029]	[0.012]
Orden de nacimiento	-0.009	0.010	0.011
	[0.032]	[0.031]	[0.020]
Secundaria	-0.143	-0.205	-0.133
	[0.341]	[0.199]	[0.109]
Prepa	-0.368	-0.317	-0.160
	[0.351]	[0.238]	[0.143]
Universidad o más	-0.751**	-0.787***	-0.172
	[0.378]	[0.292]	[0.249]
Mujer	0.166	0.321**	0.077
	[0.129]	[0.140]	[0.092]
Casado	-0.040	-0.142	0.104
	[0.123]	[0.145]	[0.094]
Edad	0.003	-0.055	0.053
	[0.103]	[0.097]	[0.059]
Edad2	-0.0003	0.001	-0.001
	[0.001]	[0.001]	[0.001]
Controles de zona	Sí	Sí	Sí
Controles de tipo de hogar a los 14	Sí	Sí	Sí
Controles de cohorte	Sí	Sí	Sí
N	990	974	970
R²	50.7%	56.1%	64%

VI. Conclusiones finales

Este estudio busca determinar la relación entre la informalidad y la movilidad social. Para lograr dicho fin, el estudio determinó los distintos factores que determinan la informalidad de las personas, incluyendo las Condiciones Socioeconómicas de Origen (CSO), el ambiente en el que se desarrollan las personas y las características del primer empleo.

El estudio demuestra que la informalidad en el momento de la encuesta ESRU – EMOVI 2017 está altamente relacionada con las CSO, el ambiente en el que se desarrollan las personas y las características del primer empleo, así como

con elementos no observables, lo cual indica que existe una fuerte heterogeneidad en las causas de la informalidad.

Esto nos llevó a partir el estudio por tramos de la distribución de la probabilidad de ser informal, para tratar de estudiar a grupos más homogéneos de acuerdo a su probabilidad de ser informales.

En el caso de la movilidad social absoluta en riqueza se encuentra que las personas con baja probabilidad de ser informales y que tienen padres en el primer cuartil de riqueza muestran una alta probabilidad de permanecer en dicho cuartil. Por el contrario, las personas que tienen padres en el cuarto cuartil de riqueza muestran una alta probabilidad de regresión a la media. Para el grupo de alta probabilidad de ser informales se observa una relación inversa, es decir los individuos con padres en el primer cuartil de riqueza muestran una alta probabilidad de ascenso y los individuos con padres en el cuarto cuartil de riqueza muestran una alta probabilidad de permanecer en dicho cuartil. Este resultado, junto con los resultados en movilidad social absoluta en educación, parecen indicar que existe una selección en heterogeneidad no observada y en la elección de sector. Es decir, las personas que tienen padres en el cuarto cuartil de riqueza muestran una tendencia a elegir el sector informal y esto les permite lograr permanecer en el cuarto cuartil de riqueza, en consecuencia las personas con padres en el cuarto cuartil de riqueza que se quedan en el sector formal muestran mayor probabilidad de regresión a la media.³ Para las personas del primer cuartil de riqueza observamos algo similar: los individuos eligen el sector informal lo que les permite ascender y los individuos que deciden quedarse en el sector formal muestran una mayor probabilidad de permanecer en el primer cuartil de riqueza. Estos resultados probablemente muestran la precariedad de los salarios existentes en México. Los resultados, sin embargo, no permiten determinar si la selección en no observables de hecho obedece a una selección en habilidades

³ Si bien en la muestra se excluyeron personas que se convierten en empresarios o en auto-empleados, ambas categorías amplían la selección mencionada en el texto pues los individuos que iniciaron como empleados formales y se convirtieron en empresarios o auto-empleados para su empleo actual son excluidos de la muestra.

cognitivas o si obedece a una transmisión de las CSO u de otra característica no observable de los individuos.

En el caso de la movilidad absoluta en términos de educación entre el padre y los hijos, se encuentra que a mayor probabilidad de informalidad se observa una menor probabilidad de movilidad ascendente. Esto puede implicar que el estatus actual de informalidad está asociado a niveles bajos de habilidad cognitiva, lo cual se asocia con menores niveles de educación. El análisis con matrices de transición absoluta, sin embargo, no permite analizar si lo que hemos llamado habilidad cognitiva, simplemente refleja mejores CSO u mejor ambiente de vida a los 14 años. Podemos afirmar que al complementar los resultados en riqueza con los resultados en educación, permiten afirmar que la movilidad en riqueza no parece asociada a la habilidad cognitiva, la cual parece evidente en los resultados en movilidad de educación. Por lo tanto, podemos afirmar que es muy probable que los resultados de selección que se discutieron en la movilidad en riqueza pueden proceder de las CSO o el ambiente en el que vivían las personas a los 14 años.

Una relación similar se observa en la movilidad social absoluta medida en términos de la educación de la madre. De igual manera, se encuentran resultados cualitativamente similares al estudiar la movilidad absoluta en términos del estatus del empleo del padre o de la madre y el estatus del primer empleo del entrevistado. Estos resultados dan validez a la hipótesis de que existe una probable relación negativa entre la habilidad cognitiva y la probabilidad de ser informal. Estos resultados también refuerzan la hipótesis de que la selección observada en la transición absoluta en riqueza no se explica por selección en habilidades cognitivas y probablemente se asocia a las CSO o al ambiente en el que las personas se desarrollaron en su juventud.

Al estudiar movilidad relativa basada en los cambios observados entre el entrevistado y el padre es posible eliminar factores idiosincráticos fijos. Esto permitió determinar más claramente el rol de la formalidad del primer empleo del individuo. En el caso de la movilidad en riqueza solo se encuentra que tener un

primer empleo formal reduce la movilidad en riqueza para los individuos de alta probabilidad de ser informales.

En el caso de la movilidad en educación, se encontró que la formalidad en el primer empleo reduce la movilidad relativa en relación a la educación del padre. Esto indica que el encontrar un empleo formal reduce la inversión en capital humano de las personas. Este resultado es consistente con la teoría del capital humano que predice que al aumentarse el costo de oportunidad de asistir a la escuela, los individuos optan por estudiar menos años. Para el caso de la movilidad en educación relativa a la madre, se encontró que para personas con baja probabilidad de ser informales el primer empleo formal aumenta la movilidad relativa en educación. Este resultado probablemente indique que al momento de iniciar el trabajo formal, los individuos ya tenían un nivel de educación más alto que el de su madre.

En el caso de la movilidad en estatus del empleo actual versus el estatus del primer empleo, se encontró que la formalidad del primer empleo reduce el estatus que un individuo alcanza. Esto implica que una vez que las personas consiguen un primer empleo formal, no tendrán muchas opciones de ascender vía mejores salarios o mejor estatus en su empleo. Este resultado probablemente indica que el mercado Mexicano es ineficiente al realizar emparejamientos entre empleados y empleadores pues no hay evidencia de que dichos emparejamientos conlleven a un crecimiento en productividad del individuo.

Este potencial funcionamiento ineficiente queda de manifiesto en el resultado que marca que entre las personas con baja probabilidad de ser informales un elemento que ayuda a tener movilidad ascendente es tener familiares en el primer trabajo. Esto recalca la forma en la que el mercado laboral mexicano funciona: como un mercado que regula la entrada para miembros que tengan conexiones familiares con aquéllos que ya se encuentran dentro del sistema. Esto impide que el mercado laboral funcione como un mecanismo igualador y por el contrario perpetúa desigualdades.

El estudio también presenta una estimación para las mujeres. En todas las estimaciones se mantuvo una variable que mide el sexo del individuo entrevistado. El resultado principal es que no hay un efecto sistemático para las mujeres en los diferentes estudios presentados, únicamente para algunas sub-muestras. En el caso de la movilidad relativa en riqueza, se encuentra que no existe un impacto específico para las mujeres. En el caso de la movilidad relativa a la educación del padre, se encuentra que las mujeres con probabilidad media de ser informales se observa una mayor ascendencia relativa. En el caso de la movilidad relativa en relación a la educación de la madre, se encuentra que las mujeres tienen mayor movilidad relativa para el grupo con alta informalidad y menor movilidad en el caso de las mujeres con probabilidad de informalidad media. En el caso de la movilidad relativa al estatus de empleo del padre, se encuentra que para mujeres con probabilidad media de ser informales tienen mayor ascenso relativo. De igual manera, en lo concerniente a la movilidad relativa al estatus del primer empleo, se encuentra que las mujeres con probabilidad media de ser informales muestran mayor movilidad relativa.

El estudio también mantiene en todas las estimaciones controles por el ambiente en el que el individuo se desarrolló a los 14 años. En todas las estimaciones de movilidad relativa, el impacto de dichas condiciones desaparece o aparece de manera débil. Considerando que en el estudio se encontró la importancia del ambiente a los 14 años para explicar la informalidad, el resultado sugiere que el efecto del ambiente se constituye como una forma de discriminación pre-mercado laboral pero que a lo largo de la carrera laboral desaparece su importancia.

La formalidad del primer empleo está fuertemente vinculada a las CSO, sobre todo a la formalidad del padre y de la madre, pero no a la movilidad relativa en riqueza y si de manera negativa a la movilidad en educación relativa al padre y a la movilidad en estatus con respecto al primer empleo. Esto implica que las personas sacrifican avanzar a través de inversiones en capital humano por tener

un empleo con prestaciones pero que no les dará un mejor salario o estatus a través del tiempo.

En el contexto de los mercados incompletos de seguros y de crédito que se tiene en México dicho acceso a servicios sociales basta para hacer que las personas decidan sacrificar su desarrollo personal por tener un empleo con prestaciones sociales seguro. Este resultado también quizás explica por que las personas que tienen altas capacidades y habilidades deciden abandonar el sector formal y probar suerte en el sector informal, como empresarios o como prestadores de servicios profesionales. Pero a la vez, constituye una tragedia pues dichas personas no necesariamente desarrollarán las condiciones para tener un retiro digno o para enfrentar las muchas situaciones de riesgo que enfrentarán en la vida o para desarrollar vidas altamente productivas dentro del sector formal.

De igual manera, las posibilidades para las personas que no cuentan con padres en el sector formal de acceder a trabajos formales es mínima y esto a su vez implica que las personas en el sector informal permanecerán fuera de un sistema de seguridad social expuestos a shocks negativos en su patrimonio. Esta situación es problemática pues tiende a fomentar la perpetuación de castas económicas definidas por su acceso a la seguridad social y por lo tanto a potenciar el rompimiento de la cohesión social del país.

VI. Bibliografía

- Acemoglu, D. y J. A. Robinson (2012), *Why nations fail. The origins of power, prosperity and poverty*, New York: Crown Publishers
- Acemoglu, D., S. Johnson y J. A. Robinson (2005), Institutions as a fundamental cause of long-run growth, en: Ph. Aghion y S. N. Durlauf, *Handbook of Economic Growth*, Vol. 1A, Amsterdam: Elsevier, pp. 386- 465.
- Alaimo, V., Bosch, M., Kaplan, D., Pagés, C. y Ripani, L. (2015). *Empleos para Crecer*, IDB, Washington D.C.
- Altonji, J. y Dunn, T. (1996). The Effects of Family Characteristics on the Return to Education. *The Review of Economics and Statistics* 78 (4): 692-704.
- Arceo, E. (2015). Determinantes Intergeneracionales de la Desocupación Juvenil en México, en R. Vélez-Grajales, J. Huerta y R. Campos (eds.). *México, ¿El Motor Inmóvil?*, Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Ashenfelter, O. y Rouse, C.E. (2000). Schooling, Intelligence and Income in America, en K. Arrow, S. Bowles y S. Durlauf (eds) *Meritocracy and economic inequality*. Princeton, NJ: Princeton University Press, pp 89-117.
- Bhide, S. y Mehta, A. K. (2004). Chronic Poverty in Rural India: issues and findings from panel data. *Journal of Human Development*, 5(2): 195-209.
- Blanchard, O.J. and Summers, L.H. (1986). Hysteresis and the European unemployment problem, en S. Fisher (ed) *Macroeconomics Annual 1986*. National Bureau of Economic Research, pp. 15-78.
- Becerra M., Delajara M., De la Torre R, y Graña, D. (2018). *Educación y trabajo digno. Un camino hacia la movilidad social*. México, Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Behrman, J. y Vélez-Grajales, V. (2015). Patrones de Movilidad Intergeneracional para Escolaridad, Ocupación y Riqueza en el Hogar: El caso de México, en R. Vélez-Grajales, J. Huerta y R. Campos (eds.). *México, ¿El Motor Inmóvil?*, Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Bjorklund, A. (1994). The Impact of Family Background on the Returns on and the Length of Schooling in Sweden. En R. Asplund (Ed.). *Human Capital Creation in an Economic Perspective*. Heidelberg: Physica Verlag.
- Blanden, J., Gregg, P. y McMillan, L. (2007). Accounting for Intergenerational Income Persistence: Non-cognitive skills, ability, and education. *Economic Journal* 117: C43-C60.
- Bowles, S. y Gintis, H. (2002). The Inheritance of Inequality. *Journal of Economic Perspectives* 16:3-30.
- Clark, G. (2014). *The Son Also Rises: Surnames and the history of social mobility*. Princeton: Princeton University Press.
- Cornelissen, T., Jirjahn, U., & Tsertsvadze, G. (2008). Parental Background and Earnings: German Evidence on Direct and Indirect Relationships. *Jahrbücher*

- Für Nationalökonomie Und Statistik / Journal of Economics and Statistics*, 228(5/6), 554-572.
- Cuecuecha, A. (2017) El impacto del origen socioeconómico sobre diversas características laborales en México. México: Documento de trabajo CEEY.
- Dustmann, C. (2004). Parental Background, Secondary School Track Choice and Wages. *Oxford Economic Papers* 56:209-230.
- Guadarrama, R., Hualde, A., y López, S. (2012). Precariedad Laboral y Heterogeneidad Ocupacional: Una propuesta teórica-metodológica. *Revista Mexicana de Sociología* 74 (2): 213-243.
- Heckman, J., Stixrud, J. y Urzua, S. (2006). The Effects of Cognitive and Noncognitive Abilities on Labor Market Outcomes and Social Behavior. *Journal of Labor Economics* 24:411-482.
- Hernández Laos, E. (2013). Legislación laboral, sector informal y productividad multifactorial en México. *Economía UNAM* 10 (28):5-52.
- Hirway, I. (2015). Unpaid Work and the Economy: Linkages and their implications. Levy Economics Institute of Bard College. Working Paper 838. Disponible en: http://www.levyinstitute.org/pubs/wp_838.pdf
- Huizinga, F. y Schiantarelli, F. (1992). Dynamics and asymmetric adjustment in Insider-Outsider models. *The Economic Journal* 102: 1451-1466.
- Ichino, A. y Winter-Ebmer, R. (1999). Lower and Upper Bounds of Returns to Schooling: An exercise in IV estimation with different instruments. *European Economic Review* 43:889-901.
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI, 2019). Banco de Información Económica. Consultado en Abril del 2019. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/temas/empleo/>
- Jones, Ch. I. (2005), "Growth and ideas", en: Ph. Aghion y S. N. Durlauf, *Handbook of economic growth*, Amsterdam: Elsevier. pp. 1063-1112.
- Lindbeck, A. y Snower, D.J. (2001). Insiders versus Outsiders. *Journal of Economic Perspectives* 15 (1): 165-188.
- Lopez-Calva, L. y Macias, A. (2010). ¿Estudias o Trabajas?: Deserción escolar, trabajo temprano y movilidad en México, en J. Serrano y F. Torche (eds.) *Movilidad Social en México: Población, desarrollo y crecimiento*. Ciudad de México : Centro de Estudios Espinosa Yglesias. Pp (165-188)
- Maloney, W. (2009), Mexican labor markets: protection, productivity and power, en: S. Levy y M. Walton (Eds.) *No growth without equity? Inequality, interests, and competition in Mexico*, Washington, D.C.: Palgrave Macmillan and The World Bank, pp. 203-244.
- Mankiw, N. G., D. Romer y D. N. Weil (1992), A contribution to the empirics of economic growth, *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 107, núm. 2 (May), pp. 407-437.

- Mason, P. (2007). Intergenerational Mobility and Interracial Inequality: The return to family values. *Industrial Relations* 46:51-80.
- Mokyr, J. (2005), Long term economic growth and the history of technology, en: Ph. Aghion y S. N. Durlauf, *Handbook of economic growth*, Amsterdam: Elsevier, pp. 1113-1180.
- Murillo, A. e Islas, R.I. (2012). Méritos o Amiguismo: ¿determina el nivel de ingreso la forma en que los mexicanos obtienen su trabajo?. , en R. Campos, J. Huerta y R. Vélez-Grajales (eds.). *Movilidad Social en México: Constantes de la desigualdad*, Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias. Pp (177-212)
- Murphy, K. y Topel, R. (1997). Unemployment and Nonemployment. *American Economic Review* 87 (2): 295-300.
- Neilson, C., Contreras, D., Cooper, R. y Hermann, J. (2008). The Dynamics of Poverty in Chile, *Journal of Latin American Studies*, 40(2), 251-273.
- Olivetti, C., Fernandez, R. y Fogli, A.(2004) Mothers and Sons: Preference Formation and Female Labor Force Dynamics, *Quarterly Journal of Economics* 119 (4): 1249-1299.
- Piketi, T. (2014). *Capital in the Twenty First Century*. Cambridge, Ma: Harvard University Press.
- Rendon, S. y Cuecuecha, A. (2010). International Job Search: Mexicans in and out of the US. *Review of Economics of the Household*. Vol 8, Num. 1, 53-82. ISSN: 1569-5239.
- Reygadas, L. (2010). Introducción. Trabajos Atípicos, Trabajos Precarios: ¿Dos caras de la misma moneda?. En E. Pacheco, E. de la Garza, y L. Reygadas (eds.). *Trabajos Atípicos y Precarización del Empleo*. Ciudad de México: El Colegio de México.
- Schnabel, I. y Schnabel, R. (2002). Family and Gender Still Matter: the heterogeneity of returns to education in Germany. ZEW Discussion Paper No. 02-67, Mannheim.
- Solow, R. M. (1956), A contribution to the theory of economic growth. *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 70, pp. 65-94.
- Torche, F. (2015). Diferencias de Género en la Movilidad Social de México, en R. Vélez-Grajales, J. Huerta y R. Campos (eds.), *México, ¿El Motor Inmóvil?*, Ciudad de México : Centro de Estudios Espinosa Yglesias,
- Toro, H. (2015). Cohortes Laborales y Origen Socioeconómico como Determinantes del Logro Ocupacional, en R. Vélez-Grajales, J. Huerta y R. Campos (eds.), *México, ¿El Motor Inmóvil?*, Ciudad de México : Centro de Estudios Espinosa Yglesias,
- Triano, M. (2012). Desigualdad de Oportunidades y Trayectorias Ocupacionales en Tres Cohortes de Hombres y Mujeres en la ZMVM, en R. Campos, J. Huerta

- y R. Vélez-Grajales (eds.), *Movilidad Social en México: Constantes de la Desigualdad*, Ciudad de México.: Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Velez, R., Stabridis, O. y Minor, E. (2018). Still looking for the land of opportunity: Regional differences in social mobility in Mexico. *Sobre México*. Número 1, Año 4: 54-69.
- Ventura, J. (2005), "A global view of economic growth", en: Ph. Aghion y S. N. Durlauf, *Handbook of Economic Growth*, Vol. 1B, Amsterdam: Elsevier, pp.1419-1497.