



Centro de Estudios®
Espinosa Yglesias
PROMOVEMOS LA IGUALDAD
DE OPORTUNIDADES

Variables determinantes de la movilidad social en Nuevo León

Autora:

Araceli Ortega Díaz

Universidad Autónoma de Nuevo León

Documento de trabajo no.

03 / 2022

Centro auspiciado por:



Variables determinantes de la movilidad social en Nuevo León

Araceli Ortega Díaz*

Resumen

La movilidad social en Nuevo León está ranqueada entre las más altas del país, para el resto del país las cifras son desalentadoras. Aun así, la movilidad social se vive diferente en presencia de servicios que apoyen los cuidados de menores de edad, enfermos y adultos mayores. El presente estudio muestra que si la localidad en que se vive cuenta con la presencia de clínicas y hospitales, centros para discapacitados y ancianos, guarderías, centros de capacitación para el trabajo, apoyo a la alimentación, apoyo a la vivienda temporal, hay escuelas preescolares y de educación inicial, la persistencia en el quintil más bajo de activos del hogar se reduce 38% en promedio, y la posibilidad de salir de ese quintil aumenta 61.7%, es decir, se fomenta la movilidad ascendente. Así mismo, en presencia de esta infraestructura cae la posibilidad de salir del quintil más alto y pasar al más bajo, 43% en promedio. Aunado a lo anterior, si se es mujer, la presencia de estos servicios de cuidado impacta positivamente en el número de años de escolaridad que la mujer pueda alcanzar lo cual incrementa su acceso al mercado laboral remunerado. Aunque el 77% de los neoleonenses encuestados han vivido en el estado desde sus 14 años, tanto ellos como los provenientes de otros estados, cuando migran a municipios de menor pobreza, tienen mayor movilidad social, por ejemplo, la permanencia en el quintil más bajo decrece 15.4% para las mujeres, y la posibilidad de salir de ese quintil aumenta 20%. Adicionalmente al tomar en cuenta la calidad de barrio, esto es, la presencia cercana, en la localidad, de servicios de alumbrado público que iluminaba bien las calles y áreas públicas, las escuelas, los centros médicos, las estancias infantiles cercanas, lugares de esparcimiento, seguridad que reduzca la incidencia de delitos, transporte a otros lugares, y limpieza en las calles, se encuentra que vivir en mejores barrios aumenta la movilidad social, teniendo un peso del 30% en la movilidad total. Concluimos que la movilidad social ascendente es posible para hombres y mujeres si se aumenta y se mejora la infraestructura de cuidados, ya que crea barrios de alta calidad, y a largo plazo esto se asocia con la reducción de estrés familiar causado por dejar a los hijos o enfermos con desconocidos, o no profesionistas del cuidado. Adicionalmente, mejor infraestructura posibilita la participación laboral remunerada de la mujer, y permite al hogar tomar decisiones menos restrictivas de inversión en activos que benefician a sus miembros.

Palabras Clave: Movilidad social, Género, Comportamiento del Hogar, Economía del Cuidado, Pobreza

JEL: D63, J16, D1, P36, P46.

* Profesora-investigadora de la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma de Nuevo León e Investigadora Asociada Externa del CEEY.

1. Introducción

En todas las sociedades, existen aspiraciones de mejora, de progreso, de alcanzar nuevas metas, y el no lograrlo, a pesar del esfuerzo dedicado a ello, crea sociedades frustradas, sociedades con baja motivación para ser productivas, y si aunado a lo anterior no existen las precondiciones de necesidades básicas satisfechas, se pueden detonar sociedades con inestabilidad política. Saber si una sociedad, a pesar de sus desigualdades, puede tener cierta movilidad ascendente y vivir un futuro mejor, ha sido estudiado durante varias décadas, y lo encontramos en estudios de (Loury, 1981), (Portes & Zhou, 1992), (Barros, Ferreira, Molinas Vega, & Saavedra Chanduvi, 2009), and (Chetty & Hendren, 2018), entre otros.

(Loury, 1981) argumenta que la desigualdad no es relevante (medida por la dispersión de ingresos) si existe gran movilidad en la distribución del ingreso (transición de un decil a otro con probabilidad positiva). Aunado a lo anterior, (Portes & Zhou, 1992) establecen que la movilidad está altamente relacionada con la cohesión social que existe entre las clases sociales, por ejemplo, estudiando a los migrantes en EUA, ha encontrado que si su capital social es positivo, es decir, colabora para que sus miembros crezcan en la escalera de educación, profesión y por consiguiente ingresos, éstos mejorarán, teniendo movilidad hacia arriba; pero aquella sociedad con cohesión que resulte en un capital social negativo, como las pandillas y las drogas, llevan a los miembros a desertar del sistema educativo, a no tener acceso a empleo formal ni beneficios, y por consiguiente caer en pobreza, es decir, sus miembros se mueven hacia abajo en la escalera social. Barros et. al (2009), unen las enseñanzas de Loury(1981), construyendo combinaciones de desigualdad y oportunidades, vistas estas últimas como determinantes de bienestar como son la educación de los padres, acceso a servicios básicos (agua, drenaje, luz), características de la vivienda, entre otros, de tal manera que estas combinaciones tendrán implicaciones en el futuro de los menores. Por ejemplo, los menores

de 5 años tendrán la posibilidad de moverse en la escalera de bienestar si las oportunidades que se les brindan en la sociedad donde viven les permiten desarrollarse, a pesar de la desigualdad existente, pero sin oportunidades y con alta desigualdad, los niños de familias pobres se perpetuarán en la pobreza. Los autores diseñan con ello un índice de igualdad de oportunidades humanas (IOPH), donde a pesar de que México, dentro de América Latina ocupa un lugar privilegiado, queda muy distante de tener la igualdad de oportunidades de sus contrapartes en la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).

En la misma línea de investigación de movilidad, (Chetty & Hendren, 2018), asocian las características geográficas donde viven las personas a características descritas ya por portes (Portes & Zhou, 1992) y (Barros et al., 2009), y determinan las probabilidades que tienen los menores y/o sus padres de moverse en la distribución del ingreso, controlando por características como la educación, el sexo, la raza, la religión. En este contexto, definen la movilidad social no solo como la movilidad en el ingreso, si no la movilidad en años de escolaridad, en profesión, en acceso a beneficios sociales, en nutrición, y en un conjunto de variables que podemos catalogar como estatus social. Los autores encuentran que el lugar donde se vive impacta en la movilidad social a través de la movilidad física, por lo que el barrio o colonia donde viven es relevante para aprovechar las oportunidades que se presentan de empleo, estudios y atención de la salud, entre otros (Bergman, Chetty, DeLuca, Katz, & Palmer, 2020). Si un barrio no tiene alumbrado, impactará en la seguridad de sus miembros y aún más en las mujeres, ya que tendrán menos posibilidad de estudiar por la tarde, trabajar, y hacer de manera segura sus tareas diarias. Por otro lado, un barrio alejado del sistema de salud, con población en edad fértil, impactará en la mortalidad materno infantil. Estos aspectos deben ser considerados en la futura movilidad social.

Los estudios de uso del tiempo, como los de Pedrero Nieto (2005), nos muestran cuán diferente es la repartición de horas dedicadas al cuidado en el hogar entre hombres y mujeres, y aún más en el tiempo invertido en el cuidado de hijos, enfermos y ancianos que incrementa la pobreza de tiempo de las mujeres (Merino, 2010). Por lo que las implicaciones de uso del tiempo, dentro y fuera del hogar se verán afectadas por la calidad del barrio en el que se vive, por ejemplo, el tiempo para trasladarse al lugar de trabajo será una barrera para muchas mujeres (Munõz & Gigante, 2010), o la disponibilidad de transporte a la guardería y escuelas cuando hay niños pequeños en el hogar (Kawabata & Abe, 2018), aunado a la seguridad de hacerlo libre de amenazas y violencia, repercute en que las mujeres logren encontrar un balance entre el trabajo remunerado y no remunerado, y esto tendrá consecuencias en su movilidad social, es por ello que el barrio al que se mudan es tan relevante. Estos hallazgos son confirmados recientemente en Orozco, Espinosa, Fonseca, Marchant, & Vélez-Grajales, (2022), donde concluyen que para la movilidad social en México “el efecto de los factores regionales y del entorno es más importante para las personas con origen en el estrato socioeconómico más bajo, en comparación con una pequeña contribución para quienes viven en la parte superior de la distribución”, es por ello que el entorno geográfico donde residen los hogares debe ser considerado.

Un elemento adicional son las redes de apoyo y la cohesión social que existe en algunos lugares, por ejemplo, los nodos de migrantes y el prototipo de cohesión puede perpetuar a la movilidad social muy baja si éstas no aportan trabajo y ayuda. Otras redes segregan y mantienen separadas a la “elite” del resto. Las redes en barrios más pacíficos donde es más fácil confiar en los vecinos, podría explicar que las personas tengan más apoyo y una mayor movilidad social.

El presente reporte está organizado de la siguiente manera, la sección 2 presenta un breve contexto de Nuevo León, para entender que aunque es uno de los estados con mayor PIB

per cápita de México, queda mucho por hacer en materia de movilidad social. Después, en la sección 3, presentamos la descripción de las distintas bases de datos que usaremos. La metodología para integrar los quintiles de activos del hogar y de calidad de barrio se explica en la sección 4, aquí se exponen las matrices de transición de quintiles, y dado que éstas son bivariadas, se condicionan a distintos indicadores sociales, como acceso a servicios de cuidado y educación, pobreza y desigualdad, entre otros. En la sección 5 se estiman modelos de movilidad social con perspectiva de género que tomen en cuenta un enfoque multivariado de ayuda de cuidados tanto dentro como fuera del hogar, la situación actual usando variables del pasado, y del presente por separado. La sección 6 presenta brevemente algunas sugerencias de política pública, finalmente en la sección 7 se concluye.

2. El contexto de Nuevo León

Según cifras del Censo Poblacional 2020 del INEGI, la población de Nuevo León (NL) ascendía a 5.8 millones de habitantes, de los cuales 24.3% son pobres multidimensionales (CONEVAL, 2021). El Estado tiene 1.65 millones de viviendas distribuidas en 51 municipios. La población tiene escolaridad de 10.7 años promedio, lo cual es equivalente a casi el segundo año de educación media superior, muy por encima de la media Nacional. NL es la tercera entidad federativa con mayor PIB per cápita \$248,248 anuales,¹ y su movilidad social es en promedio de las más altas del país, según la Encuesta de Movilidad Social de México (CEEY, 2017). Según datos del (CONEVAL, 2021) NL tiene una desigualdad del ingreso, medida por el coeficiente de Gini de 0.4549, que está por encima de la desigualdad nacional 0.4496, y que implica que es un Estado altamente desigual. Tomando en cuenta lo que dice Loury, (1981), que la gran desigualdad no importa si la movilidad es alta, debe estudiarse a NL tomando en cuenta estos

¹ Según cifras del INEGI (2019). <https://cuentame.inegi.org.mx/economia/pibpc.aspx?tema=e>

dos factores: la coexistencia de alta desigualdad y alta movilidad del ingreso. Adicionalmente, es necesario puntualizar los factores que incrementan la movilidad como el acceso a servicios básicos de educación, salud y transporte, cuya ausencia puede ser una barrera para integrarse a la fuerza laboral, sobre en presencia de niños menores, ancianos, enfermos y personas con alguna discapacidad; la presencia de tales servicios posibilita la participación laboral de las mujeres (Mateo Diaz & Rodriguez-Chamusy, 2013). Cuantificar los determinantes que facilitan la movilidad social, ayudará a corregir obstáculos; por ejemplo Moreno Treviño (2020) estima que para la zona metropolitana de Monterrey, el costo de transporte público representa 13% del ingreso familiar para el menor rango de ingresos, y cuando no se tiene acceso al bien público y se debe usar auto propio el costo es 45% del ingreso de ese hogar, en comparación con el hogar de más alto ingreso, los costos son 2.1% y 9% respectivamente, lo cual habla de una gran desigualdad, y un incremento en el gasto de bolsillo cuando el transporte público no está presente. No tener guarderías y hospitales cercanos, para atender niños y enfermos incrementa el tiempo dedicado al cuidado, y encarece el costo de oportunidad de salir a trabajar para los hogares que viven en barrios con menor infraestructura básica.

Adicionalmente, la dinámica familiar que se genera con las migraciones es relevante en la movilidad social (Vidal & Huinink, 2019), ya que migrar a un mejor barrio, con mejor infraestructura y calidad de servicios básicos, abre la posibilidad de tener resultados favorables en el logro educativo, y empleo con mayor remuneración, y estabilidad en los ingresos familiares.

Por otra lado, las dinámicas familiares influenciadas por culturas donde la mujer se queda en casa, porque es mal visto que trabaje, sobre todo en las clases sociales altas donde se espera que el hombre sea el único proveedor, rompe la correlación entre estudios, ya que menos años de escolaridad de la mujer no necesariamente está ligado a bajos ingresos;

mientras que en este tipo de sociedades se estigmatiza el trabajo femenino relacionándolo con familias de bajos ingresos; tener en cuenta las dinámicas familiares dentro del contexto cultural es importante para determinar las barreras a la movilidad social (Lemasters, 1954). En Nuevo León, según la ESRU-EMOVI Nuevo León 2021 (CEEY, 2022), 25.67% de las mujeres reportaron no trabajar porque no se les permite o porque no lo necesita, lo anterior puede deberse a que en ciertas clases sociales con apellidos arraigados consideran que las mujeres deben estar en su hogar y no necesariamente estudiar o trabajar, lo cual perpetua la situación de dependencia, como en el caso de Clark et al. (2014), donde el apellido tiene mayor correlación con la movilidad que los años de escolaridad. Por ello, controlando por causas de no trabajar, y tomando en cuenta la infraestructura de servicios por localidad se usan modelos en la sección cinco para descubrir determinantes de la no movilidad social de los hogares. Como ya se mencionó, es importante vincular servicios públicos y acceso a cuidados en el hogar ya que funcionan como herramientas alicientes a la movilidad, al comparar la educación de los hijos y sus padres, y analizar qué pasaría en presencia y ausencia de apoyos a cuidados, ya que las redes de apoyo que implican las escuelas preescolares y las guarderías, los asilos, asociaciones de apoyo a discapacitados, y capacitación para el trabajo funcionan como sustituto al ingreso, un ingreso en especie que ayuda a la movilidad social, y parte de estas redes impactan de diferentes maneras a hombres y mujeres.

La investigación propone contextualizar a Nuevo León usando la ESRU-EMOVI Nuevo León 2021, y describir las variables que afectan la movilidad social debido a movilidad de barrio, y sus resultados en años de escolaridad, cómo se vinculan con la presencia de infraestructura de cuidados de niños, enfermos y discapacitados todo ello tomando en cuenta la perspectiva de género. El presente estudio es un esfuerzo por determinar los obstáculos a la movilidad social integral, de los hogares de NL, para dar recomendaciones de política pública

que lleven a mayores oportunidades para todos, en especial a los niños, enfermos y adultos mayores, y dirigir los esfuerzos para derribar tales barreras y potencializar las oportunidades.

3. Datos

La ESRU-EMOVI Nuevo León (CEEY, 2022) está diseñada para ser representativa de esta entidad federativa como un todo, a nivel rural y urbano, para su zona metropolitana y la periferia de la misma. La encuesta captura datos actuales y retrospectivos de cuando el entrevistado tenía 14 años de edad, lo cual permiten comparar la situación socioeconómica de su hogar de origen y del actual. El Cuadro 1 presenta un breve resumen de las edades de hombres y mujeres, así como su escolaridad; de las 3767 observaciones correspondientes a los entrevistados, 62% son mujeres y 38% hombres, las edades van de 25 a 64 años, y las edades promedio son estadísticamente iguales a 42 años para ambos sexos. Algo notorio es que los años de escolaridad promedio de los entrevistados es aproximadamente 4 años de escolaridad más que la de sus padres, lo cual habla de movilidad social ascendente ya que cada año de escolaridad está relacionada con expectativas de ingresos mayores (Psacharopoulos, Collis, Patrinos, & Vegas, 2021), porque se consideran retornos positivos a cada año de escolaridad adicional.

Cuadro 1. Años de escolaridad, por sexo y edad

Sexo	Edad	Años de escolaridad del entrevistado	Años de escolaridad del padre	Años de escolaridad de la madre
Hombre	41.73	10.81	6.21	6.06
Obs	1432	1432	1429	1414
Mujer	42.14	10.76	6.52	6.32
Obs	2335	2335	2335	2307
Total	41.93	10.79	6.36	6.19
Obs	3767	3767	3764	3721

Fuente: elaboración con ESRU-EMOVI-NL-2021

Para realizar el estudio, complementamos la ESRU-EMOVI Nuevo León con datos de infraestructura de apoyo a cuidados, guarderías y escuelas de preescolar por localidad, provenientes del Directorio Nacional de Unidades Económicas (DENUE) de 2021 que incluye el código de la actividad a 6 dígitos de los subsectores 61-escuelas y 62-servicios de salud y de asistencia social. Se identificaron 9,509 observaciones, de las cuales 2,250 centros de atención de salud, desde hospital, centro médico o clínica hasta farmacias con atención médica en plazas comerciales, y 7,259 consultorios privados incluyendo refugios, casas de asistencia y residencias, y por la parte de escuelas de preescolar y centros de cuidado infantil se encontraron 1,862 instituciones, que al ser unidas a la ESRU-EMOVI Nuevo León se integra la existencia de infraestructura en la localidad donde reside el hogar actualmente (ver Cuadro 2). Cabe resaltar que como la edad de los entrevistados oscila de los 25 a los 64 años, el hogar de origen a los 14 data de hasta 50 años atrás, y el DENUE no tiene datos de hace 50 años, lo cual ya ha sido notado en otros reportes de movilidad social como el de (Orozco et al., 2022).

Cuadro 2. Tipo de infraestructura de salud, guarderías y asistencia social por localidad en NL.

Categoría	Media	Desviación	Mínimo	Máximo
Número total de unidades de salud	19.20	55.99	0	410
Salud (hospitales)	85.05	422.06	0	3953
Centros para Discapacitados	3.43	15.37	0	139
Cuidado de Niños	7.31	24.04	0	196
Capacitación para el trabajo	1.14	3.03	0	20
Centros de ayuda a la alimentación	0.92	3.06	0	28
Centros de ayuda a la vivienda	0.18	0.61	0	5

Fuente: elaborado con DENUE

Nota: hay localidades sin servicios

Para complementar al DENUE, utilizamos los centros escolares de educación inicial, preescolar y primaria reportados por la SEP en su formato 911, para Nuevo León por localidad. En el Cuadro 3 podemos ver la precaria cobertura de la educación inicial con tan solo 316

instituciones. Es importante destacar el rol del sector público en la provisión de este nivel educativo, ya que participa con más del 70% de la infraestructura de educación preescolar y más del 85% en educación primaria, por lo que cualquier política de acción sugerida para incrementar estos servicios, ya sea en calidad o cantidad a los largo de los 51 municipios de Nuevo León, deben incluir el incremento y la capacitación de recursos humanos de estos proveedores.

Cuadro 3. Unidades educativas en Nuevo León para menores

SERVICIO EDUCATIVO	Frecuencia	%	Acumulado
Educación inicial por tipo de servicio			
Inicial no escolarizada	114	36.08	36.08
Lactante y materna	202	63.92	100
Total	316	100	
Educación preescolar por tipo de sostenimiento			
Estatad	537	22.75	22.75
Federal	6	0.25	23.01
Federal transferido	1,152	48.81	71.82
Privado	663	28.09	99.92
Subsidio	2	0.08	100
Total	2,360		
Educación primaria por tipo de sostenimiento			
Estatad	849	30.44	30.44
Federal -comunitarios	104	3.73	34.17
Federal transferido	1,471	52.74	86.91
Privado	362	12.98	99.89
Subsidio	3	0.11	100
Total	2,789	100	

Fuente: elaboración propia con datos de la SEP

Asimismo, incluimos variables de pobreza y desigualdad a nivel municipal provenientes del CONEVAL, donde tomamos en cuenta la serie más larga de pobreza patrimonial que va de 1990 a 2010, y para 2020 la pobreza de bienestar (PB), ambos tipos de pobreza toman en cuenta una canasta que incluye alimentos, transporte, salud, educación, vestido y vivienda.

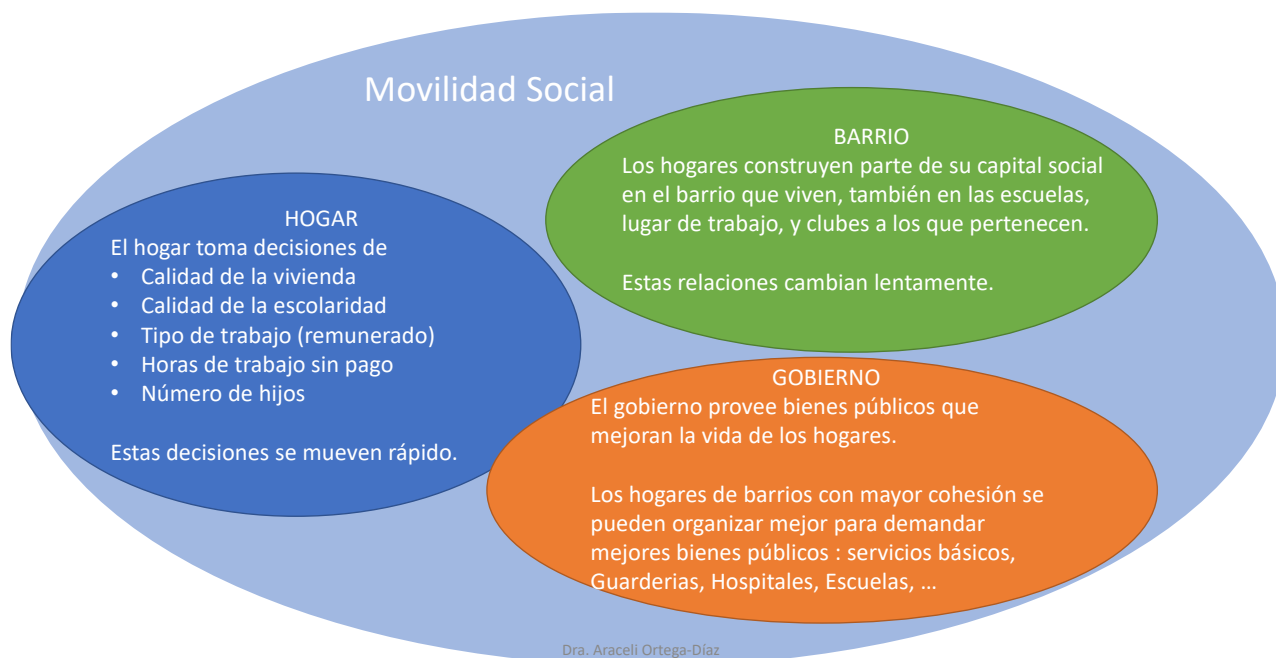
Usando esta medida (PB), se observa, en el cuadro A1 del anexo, que en 2020 el municipio menos pobre de Nuevo León es San Pedro Garza García con 7.25% de población cuyo ingreso está por debajo de la línea de pobreza, mientras que hay cuatro municipios con (PB) mayor a la nacional (52.8%): Aramberri (56.74%), Doctor Arroyo (59.26%), Mier y Noriega (65.53%), y General Zaragoza (66.81%).

Lo anterior nos muestra los recursos del Estado en este tipo de infraestructura, y las desigualdades en pobreza que enfrentan los municipios de Nuevo León.

4. Métodos

Parte importante de la metodología del presente trabajo es que considera las distintas áreas de influencia de la movilidad social de las personas. En un primer plano está la movilidad social del hogar tanto por las dinámicas familiares la movilidad espacial que se le permite a mujeres y hombres (Vidal & Huinink, 2019), como por los activos del hogar que representa la riqueza que habilita a los miembros a tener mejores oportunidades (Vélez-Grajales, Monroy-Gómez-Franco, & Yalonetzky, 2018). Una segunda área de influencia es la movilidad espacial a barrios o vecindarios que permitan la mejora, ya que el capital social e infraestructura de éstos, detonan procesos a lo largo del tiempo para que los hogares puedan adquirir no solo mejores activos, sino tener mejores resultados en salud, educación y empleo (Chetty & Hendren, 2018). Y una tercera arena de influencia son los programas sociales y la calidad de la infraestructura de servicios básicos que provee el estado, y que permiten a los hogares conservar sus activos o mejorarlos a través de la confiabilidad de invertir y poner esfuerzo en un barrio seguro; aunado a la infraestructura de cuidados enfermos e infantes que es relevante para la movilidad social de las mujeres (Orozco et al., 2022). Estas tres arenas confluyen para activar la movilidad social de los hogares (ver Diagrama 1).

Diagrama 1. Arenas que confluyen para activar la movilidad social de los hogares



Fuente: elaboración del autor.

En cuanto a los programas sociales del gobierno federal, el padrón de beneficiarios consolidado con el número de personas que recibieron al menos un apoyo por parte de los Programas Federales y Estatales de la Secretaría del Bienestar (DGPB, 2022), muestra que el acumulado beneficiarios de enero de 2019 a diciembre de 2021 a nivel nacional era 35,206,569 de personas,² de los cuales 1.6% eran de N.L., donde el promedio estatal oscila en 3.1% , con un máximo de 10.8% en el Estado de México, y un mínimo de 0.42% en Colima. En términos municipales, del total de beneficiarios de N.L., Monterrey recibe el máximo (29%) y el mínimo (0.04%).

² “Beneficiarios atendidos en el registro actual de los padrones de beneficiarios de los programas Federales y Estatales integrados al Padrón Único de Beneficiarios (PUB) de la Secretaría de Bienestar. Nota: Dado que las personas pueden recibir apoyos a través de diferentes Programas Federales y Estatales, la sumatoria por estado o municipio del número de beneficiarios podría no coincidir con el total de personas diferentes apoyadas a nivel general”. (DGPB, 2022).

En la siguiente sección, comenzaremos calculando el indicador de activos tanto del hogar de origen como el actual, y después procederemos a calcular el de calidad de barrio, y finalmente los conjuntaremos con la infraestructura existente para cuidados.

4.1 Movilidad de activos del hogar

Para calcular el índice de activos del hogar seguimos la metodología de (Vélez-Grajales et al., 2018), también descrita en Delajara, Campos Vázquez, & Vélez-Grajales (2020), donde se especifica el uso del método de análisis de correspondencia múltiple (ACM) para el cálculo de puntajes de activos, ya que tenemos variables dicotómicas que indican la presencia o ausencia del activo en el hogar (ver Cuadro A2), tanto de origen como del actual. Sabemos que el análisis de correspondencia múltiple sólo cambia la escala si las variables se codifican 0 y 1, como si se hace 1, 2, igual que en los modelos de variable dependiente limitada; o si la respuesta “no sabe” se codifica 8 o como dato perdido (Rabe-Hesketh & Skrondal, 2008). También observamos que todos los activos son muy consistentes en su comportamiento, no hay alguno que parezca sobresalir de entre ellos.

Esta estimación sirve para predecir un puntaje que se usa para etiquetar el nivel socioeconómico en el que se encuentra el hogar con respecto a la distribución de cuando el entrevistado tenía 14 años, a través de percentilizar el puntaje, y asignarlo a un quintil (quintil de origen), y este procedimiento se repite para predecir el puntaje del hogar actual, asignarlo a un quintil (quintil actual), y se compara con el quintil de origen.³ El puntaje finalmente usado

³ Esta predicción del puntaje se realizó con y sin considerar la variable de años de escolaridad tanto de los padres como del entrevistado, y se encontró que los resultados de puntuación obtenidos, no son diferentes significativamente entre ellos. Así mismo al comparar las matrices de cambio entre un quintil y otro no se presentan cambios abruptos de ranqueo, y en ambos casos podemos observar que los polos de atracción suelen ser el primer quintil y el último. Finalmente se utiliza la estimación de quintiles procedente del CEEY para efectos de comparabilidad.

es el oficial del CEEY. Podemos observar en el Cuadro 4 que hay una persistencia del 44% de quedarse en el quintil 1 (Q1-Q1), y aún más grande, (50.25%) en el quintil 5 (Q5-Q5), mientras que la movilidad de Q1 a Q4 o Q5 es mucho más baja, 8.8% (Q1-Q4), y 3.59% (Q1-Q5), respectivamente.

Cuadro 4. Quintiles de puntajes de activos del CEEY

		Hogar Actual (2021)					Total
		1	2	3	4	5	
Hogar de Origen a los 14 años	1	44.13	28.69	14.73	8.86	3.59	100
	2	24.61	24.53	21.99	18.56	10.32	100
	3	21.34	19.05	29.32	18.89	11.4	100
	4	14.56	21.68	23.03	23.97	16.77	100
	5	3.02	6.2	16.64	23.9	50.25	100
Total		21.68	20.14	21.17	18.79	18.22	100

Por otra parte, caer al quintil más bajo Q1, estando en el quintil más alto Q5, es poco probable (3.02%). Algo positivo es que los quintiles más bajos tienen una posibilidad más alta de ascender, sin embargo, es preocupante que los quintiles 3 y 4 tienen una probabilidad más alta de descender que de ascender (30%↑ vs 40%↓) y (16%↑ vs 59%↓) respectivamente, hay alto riesgo de empobrecer de una generación a otra en estos quintiles.

4.2 Movilidad de barrio

En el caso de la ESRU-EMOVI Nuevo León 2021, el 77.55% de los entrevistados declaran vivir en NL desde los 14 años, de éstos 58.1% permaneció en el mismo municipio y 41.9% cambio de municipio. A nivel barrio (localidad) del total de entrevistados sólo 30% cambió de localidad (ver Cuadro 5).

Cuadro 5. Cambio o permanencia en el mismo Barrio (localidad)

Estatus de migración geográfica	Frecuencia	%	Cum.
No migró de Estado, sin localidad de origen	2,730	7.26	7.26
No migró de estado ni de localidad	15,095	40.13	47.39
Sólo migró de localidad	11,347	30.17	77.55
Migró de Estado	8,444	22.45	100
Total	37,616	100	

Al realizar un análisis de regresión simple donde la variable dependiente es el puntaje del activo del hogar actual y la independiente es el puntaje de activos de origen se estima un coeficiente del 0.57 a 0.61, indicando una persistencia mayor a una movilidad, este coeficiente decrece dos centésimas cuando se considera el puntaje de barrio. El puntaje de barrio se construyó usando las preguntas de la encuesta relacionadas con la condición de bienes públicos que estaban cerca del hogar (15 minutos caminando) y funcionaban bien: si el alumbrado público iluminaba bien las calles y áreas públicas, la presencia de escuelas o bibliotecas públicas, si había hospitales, clínicas o centros de atención de salud, presencia de guarderías o estancias infantiles, si había lugares de esparcimiento cercanos (parques o jardines), cómo era la seguridad en la colonia en cuanto a que no ocurrieran delitos, la facilidad para transportarse a otros lugares, y el estatus de la limpieza en las calles (ver Cuadro A3 en el anexo). Al ser algo auto reportado, la percepción de una persona viviendo a sus 14 años, en un mismo barrio puede ser diferente a otra, también el lugar en donde residen actualmente, y el tiempo desde que se tenían 14 años, porque los entrevistados tienen actualmente entre 25 y 64 años. Usando la misma técnica de ACM se calculan los puntajes de barrios (localidades) obteniendo las transiciones entre origen y situación actual observadas en el Cuadro 6. Hay

50.4% de permanencia en el quintil 4 (Q4-Q4) y movilidad casi total (95.1%) a la baja de Q5 a Q4.

Cuadro 6. Movilidad en la calidad de barrio

Origen	Actual					Total
	1	2	3	4	5	
1	29.42	22.81	22.25	23.82	1.71	100
2	24.21	24.09	23.07	26.07	2.56	100
3	23.68	20.26	19.57	34.61	1.88	100
4	12.3	16.1	18.4	50.41	2.78	100
5	4.82	0	0	95.18	0	100
Total	20.44	19.86	20.32	37.04	2.33	100

4.2.1 Movilidad de barrio y estatus migratorio

Para profundizar en la movilidad de calidad de barrio, hacemos comparaciones por estatus migratorio, esto nos da una idea de mejora de la calidad de barrio cuando se movieron de localidad o de entidad federativa, que cuando no lo hacen. Contabilizamos a las personas que aumentaron o disminuyeron por quintil con la siguiente fórmula:

$$\Delta Q_i = \frac{P_{i,actual} - P_{i,origen}}{P_{i,origen}}$$

Donde $i=1, \dots, 5$, $P_{i,s}$ es la población en el quintil i en el hogar s , s =origen, actual.

Consistente con el Cuadro 6, el Cuadro 7 muestra que las personas que actualmente residen en NL, y de las cuales sabemos en donde vivían a los 14 años, desconocemos en qué otros lugares han vivido entre sus 15 años y antes de la entrevista. Con esta información catalogamos a cuatro tipos que describimos a continuación.

- a) De las que no migraron de localidad (columna 2), las cuales parecen haber mejorado ya que hay mayor número de ellas en los quintiles 4 y 5, aquí hay dos efectos: 1) dado que no se movieron de localidad, el hecho de que estén ahora en una localidad sugiere que la calidad de barrio mejoró con respecto a los demás barrios en la distribución, y 2) que si su barrio no mejoró los demás empeoraron, porque se sitúa en un quintil más alto.
- b) Los que migraron de localidad dentro de NL (columna 3), aumentaron su porcentaje en todos los quintiles excepto el cuarto. Aquí se observa que sólo 30% mejoraron de calidad de barrio.
- c) Finalmente, aquellas personas que migraron de otro estado hacia Nuevo León (columna 4), aumentaron el porcentaje en los extremos, Q1 y Q5. Lo anterior podría interpretarse como una polarización en la calidad de barrio donde se sitúan los migrantes que recibe NL, pero dado que no tenemos toda la distribución de las personas de los barrios donde provienen los migrantes de otros Estados, sino que la distribución del puntaje de origen de los actuales residentes en NL es lo que los coloca en un quintil de ingreso, y no tenemos la distribución de todas las personas del Estado de origen para situarlo con respecto a su entidad federativa, no es del todo interpretable para estos encuestados. Lo que sí sabemos de la EMOVI (2017) es que en el reporte (CEEY, 2019) se encuentra que territorialmente el lugar de origen tiene un peso alto en la movilidad social de las personas y se cita a Monroy-Gómez-Franco & Corak (2019) quienes “utilizaron, además de las circunstancias personales, familiares y regionales de origen ya analizadas en estudios previos, un conjunto de circunstancias que caracterizan el entorno o barrio de origen de los entrevistados”, éste entorno contribuye a la desigualdad de oportunidades

con (11 %), “el territorio o región del país con (11 %) y si la comunidad de origen es urbana o rural (9 %)”.

Cuadro 7. Cambio en el quintil de barrio y estatus migratorio

	No migró de estado ^A	No migró de estado ni de localidad	Migró de localidad en NL	Migró de Estado
	(1)	(2)	(3)	(4)
ΔQ1	25.7%	-36.6%	28.1%	14.4%
ΔQ2	14.8%	-3.7%	10.1%	-10.6%
ΔQ3	-53.6%	24.8%	2.2%	-4.5%
ΔQ4	4.9%	3.9%	-19.3%	-10.1%
ΔQ5	-25.0%	INF	207.6%	INF
Mejoraron				
n	34%	35%	30%	34%

Nota: INF se refiere a que no se puede calcular el dato ya que no había personas en el quintil de origen, pero ahora si hay. ^A estas personas no reportan la localidad, sólo sabemos que a sus 14 años y actualmente viven en NL.

4.2.2 Movilidad de barrio, estatus migratorio y sexo.

Cuando consideramos el quintil de barrios por sexo del entrevistado, se evidencia un aumento en el extremo superior para ambos sexos. Poblacionalmente, para los distintos tipos de migración, 36% de los hombres se movieron a barrios mejores, en contraste con 26.8% a 33.1% de las mujeres. Cuando tomamos en cuenta si hubo cambio de estado o localidad se tiene que la población aumentó en el quintil 5 para todos los tipos de migración, excepto para los hombres que no migraron de estado y no se sabe su localidad (Ver Cuadro 8).

Si de nueva cuenta, como análisis exploratorio, si consideramos un análisis de regresión simple donde se tome en cuenta como variable explicativa el barrio de procedencia y como explicada el barrio actual, se encuentra un coeficiente de 0.23 que disminuye dos centésimas cuando se considera el tipo de migración (local o estatal). Por otra parte, un análisis de

ecuaciones simultáneas donde tanto el puntaje de barrio de procedencia como el de los activos de origen explican a sus correspondientes puntajes actuales, muestra de nuevo que la persistencia de activos es alrededor del 0.50 y el de barrio 0.20, pero cuando instrumentamos de tal manera que en una primera etapa el barrio de procedencia junto con el estatus migratorio explique al barrio actual, y éste junto con los activos de origen expliquen a los activos actuales, veremos en el Cuadro A4 que el barrio pesa 0.41 y los activos 0.47, lo cual es algo más equilibrado. Alternativamente, si en la segunda etapa se incluye el estatus migratorio y no en la primera, el peso es 0.30 y 0.49 respectivamente. Lo anterior nos habla de la importancia de tomar en cuenta el contexto del barrio.

Cuadro 8. Cambio en el quintil de barrio según sexo y estatus migratorio

	No migró de estado (localidad desconocida)		No migró de estado ni de localidad		Migró de localidad dentro de NL		Migó desde otro estado	
	H	M	H	M	H	M	H	M
$\Delta Q1$	19.5%	32.5%	-32.9%	-40.2%	-9.2%	71.8%	-9.2%	26.3%
$\Delta Q2$	29.9%	-4.4%	-14.3%	8.4%	6.5%	12.2%	6.5%	11.9%
$\Delta Q3$	-66.3%	-30.0%	25.5%	24.1%	6.0%	-1.6%	6.0%	-7.0%
$\Delta Q4$	20.8%	-15.0%	0.8%	7.5%	-7.9%	-26.4%	-7.9%	14.2%
$\Delta Q5$	-100.0%	INF	INF	INF	2125.0%	105.3%	2125.0%	INF
Mejoró	36.3%	31.4%	36.3%	33.1%	34.0%	26.8%	36.0%	32.6%

Nota: INF se refiere a que no se puede calcular el dato ya que no había personas en el quintil de origen, pero ahora si hay.

4.3 Movilidad social condicionada a la infraestructura de cuidados.

Si bien el puntaje del barrio es estimado a través del reporte de percepción del entrevistado sobre el lugar donde vivía o en el que vive ahora, una medida complementaria es considerar la infraestructura real existente y para ello como se menciona en la sección de datos consideramos tanto

la información del número de empresas por localidad que ofrecen servicios de salud, apoyo social y educación inicial proveniente del DENUE, así como la infraestructura para educación inicial, preescolar y primaria reportada por la SEP.

Considerando la movilidad social condicionada a la disponibilidad de infraestructura de cuidados y escuelas, observamos en el Cuadro 9 que la persistencia en el primer quintil Q1 cae de porcentajes tan altos como 68.5% a los que oscilan en 39.5%, es decir, la presencia de infraestructura de hospitales en la localidad mueve de manera ascendente a los hogares del primer quintil de origen en un 92%, igualmente la presencia de guarderías mueve los porcentaje de 64.5% a 37.7%, es decir, los mueve con una tasa ascendente del 75%. Por otra parte, si existe esta red de cuidados públicos se observa que los hogares con mayor puntaje de activos (Q5) permanecen en el mejor quintil con un porcentaje que se duplica o crece más. Es evidente que la presencia de infraestructura de cuidados para niños, ancianos, discapacitados y enfermos ayuda a la movilidad social ascendente.

En resumen, la presencia de infraestructura de cuidados mejora la movilidad ascendente y disminuye la descendente, ya que un análisis del Cuadro 9 muestra que en la localidad en donde se cuenta con infraestructura de clínicas y hospitales, centros para discapacitados y ancianos, guarderías, centros de capacitación para el trabajo, apoyo a la alimentación, apoyo a la vivienda temporal, y hay escuelas preescolares y de educación inicial, la persistencia en el quintil más bajo de activos del hogar se reduce, con un promedio de 38.1%, es decir, las personas disminuyen la posibilidad de no salir del estado más precario. Por otra parte, la posibilidad de salir de ese quintil aumenta 61.7%, es decir, se fomenta la movilidad ascendente. Así mismo, en presencia de esta infraestructura de cuidados disminuye la posibilidad de salir del quintil más alto.

Cuadro 9. Infraestructura de servicios públicos de cuidado en la localidad

		Sin infraestructura de						Con infraestructura de					
	Q1	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Tota l	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Tota l
DENU E	Clínicas y Hospitales	68.5 2	21.3 1	8.11	2.05	0.00	100	39.4 5	30.1 1	16	10.1 7	4.28	100
	Centros para discapacitados y ancianos	63.7 5	20.4 3	8.56	6.26	1	100	37	31.7	16.9 7	9.81	4.53	100
	Guarderías	64.4 7	22.6 3	6.45	5.07	1.38	100	37.7 3	30.6	17.3 4	10.0 5	4.28	100
	Capacitación para el trabajo	60.5 2	23.0 6	8.16	6.69	1.57	100	36.7 5	31.2 3	17.6 9	9.84	4.5	100
	Apoyo a la alimentación	59.8 5	20.1 2	10.6 3	6.43	2.96	100	37.2 8	32.4 2	16.5 2	9.92	3.86	100
	Apoyo a la vivienda	49.0 7	26.6 4	12.8 1	9.38	2.09	100	30.0 9	34.5	20.1 8	7.37	7.85	100
SEP	Escuelas primarias	63.3 3	20.3 9	3.73	8.82	3.73	100	42.4 5	29.4 1	15.6 9	8.86	3.58	100
	Escuelas preescolares	61.0 5	22.6 4	2.72	10.1 4	3.44	100	42.5 2	29.2 7	15.8 7	8.74	3.6	100
	Educación inicial	59.5 8	22.5 7	8.27	7.12	2.46	100	37.0 6	31.4 9	17.6 8	9.66	4.11	100
	Q5	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Tota l	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Tota l
DENU E	Clínicas y Hospitales			24.3 2	60.9 6	2.05	100			16.2 5	22.0 2	52.6 9	100
	Centros para discapacitados y ancianos	8.64	10.7	23.0 5	50.4 1	7.2	100	2.53	5.81	16.0 8	21.5 8	54	100
	Guarderías	7.6	9.56	26.2 3	50.7 4	5.88	100	2.69	5.96	15.9 5	21.9 6	53.4 5	100
	Capacitación para el trabajo	11.0 7	13.3 9	23.3 9		9.64	100			15.9 5		54.3 8	100
	Apoyo a la alimentación		11.2 7	19.1 8	36.4 5	25.6 6	100			16.2 3	21.8 9	54.1 7	100

		12.7	19.4	27.4	35.5				15.4	22.4	56.3		
	Apoyo a la vivienda	4.79	5	6	7	3	100	2.28	3.5	7	2	3	100
SEP			12.8	26.5	45.5	12.8				16.2	23.0		
	Escuelas primarias	2.21	3	5	8	3	100	3.05	5.94	6	6	51.7	100
			12.3	25.6	47.4	12.3				16.2	22.9	51.7	
	Escuelas preescolares	2.14	9	4	4	9	100	3.05	5.95	8	5	7	100
			10.8	20.8	48.1					16.1	21.1		
	Educación inicial	6.67	9	1	3	13.5	100	2.61	5.67	7	6	54.4	100

Nota: en el caso de primarias y preescolares el porcentaje de personas de Q1 a Q5 cuando no hay escuelas primarias ni preescolares se ve incrementado por el bajo denominador para esas celda

4.3.1 Movilidad condicionada a la pobreza municipal

Considerando el porcentaje de personas en pobreza que había en el municipio de origen y en el que habita actualmente el entrevistado se calculó su movilidad de activos condicionando a si la pobreza se incrementó o disminuyó. Para imputar la pobreza proveniente del CONEVAL se tomó en cuenta el año en que las personas tenían 14 años, estos años van desde 1970 hasta 2010, y dado que la pobreza a nivel municipal está disponible a partir de 1990, se toman en cuenta sólo a las personas para las que hay datos disponibles, que son aquellas personas que en 2021 tenía máximo 49 años cumplidos, y a sus 14 años, es decir, hace 35 años (1986) el municipio tiene una pobreza cercana a las 1990, por lo que imputamos la pobreza municipal de 1990 (ver Cuadro 10). ¿Qué significa vivir en un barrio con menor pobreza de bienestar? pues que sus habitantes pueden en mayor medida comprar no sólo la canasta alimentaria básica, sino que también pueden pagar educación salud, vivienda, transporte y vestido.

Cuadro 10. Observaciones con disponibilidad de pobreza en el Municipio de origen

Año del hogar de origen	Obs	%	Acumulado
1990	839	33.82	33.82
2000	982	39.58	73.4
2010	660	26.6	100
Total	2,481	100	

Algo a destacar es que al migrar de localidad (30.17%), y de estado (22.45%), más aquellos que no reportaron localidad pero sí su municipio, podemos considerar a la población que cambió de Municipio entre los 14 años y la vivienda actual. Obtenemos que no disminuyó la pobreza para 77.98% de migrantes de un municipio a otro, por lo que tal vez los municipios receptores de migrantes han recibido población vulnerable, lo cual incrementa su porcentaje de personas en pobreza. Por otra parte, los municipios donde la pobreza disminuyó, el 67.3%

de la personas que viven son originarios de ahí, es decir, no migraron de municipio, esto pareciera mostrar que las personas se arraigan si el barrio es de buena calidad.

4.3.2 Movilidad de barrio, pobreza y sexo.

Al particionar la movilidad de activos del hogar por el cambio de la pobreza entre el barrio de origen y el barrio actual, así como considerando el sexo del entrevistado observamos que la disminución en la pobreza del barrio está asociada con una mejora en la movilidad social de hombres y mujeres, y mucho más en las mujeres del quintil más bajo (ver Cuadro 11). Permanecer en el primer quintil (Q1) en los barrios donde no disminuye la pobreza es 57%, mientras que éste cambia a 48% para las mujeres que viven en barrios donde la pobreza disminuyó. Asimismo, la proporción de hombres en el primer quintil (Q1) en los barrios donde la pobreza no disminuyó es 41%, y éste disminuye a 35.9% en los barrios donde si disminuyó. Para el resto de los quintiles los resultados no son todos hacia el mismo sentido.

Cuadro 11. Movilidad social de activos del hogar por cambio en la pobreza del barrio y sexo del entrevistado, menores de 49 años.

Mujeres <49. barrio más pobre							Mujeres <49. barrio menos pobre						
	1	2	3	4	5	Total		1	2	3	4	5	Total
1	57.07	17.17	20.71	5.05	0.00	100	1	48.29	24.34	21.15	5.21	1.01	100
2	37.53	22.56	21.48	3.90	14.53	100	2	29.99	24.27	26.99	13.43	5.32	100
3	18.87	25.34	50.40	4.58	0.81	100	3	20.81	20.66	26.48	28.49	3.55	100
4	11.76	3.32	54.99	22.51	7.42	100	4	17.15	18.79	28.31	17.85	17.9	100
5	4.05	5.95	25.68	8.92	55.41	100	5	1.83	5.35	25.33	22.37	45.13	100
Total	23.28	14.91	35.57	9.27	16.97	100	Total	22.82	18.02	25.54	17.67	15.95	100

Hombres <49. barrio más pobre							Hombres <49. barrio menos pobre						
	1	2	3	4	5	Total		1	2	3	4	5	Total
1	41.12	35.51	7.01	16.36	0.00	100	1	35.91	38.1	5.22	14.96	5.82	100
2	25.68	51.06	9.37	12.39	1.51	100	2	12.16	21.96	25.47	26.72	13.7	100
3	37.85	34.77	12.31	8.31	6.77	100	3	17.36	11.29	27.47	20.06	23.82	100
4	19.21	38.98	10.73	24.86	6.21	100	4	13.5	16.41	16.3	30.34	23.45	100
5	5.98	32.48	10.26	5.13	46.15	100	5	4.68	5.45	5.77	29.4	54.71	100
Total	28.95	39.95	10.05	13.14	7.9	100	Total	16.63	18.85	16.73	24.4	23.39	100

5. Modelos de movilidad social con perspectiva de género

De acuerdo a las estimaciones anteriores 30.9% de la población mejoró de quintil en su indicador de activos del hogar, 34.7% empeoró y 34.3% permaneció igual. Asimismo, 33.2% mejoró en su quintil de calidad de barrio, 32.1% empeoró y 34.7% permaneció igual. Según (Bergman et al., 2020), existen efectos causales en moverse a un mejor barrio para mejorar la movilidad social del hogar, y este efecto es mayor entre menor era la persona cuando se mudó a un mejor barrio, por ello a continuación investigamos si además del barrio y la edad, los determinantes de la movilidad social difieren por sexo de la persona, y la presencia de infraestructura de cuidados que ayudan más a las mujeres. Para ello, es necesario no sólo analizar las variables con tablas de contingencia bivariada, si no estimar modelos estadísticos que consideren las relaciones en su conjunto.

Una primera aproximación confirma que ser mujer pesa de manera negativa para la movilidad ascendente, la presencia de guarderías ayuda a la movilidad ascendente, así como la presencia de centros de capacitación para el trabajo, pero no así la presencia de apoyos de refugios de vivienda (ver Cuadro A5-A). Asimismo, se corrobora que estar en frontera con un Municipio de mayor pobreza, como San Luis Potosí disminuye la probabilidad de moverse de manera ascendente (Cuadro A5-B). Dado lo anterior, analizamos una variable de resultado, años de escolaridad, usando determinantes del quintil del hogar de origen, y después el del hogar actual, para investigar los determinantes más relevantes en cada caso. Para ello, revisamos el comportamiento de las variables a utilizar como determinantes.

5.1 Correlaciones entre determinantes de la movilidad social

Entre las variables relevantes para la movilidad social de las mujeres encontramos que la presencia de cuidados de niños, enfermos y adultos mayores es relevante para habilitar su

acceso al mercado laboral remunerado, permitiéndoles obtener ingresos propios, invertir en activos y en sí mismas y su familia, resultando en un ciclo de movilidad ascendente. Se observa en la ESRU-EMOVI Nuevo León 2021 que aquellos entrevistados quienes tenían en su hogares de origen ayuda para los cuidados de niños y enfermos, ahora también invierten en cuidados de niños, esto con correlación, aunque baja, es positiva, y es de 21% (ver Cuadro 12). Y la correlación es de 19% en los hogares que ahora tiene cuidados de enfermos, independientemente si era con pago o sin pago. La correlación crece cuando consideramos el sexo del entrevistado, ésta es más alta para las mujeres cuando se trata de cuidados de los hijos, tal vez lo aprendieron de sus madres (25%), y el porcentaje se incrementa en cuidados de enfermos en el caso de los hombres (22%), que es un apoyo que los hombres, aun sin hijos, requieren para acceder al mercado laboral.

Cuadro 12. Correlación entre contar con personal de cuidados, en el pasado y actualmente

Hogar Origen	Hogar Actual	
	Cuidados de niños menores a 12	Cuidados de enfermos y discapacitados
Total	21%	8%
Hombres	11%	22%
Mujeres	25%	11%

Fuente: Elaboración del autor usando la ESRU-EMOVI Nuevo León 2021

Por lo que surge la pregunta ¿las mujeres que trabajan pueden tener en casa cuidadores de niños menores y enfermos, o es la presencia de tener cuidadores lo que les permite entrar al mercado laboral independientemente de otros factores? En el Cuadro 13 se aprecia que hay 54% de madres en el hogar de origen que trabajaban aun sin tener ayuda de cuidados por parte de un externo; podría ser que los cuidados los llevara a cabo un familiar. Asimismo, hay 3.14% de madres que no trabajaban porque tenían que cuidar a niños, y 3.88% que tenía que cuidar

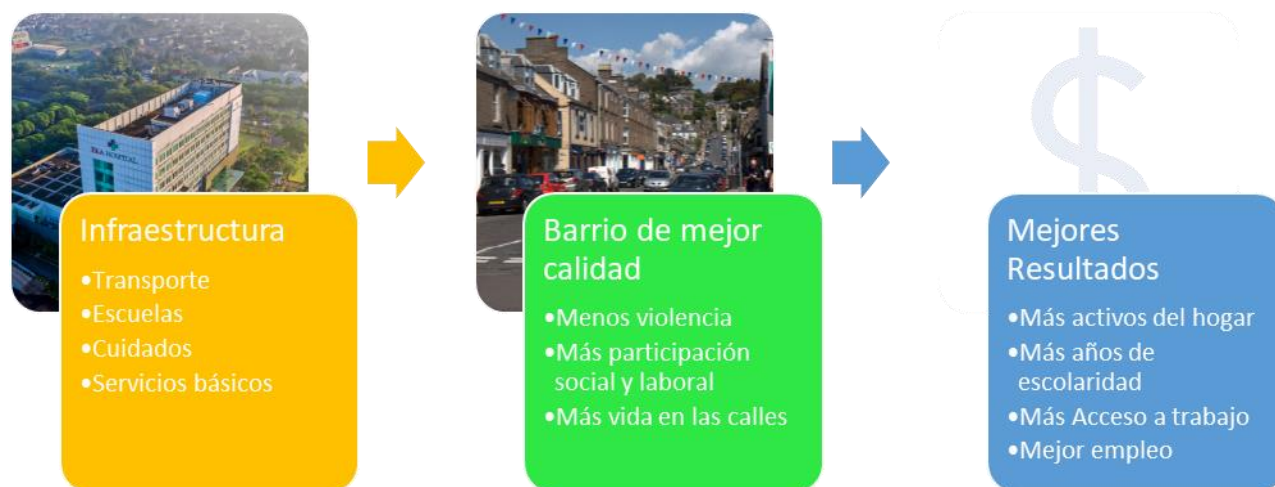
enfermos, en ambos casos aun teniendo quien les ayude. Por lo que hay que considerar factores del entorno que expliquen el acceso al mercado laboral en presencia de cuidados tomando en cuenta todos los factores relevantes.

Lo anterior, también ocurre en el hogar actual, hay 29% de mujeres que trabajan aun sin tener personal externo que les ayude a cuidar a sus hijos (Cuadro 14) y 14% que trabajó aun sin recibir ayuda para el cuidado de enfermos (Cuadro 15), por su puesto en ambos casos hay que investigar si dentro del hogar están presentes familiares que ayuden con los cuidados. Por otra parte, llama la atención que aun cuando no hay presencia de niños menores ni enfermos, tanto la madre en el hogar de origen, como la entrevistada en el hogar actual no trabajan por razones ajenas al mercado laboral, porque no se los permita un familiar, o porque no tienen necesidad, están enfermas o deben dedicarse al cuidado del hogar. Esto también lo consideramos en un modelo de la movilidad social de las mujeres más adelante.

Otro impedimento para que las mujeres salgan a trabajar es el alumbrado y transporte público, en el diagrama 2 ilustramos el efecto cascada de no tener servicios de transporte, alumbrado y cuidados en la movilidad social. Este diagrama nos informa que un hogar donde la infraestructura cercana está conformada por medios de transporte, escuelas, cuidados de niños y enfermos, y servicios básicos, podrá ser definido como un barrio de mejor calidad, eso conllevará a comunidades que se sienten confiables en participar en la vida de la colonia, porque hay más seguridad, inclusive en la noche porque hay alumbrado, transporte y las calles causen menos estrés, este hogar tendrá más confianza en invertir en su casa, tener una mejor propiedad, moverse con mayor seguridad dejando a sus seres queridos en instituciones de cuidados mientras trabaja, y así obtener un ingreso para el hogar, invertir en activos, formando un ciclo de movilidad social ascendente. Es aquí donde el rol del Estado es garantizar la provisión de estos servicios e infraestructura, y del sector privado de poder tener empleados

que trabajen de manera productiva, sin la preocupación de haber dejado a los niños o enfermos con algún desconocido o solos, en un barrio estresante.

Diagrama 2. Efecto cascada de la Infraestructura del barrio



5.2 Logro en años de escolaridad: influencia del pasado

¿Cómo podemos medir este efecto en los logros obtenidos? Por ejemplo, el logro escolar medido en años de escolaridad alcanzado. En el Cuadro 16 se presentan los resultados de la estimación de cuatro modelos, se trata de saber qué factores influyen en el logro de años de escolaridad que actualmente tiene los habitantes de Nuevo León. La primera columna presenta los efectos del hogar donde creció, obviamente a mayor escolaridad de los padres mayor escolaridad de la persona, a mayor número de hijos de la madre, menor es el logro escolar ya que los recursos deben ser repartidos entre más personas, pero retardar el lugar que ocupa cuando nació de entre todos los hijos ayuda a obtener mayores logros en educación ya que se nace en un hogar más consolidado; pero algo que impacta negativamente en el logro educativo es que la madre nunca haya trabajado. Cuando a este hogar se le suma la presencia de cuidados

para niños y enfermos dentro del hogar, se tiene un efecto positivo en el logro escolar, y además la variable del número de miembros del hogar toma relevancia, probablemente porque ahora aportan a la mejora porque pueden dedicarse a labores que ayuden al hogar. Si cambiamos de cuidados dentro del hogar a la calidad del barrio que integra las medidas de alumbrado, guarderías, hospitales, seguridad, etc., vemos que los quintiles de barrio de origen son relevantes sobre todo estar en barrios de los quintiles Q3 y Q4. Finalmente, la columna 4 integra el apoyo dentro del hogar y la calidad de barrio, y su relación positiva se mantienen, y el que la madre nunca haya trabajado deja de ser relevante, lo cual es sumamente importante porque nos habla de que hay rol de acción para el gobierno en apoyar con infraestructura de cuidados para que las personas tengan mejores logros educativos.

Ahora bien, los resultados anteriores se hicieron con toda la muestra de encuestado, pero si sólo consideramos a las mujeres, encontramos que en las columna 5 a la 8 los coeficientes mantienen su signo y significancia excepto que ahora los quintiles Q3 y Q5 son los relevantes para aumentar el logro educativo, y la variable del cuidado en casa ya no es estadísticamente significativa, lo anterior lo interpretamos como que el rol de la calidad de barrio en su conjunto pasa a ser más relevante para las mujeres, ya que integra a los servicios de guarderías, hospitales, seguridad, transporte, y por otra parte la bondad de ajuste del modelo se incrementa.

5.3 Logro en años de escolaridad: influencia del presente

Si en lugar de considerar la influencia del pasado consideramos el logro en años de escolaridad y las variables del lugar donde se vive hoy, la columna (1) del Cuadro 17 muestra que trabajar está positivamente relacionado con los años de escolaridad, a mayor número de hijos menos años de escolaridad, y a mayor es la edad en que se tuvo el primer hijo, mayor es

el logro educativo.⁴ Si se introduce la presencia de cuidados de niños y enfermos, resulta relevante la presencia de cuidados de niños (columna 2); mientras que si se considera la infraestructura de la localidad usando los datos actuales de la SEP para educación inicial y preescolar, y los datos de centros de salud del DENE (columna 3), resultan relevantes las escuelas de educación inicial, es decir, las guarderías; y finalmente, si se toman en cuenta ambos tipo de cuidados (dentro y fuera del hogar), éstas estructuras de cuidados de primera infancia tienen influencia en el logro escolar de las personas. Por otra parte, si sólo consideramos a las mujeres, los resultados se mantienen y ahora pasa a ser relevante también la parte de cuidados de personas enfermas dentro del hogar.

¿Qué podemos concluir aquí? Dados los análisis de matrices de cambio en la movilidad social, correlaciones, y modelos, los resultados convergen a la misma conclusión: la infraestructura de cuidados de niños y enfermos, sobre todo los cuidados de la primera infancia, están relacionados de manera positiva con tener un mayor número de años de escolaridad; y sabemos que el logro escolar resultará en mayores oportunidades laborales, y una mejor puntuación de activos, lo cual se transforma en un mejor quintil social del hogar.

⁴ Sabemos que las variables trabajo, años de escolaridad y número de hijos, siempre tienen relaciones endógenas, por lo que trabajo futuro implica contar con instrumentos de otras bases de datos que puedan ser combinados con la ESRU-EMOVI Nuevo León 2021.

Cuadro 13. Estatus laboral de la madre en el hogar de origen y ayuda de cuidados

Razón principal por la que su madre no trabajaba	Sí, con pago	Sí, sin pago	Sí, pero no sabe sobre el pago	No se contaba con ayuda de personas ext.	No había personas, enfermas, con disc.	NS	Total
No contaba con escolaridad/experiencia necesaria	0	0	0	63.53	13.73	22.75	100
Pensaba que por su edad/aspecto no la aceptarían en un trabajo	0	0	0	76.67	23.33	0	100
En localidad no había trabajo o sólo se realizaba en ciertas temporadas	0	0	2.02	91.92	5.05	1.01	100
Estaba enferma	0.38	3.22	0.38	55.87	19.32	20.83	100
No tenía quién le cuidara a sus hijos pequeños	0.4	2.34	0.4	78	17	1.25	100
Tenía que cuidar a ancianos o enfermos	0	1.55	2.33	93.8	2.33	0	100
No la dejaba un familiar	6.6	0.5	1.41	54	37.26	0.6	100
No tenía necesidad de trabajar	6.81	2.06	1	53.59	35.42	1.12	100
Tenía que dedicarse al cuidado del hogar	0.12	0.57	0.17	74	24	1.2	100
Otras razones	0	0.59	0	42.35	57.06	0	100
Si trabaja	4.52	10	1.94	54	25	3.89	100
Total	2.78	5.22	1.13	63.68	24.4	2.79	100

Fuente: elaboración propia usando datos de la ESRU-EMOVI Nuevo León 2021

Cuadro 14. Estatus laboral de la entrevistada y ayuda de cuidado de menores en el hogar

Razón principal por la que no trabaje o esté buscando trabajo	Recibió ayuda de alguien que no es de este hogar para cuidado de menores					Total
	Sí, con pago	Sí, sin pago	No se recibió ayuda de personas externa	Sin presencia del grupo referido	.	
Espera respuesta a una solicitud o está apalabrado con un patrón	1.3	0	37.66	61.04	0	100
No hay trabajo en su especialidad, oficio o profesión	0	0	64.06	35.94	0	100
No cuenta con escolaridad, papeles o experiencia necesaria	0	0	10	89	0.56	100
Por su edad o por su aspecto no lo aceptan	0	0	12.18	87.82	0	100
No hay trabajo o solo se realiza en ciertas temporadas	0	0	28.13	71.88	0	100
Espera recuperarse de una enfermedad o accidente	0	0	9.03	90.76	0.21	100
Está embarazada	8.82	2.35	58.24	29.61	0.98	100
No tiene quién le cuide a sus hijos pequeños	0.1	1	75	21.88	1.74	100
Tiene que cuidar ancianos, enfermos o personas con discapacidad	0	0	20.22	80	0	100
No lo(a) deja un familiar	0.57	0	25.16	73	1.41	100
No tiene necesidad de trabajar	2.34	0	20.92	77	0.09	100
No tiene deseos de trabajar	0	0	33.02	66.98	0	100
Otras razones de mercado	0	0	6.67	30	63	100
Otras razones personales	0.21	3.46	36.3	58	2.24	100
Si trabajó	5.55	5.09	29.48	58.24	1.64	100.00
Total	3.11	2.99	36.46	55.66	1.78	100.00

Fuente: elaboración propia usando datos de la ESRU-EMOVI Nuevo León 2021

Cuadro 15. Estatus laboral de la entrevistada y ayuda de cuidados de enfermos en el hogar

	Recibió ayuda de alguien que no es de este hogar para cuidados especiales (discapacidad)				Total
	Sí, con pago	Sí, sin pago	No se recibió ayuda de personas externa	Sin presencia del grupo referido	
Razón principal por la que no trabaje o esté buscando trabajo					
Espera respuesta a una solicitud	3.9	0	21.43	74.68	100
No hay trabajo en su especialidad, ofic	0	0	0	100	100
No cuenta con escolaridad, papeles o ex	0	0.56	2.78	96.67	100
Por su edad o por su aspecto no lo acep	0	0	42.13	57.87	100
No hay trabajo o solo se realiza en cie	0	3.13	25	71.88	100
Espera recuperarse de una enfermedad o	0.21	5.88	10.5	83.4	100
Está embarazada	0	0.78	18	80.98	100
No tiene quién le cuide a sus hijos peq	0.07	1.87	28.94	69	100
Tiene que cuidar ancianos, enfermos o p	0	19.41	54.45	26	100
No lo(a) deja un familiar	0.14	0.28	14.35	85	100
No tiene necesidad de trabajar	0.09	0.27	7.39	92.25	100
No tiene deseos de trabajar	0	0	23.9	76	100
Otras razones de mercado	0	11.43	6.67	82	100
Otras razones personales	0.11	0.11	20.12	79.67	100.00
Si trabajó	0.34	1.15	14.53	83.99	100.00
Total	0.23	1.53	18.08	80.16	100

Fuente: elaboración propia usando datos de la ESRU-EMOVI Nuevo León 2021

Cuadro 16. Influencia del pasado en la movilidad educativa con y sin apoyo de cuidados

Variable	Todos				Sólo mujeres			
	Pasado Familiar	Pasado Familiar con cuidados en casa	Pasado Familiar con cuidados en el barrio	Pasado Familiar con cuidados en casa y en el barrio	Pasado Familiar	Pasado Familiar con cuidados en casa	Pasado Familiar con cuidados en el barrio	Pasado Familiar con cuidados en casa y en el barrio
Años de escolaridad del padre	0.1717***	0.1629***	0.1428***	0.1358***	0.2601** *	0.2480***	0.2438***	0.2333***
Años de escolaridad de la madre	0.2901***	0.2694***	0.2715***	0.2527***	0.2043** *	0.1866***	0.1914***	0.1759***
Número de hijos de la madre	-0.1937*	-0.2165*	-0.1806*	-0.2024*	-0.3058**	-0.3230***	-0.2714**	-0.2920**
Lugar de hijo que es	0.1904*	0.2113*	0.1884*	0.2081*	0.2739*	0.2871*	0.2606*	0.2758*
Número de miembros en el hogar	0.1047	0.1232*	0.087	0.1049	0.1197	0.1351	0.1135	0.1291
Papá trabajó	-0.0962	-0.0884	0.0681	0.0744	-0.0325	-0.079	-0.1516	-0.191
Mamá nunca trabajó	-0.6821*	-0.4871	-0.6906*	-0.5082	-0.4896	-0.3122	-0.4946	-0.3274
Fue a guardería		0.5816		0.6131		0.6784		0.622
Tenían cuidadora en casa		1.3600**		1.2442*		0.8532		0.8434
Quintil de Barrio de origen								
2			-0.022	-0.0373			-0.3597	-0.3889
3			1.1912**	1.1915**			1.0299*	1.0428*
4			1.1816***	1.1003**			0.8674	0.7758
5			1.2187	0.9539			1.6388***	1.3766*
Constante	8.0826***	7.9138***	7.6010***	7.4631***	8.0104** *	7.9416***	7.7360***	7.6997***
N	3477	3477	3477	3477	2175	2175	2175	2175
r2	0.3371	0.3488	0.3562	0.3665	0.3723	0.3793	0.3882	0.3946

Leyenda: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

Fuente: elaboración propia usando datos de la ESRU-EMOVI Nuevo León 2021

Cuadro 17. Influencia del presente en el logro educativo con y sin apoyo de cuidados

Variable	Todos				Sólo mujeres			
	Presente Familiar	Presente Familiar con cuidados en casa	Presente Familiar con cuidados en el barrio	Presente Familiar con cuidados en casa y en el barrio	Presente Familiar	Presente Familiar con cuidados en casa	Presente Familiar con cuidados en el barrio	Presente Familiar con cuidados en casa y en el barrio
Si Trabaja	0.6348*	0.4802	0.6486*	0.5031	1.1123**	0.8917*	1.1656**	0.9583**
Edad cuando tuvo primer hijo	0.1309** *	0.1192** *	0.1286***	0.1177***	0.1934** *	0.1849***	0.1908***	0.1828***
Número de hijos	-0.3804**	-0.3489** 2.0942** *	-0.3863**	-0.3566**	-0.5757**	-0.5245**	-0.5643**	-0.5161**
Si hay cuidador de niños				1.9651***		1.1897*		1.1349*
Si hay cuidador de enfermos		1.2612		1.1868		1.1825*		1.0823*
Si hay escuelas preescolares			-0.7137	-0.7082			-1.6861	-1.7097
Si hay escuelas de educación inicial			1.5793***	1.4948***			1.9029***	1.8285***
Si hay centros de salud			-0.2069	-0.2331			-0.3951	-0.4037
Si hay centros de cuidado para enfermos			0.1832	0.1707			0.6725	0.7076
Constante	7.6134** *	7.7104** *	7.1154***	7.3005***	6.8065** *	6.8107***	6.6673***	6.7324***
N	2789	2789	2789	2789	1817	1817	1817	1817
r2	0.0747	0.1031	0.0993	0.1243	0.1648	0.1795	0.2032	0.216

Leyenda: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

Fuente: elaboración propia usando datos de la ESRU-EMOVI Nuevo León 2021

6. Política pública

Derivado de los hallazgos en movilidad social y su relación con los servicios de cuidado provistos en la localidad, y con la movilidad en el barrio encontramos que hay rol de acción para el gobierno en mejorar la movilidad social de las personas. Su rol es la mejora en el número y calidad de servicios de cuidado, sobre todo para las mujeres cuya ausencia de movilidad en el quintil más bajo decrece ante la presencia de infraestructura de cuidados, (Q1-Q1) pasa de 61.1% a 37.8% en presencia de infraestructura de salud y cuidados, y la permanencia en mejores quintiles aumenta de 13.85% a 53.65% en el quintil más alto(Q5-Q5). En el Cuadro 9 se advierten las mejoras para cada quintil ante la presencia de servicios de clínicas y hospitales, centros para discapacitados y ancianos, guarderías, capacitación para el trabajo, apoyo a la alimentación, y apoyo a la vivienda (refugios).

El efecto de moverse a mejores barrios, a lugares con infraestructura de cuidados más cercana, con mejor comunicación y transporte ha sido probado por (Darrah & DeLuca, 2014) con programas que ayudan a la movilidad residencial y que ha mostrado que mejores barrios, con menos violencia, mejor infraestructura y una mejor cohesión social, empieza por tener efectos en la salud mental de las personas, quienes empiezan a tomar mejores decisiones, pueden invertir en activos y en capital humano, asistir a mejores escuelas, y tener acceso a trabajo. En el presente estudio, se encuentra que estar en mejores barrios, medidos a través del puntaje de barrios que considera alumbrado público, escuelas o bibliotecas públicas cercanas, centros médicos cercanos, guarderías o estancias infantiles cercanas, lugares de esparcimiento cercanos (parques o jardines), seguridad en la colonia (no ocurrían delitos), facilidad para transportarse a otros lugares y limpieza en las calles, tiene efectos positivos en la movilidad social ascendente. En este caso además de haber rol de política pública para el

gobierno en dar acceso a mejora de infraestructura, también se sugiere hacer un programa en conjunto con el sector privado de búsqueda de vivienda en mejores barrios, y que son asequibles para las familias de menores ingresos, como se hizo en (Bergman et al., 2020), quienes a través del programa de movilidad de barrio ayudaron a los hogares informando sobre dónde hay barrios seguros, ya que muchos jefes de hogar por falta de conocimientos no saben a qué lugar moverse, o creen que un mejor barrio es muy caro y no se mueven, perpetuando la persistencia en bajos quintiles sociales.

7. Conclusiones

En el presente estudio se analizó la ESRU-EMOVI Nuevo León 2021 en conjunto con bases de datos de indicadores de infraestructura de escuelas provenientes de la SEP, de infraestructura de escuelas y centros de salud del DENU, y niveles de pobreza y desigualdad del CONEVAL para construir un indicador de movilidad social de activos del hogar, y de activos de barrio, así como considerar los cambios en desigualdad del ingreso y de pobreza que están presentes en los municipios en los que viven los ciudadanos de Nuevo León.

Se encuentra que la presencia de infraestructura de cuidados de niños, y de centros de salud mejora la movilidad social de todos, y mucho más de las mujeres. La mejora viene en varios sentidos ya que disminuye la permanencia en quintiles bajos, aumenta la permanencia en quintiles altos, aumenta la movilidad a quintiles altos y disminuye la movilidad a quintiles bajos.

Cuando condicionamos a los cambios en pobreza, encontramos que también hay un efecto positivo en la movilidad social de activos, para el quintil más bajo. Algo que se observa es que aquellos municipios que recibieron más migración de otros estados, tienen más pobreza, posiblemente son receptores de migrantes nacionales que están en búsqueda de

mejores oportunidades. Por lo anterior decidimos construir variables dicotómicas que tomaron en cuenta los estados con los que varios municipios de Nuevo León colindan, pero no se encontró un efecto significativo de tener frontera con Tamaulipas, Coahuila y Zacatecas, sólo resultó relevante San Luis Potosí. Se requiere como trabajo a futuro medir las distancias y otras variables de flujos migratorios o de comercio entre esos municipios y los estados colindantes.

Finalmente, ya que Nuevo León es uno de los estados con mayor promedio de años de escolaridad, se midió la relación de la infraestructura de cuidados tanto dentro como fuera del hogar con los años de escolaridad, y se encontró que efectivamente, el tener acceso a cuidados incrementa el logro educativo de las personas, y mucho más el de las mujeres, teniendo efectos relevantes la infraestructura de educación inicial que incluye inicial no escolarizada, maternal y lactantes. Este resultado se encontró tanto para el hogar de origen como para el hogar actual, es decir, la influencia de cuidados en los años de escolaridad actuales, importa desde el origen.

Bibliografía

- Barros, R. P. d., Ferreira, F. H. G., Molinas Vega, J. R., & Saavedra Chanduvi, J. (2009). *Measuring inequality of opportunities in Latin America and the Caribbean*. In *Latin American development forum series* (pp. xxiii, 195 p.). Retrieved from <http://magik.gmu.edu/cgi-bin/Pwebrecon.cgi?DB=local&FT=%22Measuring%20inequality%20of%20opportunities%20in%20Latin%20America%20and%20the%20Caribbean%22&CNT=25+records+per+page>
- <http://site.ebrary.com/lib/georgemason/Doc?id=10268624>
- Bergman, P., Chetty, R., DeLuca, S., Katz, C., & Palmer, C. (2020). *Creating Moves to Opportunity: Experimental Evidence on Barriers to Neighborhood Choice*. NBER WORKING PAPER, (26164). USA.
- CEEY. (2017). *Encuestas ESRU-EMOVI: Movilidad social en México*.
- CEEY. (2019). *Informe de Movilidad Social en México 2019: hacia la igualdad regional de oportunidades*. Retrieved from México:
- CEEY. (2022). *Encuesta ESRU de Movilidad Social en Nuevo León 2021*. Retrieved from: <https://ceey.org.mx/encuesta-esru-de-movilidad-social-en-nuevo-leon-2021/>
- Chetty, R., & Hendren, N. (2018). The Impacts of Neighborhoods on Intergenerational Mobility II: County-Level Estimates*. *The Quarterly Journal of Economics*, 133(3), 1163-1228. doi:10.1093/qje/qjy006
- Clark, G., Cummins, N., Hao, Y., Vidal, D. D., Ishii, T., Landes, Z., . . . Williams, K. M. (2014). *The Son Also Rises*
- Surnames and the History of Social Mobility*: Princeton University Press.
- CONEVAL. (2021). *Nota técnica sobre la medición multidimensional de la pobreza, 2018-2020*. Retrieved from <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Notas-pobreza-2020.aspx>.
- Darrah, J., & DeLuca, S. (2014). "LIVING HERE HAS CHANGED MY WHOLE PERSPECTIVE": HOW ESCAPING INNER-CITY POVERTY SHAPES NEIGHBORHOOD AND HOUSING CHOICE. *Journal of Policy Analysis and Management*, 33(2), 350-384.
- Delajara, M., Campos-Vázquez, R. M., & Vélez-Grajales, R. (2020). *Social Mobility in Mexico. What Can We Learn from Its Regional Variation?* Retrieved from México:

- DGPB. (2022). *Consolidado de los Programas* [Excel]. Retrieved from: <https://pub.bienestar.gob.mx/pub>
- Kawabata, M., & Abe, Y. (2018). Intra-metropolitan spatial patterns of female labor force participation and commute times in Tokyo. *Regional Science and Urban Economics*, 68, 291-303. doi:<https://doi.org/10.1016/j.regsciurbeco.2017.11.003>
- Lemasters, E. E. (1954). Social Class Mobility and Family Integration. *Marriage and Family Living*, 16(3), 226-232. doi:10.2307/348495
- Loury, G. C. (1981). Intergenerational Transfers and the Distribution of Earnings. *Econometrica*, 49(4), 843-867.
- Mateo Diaz, M., & Rodriguez-Chamusy, L. (2013). *Childcare and Women's Labor Participation: Evidence for Latin America and the Caribbean*. Retrieved from
- Merino, A. (2010). *La pobreza multidimensional y de tiempo en las mujeres mexicanas*. Mexico: INMUJERES.
- Monroy-Gómez-Franco, L., & Corak, M. (2019). *A Land of Unequal Chances: Social Mobility and Inequality of Opportunity across Mexican Regions*. Retrieved from <https://ceey.org.mx/a-land-of-unequal-chances-social-mobility-across-mexican-regions/>
- Moreno Treviño, J. O. (2020). *Movilidad y transporte en el área metropolitana de Monterrey: un análisis de demanda, costos y uso de medios*. México: Pearson.
- Munõz, M., & Gigante, F. (2010). Transportes y movilidad: ¿necesidades diferenciales según género?, 1.
- Orozco, M. E., Espinosa, R., Fonseca, C., Marchant, M., & Vélez-Grajales, R. (2022). *Movilidad social, políticas de cuidados y protección social* Retrieved from
- Pedrero Nieto, M. (2005). *El trabajo doméstico no remunerado en México. Una estimación de su valor económico a través de la Encuesta Nacional sobre Uso del Tiempo, 2002*. México, D.F.: INMUJERES.
- Portes, A., & Zhou, M. (1992). Gaining the upper hand: Economic mobility among immigrant and domestic minorities. *Ethnic and Racial Studies*, 15(4), 491-522. doi:10.1080/01419870.1992.9993761
- Psacharopoulos, G., Collis, V., Patrinos, H. A., & Vegas, E. (2021). The COVID-19 Cost of School Closures in Earnings and Income across the World. *Comparative Education Review*, 65(2), 271-287. doi:10.1086/713540

- Rabe-Hesketh, S., & Skrondal, A. (2008). *Multilevel and Longitudinal Modeling Using Stata* (Second Edition ed.). USA: STATA Press.
- Vélez-Grajales, R., Monroy-Gómez-Franco, L. A., & Yalonetzky, G. (2018). *Inequality of Opportunity in Mexico*. Retrieved from
- Vidal, S., & Huinink, J. (2019). Introduction to the special collection on spatial mobility, family dynamics, and gender relations. *Demographic Research*, 41, 593-616.

Anexos

Cuadro A1. Pobreza de los municipios de Nuevo León

Nombre del Municipio	Pobreza patrimonial			Pobreza de bienestar		
	1990	2000	2010	2010	2015	2020
Abasolo	42.60	21.10	25.53	43.21	17.61	13.17
Agualeguas	34.80	22.30	24.97	25.81	12.75	9.84
Allende	50.87	29.80	35.38	29.05	27.30	32.33
Anáhuac	45.30	43.83	51.11	48.54	53.99	36.33
Apodaca	47.80	27.00	34.08	25.50	23.26	21.26
Aramberri	68.30	66.30	72.34	79.17	67.22	56.74
Bustamante	43.60	27.10	30.78	45.81	44.48	37.69
Cadereyta Jiménez	46.22	29.35	38.74	29.31	39.40	27.74
Cerralvo	36.30	20.30	21.54	39.87	64.42	12.14
China	44.20	24.33	22.67	31.70	44.01	18.67
Ciénega de Flores	37.60	13.70	30.86	25.31	42.17	31.94
Doctor Arroyo	71.90	64.89	73.16	72.34	71.25	59.26
Doctor Coss	39.90	36.90	35.79	30.17	22.94	14.26
Doctor González	50.40	23.80	29.91	32.41	15.72	17.28
El Carmen	41.70	13.20	18.87	40.76	40.79	40.31
Galeana	62.00	55.99	63.40	64.94	64.41	43.73
García	51.00	63.30	46.70	41.58	30.15	30.70
General Bravo	36.30	23.44	25.72	32.75	48.31	19.01
General Escobedo	43.60	35.80	39.20	36.60	33.42	32.21
General Terán	47.60	24.30	25.19	45.55	43.52	13.57
General Treviño	36.20	28.00	25.16	28.74	20.32	11.77
General Zaragoza	74.20	74.48	76.26	65.66	61.03	66.81
General Zuazua	42.80	17.60	30.58	33.67	36.40	34.14
Guadalupe	33.90	24.10	35.48	26.92	24.80	21.29
Hidalgo	32.00	9.20	45.37	47.50	19.87	33.46

Nombre del Municipio	Pobreza patrimonial			Pobreza de bienestar		
	1990	2000	2010	2010	2015	2020
Higueras	37.00	22.90	26.86	35.82	18.99	11.73
Hualahuises	52.40	29.65	27.48	44.45	52.20	28.62
Iturbide	67.20	66.30	58.97	63.63	59.14	38.22
Juárez	49.20	21.60	43.15	41.67	35.37	31.83
Lampazos de Naranjo	43.80	32.30	29.81	49.13	44.83	16.81
Linares	62.94	45.87	45.69	43.86	50.87	33.15
Los Aldamas	26.40	34.90	34.05	23.99	29.66	13.09
Los Herreras	29.60	29.70	32.17	32.09	11.27	10.69
Los Ramones	44.20	38.90	37.03	36.44	38.65	21.36
Marín	43.60	10.90	21.77	35.17	43.01	12.62
Melchor Ocampo	23.70	23.10	21.27	25.70	5.07	11.78
Mier y Noriega	82.40	77.73	84.60	86.07	75.98	65.53
Mina	65.10	29.80	34.87	59.81	41.58	20.03
Montemorelos	58.10	32.32	39.21	24.58	33.70	24.19
Monterrey	32.45	27.20	35.23	27.55	23.12	24.12
Parás	37.70	21.30	25.50	24.60	15.37	7.63
Pesquería	46.60	18.90	22.67	44.65	32.37	32.85
Rayones	69.60	61.00	64.11	52.24	72.11	35.79
Sabinas Hidalgo	42.30	29.40	36.80	29.53	45.65	30.74
Salinas Victoria	44.80	15.40	28.80	57.54	33.03	36.33
San Nicolás de los Garza	20.47	19.00	23.16	14.00	18.91	17.11
San Pedro Garza García	17.50	21.01	26.62	6.58	5.64	7.25
Santa Catarina	41.60	36.60	38.35	31.27	22.69	22.75
Santiago	44.10	32.10	29.35	17.35	28.25	15.34
Vallecillo	48.50	32.36	31.67	23.02	36.81	12.42
Villaldama	40.50	25.60	25.50	44.92	41.76	14.57

Fuente: cálculos propios usando la pobreza de bienestar del CONEVAL(2021)

Cuadro A2. Variables de activos del hogar que indican el nivel socioeconómico

Activos del hogar de origen	Activos del hogar actual
Hacinamiento	Hacinamiento
Material del piso de esa vivienda (14 años)	Material de la mayor parte del piso de esta vivienda
Agua entubada dentro de la vivienda	Agua entubada dentro de la vivienda
Electricidad	Electricidad
Baño dentro de la vivienda	Baño dentro de la vivienda
Calentador de agua (boiler)	Calentador de agua (boiler, solar)
Servicio doméstico	Servicio doméstico
Estufa de gas o eléctrica	Estufa de gas o eléctrica
Lavadora de ropa	Lavadora de ropa
Refrigerador	Refrigerador
Teléfono fijo	Línea telefónica fija
Televisor	Televisor digital
Tostador eléctrico de pan	Tostador eléctrico de pan
Aspiradora	Aspiradora
Televisión por cable (antena parabólica, Sky)	Televisión de paga
Horno de microondas	Horno de microondas
Teléfono celular	Teléfono celular
Computadora	Computadora
Conexión a internet	Conexión a internet
Otra vivienda o departamento (diferente a la casa en la que vivían)	Otra vivienda o departamento
Un local comercial	Un local o construcción para uso comercial
Algún terreno o predio?	Algún terreno o predio
Animales de trabajo o ganado	Animales de trabajo o ganado
Automóvil o camioneta propia	Automóvil o camioneta propia
Alguna cuenta de ahorro (bancaria o de una caja popular)	Alguna cuenta bancaria
Alguna tarjeta de crédito bancaria	Alguna tarjeta de crédito bancaria
Alguna tarjeta de crédito de tienda departamental	Alguna tarjeta de crédito de tienda departamental
Videocasetera o reproductor de DVD*	Consola de videojuegos*
	Tableta electrónica (iPad, Tablet)*
	Maquinaria o equipo agrícola*

Fuente: ESRU-EMOVI Nuevo León 2021

Cuadro A3. Variables de bienes públicos del barrio que indican el nivel de infraestructura de barrio

Origen y Actualmente
Alumbrado público iluminaba bien las calles y áreas públicas
Escuelas o bibliotecas públicas cercanas
Centros médicos cercanos (hospitales, clínicas o centros de atención
Guarderías o estancias infantiles cercanas
Lugares de esparcimiento cercanos (parques o jardines)
Seguridad en la colonia (no ocurrían delitos)
Facilidad para transportarse a otros lugares
Limpieza en las calles

Cuadro A4. Movilidad Social y Movilidad de Barrio conjuntas

Variable dependiente: P de activos actuales	Ec. Simultáneas		IV		IV	
	barrio_hoy	activos hoy	1a Etapa	2a etapa	1a Etapa	2a etapa
Activos y escolaridad de Origen		0.5321***	0.1179***	0.4737** *	0.117922 6	0.4921** *
Barrio de Origen	0.2033***		0.1539***			
Barrio de Hoy				0.4117** *		0.3068**
No migro de estado, sin localidad (base)						
No migró de estado ni de localidad	0.5681***	0.2771***	0.5272***		0.5272** *	0.1028
Sólo migró de localidad	0.3223***	0.2666***	0.3056***		0.3056** *	0.1561*
Migró de Estado	0.1578*	0.096	0.1641***		0.1641** *	0.0411
Constante	-0.3606***	-0.2200**	-	-0.0068	0.1539** *	-0.1044
			0.3407***		-0.3407***	
N	3767		3767		3767	
r2_a	0.0908	0.3361	0.099	0.3765	0.099	0.3967

Leyenda * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

Cuadro A5-A. Infraestructura como posible determinantes de la dirección de la movilidad

Variables Movilidad Social :	Ascendente	Decreciente	Permanencia
mujer	-0.3194*	0.1548	0.1534
edad	0.0344***	-0.0451***	0.0087
Infraestructura:			
D_I_salud	0.3398	-0.0662	-0.2345
D_I_discap	-0.3469	0.2517	0.1299
D_I_niños	0.6600*	-0.3061	-0.3239
D_I_trabajo	0.5953**	-0.4844**	-0.1117
D_I_alimenta	-0.0639	0.0505	0.0101
D_I_vivienda	-0.5036*	0.3839	0.1251
D_num_e_prim	0.3874	-0.3091	0.0599
D_num_e_pre	-0.4329	0.2913	0.0286
D_num_e_inicial	-0.1921	0.0361	0.1518
Constante	-2.6886***	1.3019***	-0.8342*

Leyenda: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

Cuadro A5-B. Frontera como posible determinantes de la dirección de la movilidad

Variables Movilidad Social :	Ascendente	Decreciente	Permanencia
mujer	-0.3076*	0.1488	0.1534
edad	0.0345***	-0.0456***	0.0085
Frontera con Tamaulipas	-0.1122	0.2197	-0.0908
Frontera con San Luis Potosí	-1.2245*	0.2286	0.5483
Frontera con Zacatecas	0.7342	-0.2231	-0.0717
Frontera con USA	-0.4802	0.2034	0.2289
Frontera con Coahuila	0.2922	0.1541	-0.448
Constante	-2.1105***	1.0281***	-0.9788**

Cuadro A6. Posibles determinantes de la movilidad social

		Considerando la calidad del barrio de origen			Considerando el cambio en la calidad del barrio			Considerando hay menos pobreza municipal			
Variables	Movilidad Social :	Ascendente	Decreciente	Permanencia		Ascendente	Decreciente	Permanencia	Ascendente	Decreciente	Permanencia
mujer		-0.3002	0.1504	0.1167		-0.2643	0.0876	0.1321	-.34937*	0.1417	0.1513
edad		.02259**	.04322***	.01817*		.0196*	-.0389***	.01679*	.0246***	-.0452***	.0181*
Infraestructura:											
D_I_salud		0.3100	-0.0835	-0.1746		0.3026	-0.0528	-0.1916	0.3097	-0.0719	-0.1620
D_I_discap		-0.3898	0.3060	0.0980		-0.3914	0.3344	0.0748	-0.4140	0.3967	0.0120
D_I_niños		.91848**	-0.3820	-0.4222		.86379**	-0.3802	-0.3846	.93667**	-0.4591	-0.3628
D_I_trabajo		.6977**	-.49674*	-0.1617		.62629**	-.43835*	-0.1646	.61407**	-.41756*	-0.1454
D_I_alimenta		-0.0477	0.1031	-0.0336		-0.0594	0.1017	-0.0269	-0.0370	0.1163	-0.0689
D_I_vivienda		-0.2524	0.3488	-0.0851		-0.2906	0.4084	-0.1069	-0.4110	.46763*	-0.0415
D_num_e_prim		-0.0578	-0.2825	0.2935		-0.0174	-0.3118	0.2585	-0.1115	-0.3290	0.4197
D_num_e_pre		-0.1869	0.2929	-0.0896		-0.3080	0.4522	-0.0991	-0.1360	0.3778	-0.2666
D_num_e_inicial		-0.1622	-0.0367	0.1604		-0.0853	-0.1037	0.1677	-0.1342	-0.0822	0.1706
						Cambio en quintil de barrio:			Menos pobreza municipal		
Quintil de barrio de origen:											
	Q2	-.58672*	.65858*	0.0649	U	.53809**	-.56802*	-0.0775	.63867**	-.55463*	0.0554
	Q3	-0.3621	.77609**	-0.2242	D	-0.2180	.45007*	-0.2760			
	Q4	-.5783*	.86651**	-0.1470							
	Q5	-2.7758*	-0.5628	2.3155							
Años de escolaridad de la madre		-.07250*	0.0378	0.0212		-0.0673	0.0342	0.0186	-.08270*	0.0511	0.0184
Años de escolaridad del padre		-0.0116	-0.0285	0.0383		-0.0195	-0.0133	0.0324	-0.0067	-0.0304	0.0347
Fue a guardería		-0.1174	-.79345**	.69906*		-0.1769	-.72211*	.67208*	-0.1155	-.7244*	.64274*
Razón madre no trabajó :											
No contaba con escolaridad/experiencia necesaria		1.0276573*	-1.2503	-0.1515		1.0589*	-1.3303*	-0.1546	1.1404*	-1.3839*	-0.1163
Pensaba que por su edad/aspecto no la aceptarían en un trabajo		(empty)	2.8803**	-2.0278		(empty)	2.8939**	-2.0184	(empty)	2.7573*	-2.0518

En localidad no había trabajo o sólo se realizaba en ciertas temporadas del año	0.2975	-0.2293	0.0323	0.2992	-0.3350	0.0863	0.3293	-0.2980	0.0922
Estaba enferma	-0.9644	0.1950	0.4147	-1.1425	0.2060	0.4515	-0.8953	0.1531	0.4927
No tenía quién le cuidara a sus hijos pequeños	0.3354	-0.2201	-0.0893	0.3495	-0.2506	-0.0719	0.3655	-0.2535	-0.0867
Tenía que cuidar a ancianos o enfermos	-0.0870	0.5006	-0.4181	0.0130	0.3322	-0.3784	-0.1340	0.4295	-0.3617
No la dejaba un familiar	0.2196	-.7977**	0.4575	0.1415	-.68890*	0.4414	0.2114	-.79496**	.48158*
No tenía necesidad de trabajar	-0.2746	-0.2904	0.4358	-0.2472	-0.3087	0.4346	-0.4426	-0.1672	0.4638
Tenía que dedicarse al cuidado del hogar	0.2457	-0.3266	0.0735	0.2345	-0.3558	0.1009	0.2037	-0.3278	0.1336
Otras razones	1.4921	-1.8929*	-0.0287	1.5124	-1.9628*	0.0513	1.3403	-	1.9033923*
Constante	-1.6428***	0.8184	-1.516**	-1.897***	1.0663*	-1.3428**	-2.5081***	1.807***	-1.6134**

Leyenda: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001