



Centro de Estudios®
Espinosa Yglesias

PROMOVEMOS LA IGUALDAD
DE OPORTUNIDADES

Movilidad ocupacional intergeneracional y trabajo de cuidados en México

Autoras:

Iliana Yaschine
PUED, UNAM

Mónica Orozco
GENDERS, A. C.

Documento de trabajo núm.

12/2025

Movilidad ocupacional intergeneracional y trabajo de cuidados en México¹

Iliana Yaschine²

Mónica Orozco³

Noviembre, 2025

Se analiza la movilidad ocupacional intergeneracional en México con una perspectiva de género. Se incluye el trabajo de cuidados directos no remunerado como un estrato en la estratificación ocupacional, lo cual visibiliza desventajas estructurales de las mujeres. Se utiliza la encuesta ESRU-EMOVI 2023 para examinar la segregación ocupacional de género, calcular tasas de movilidad intergeneracional respecto a los padres y las madres, y estimar los predictores de ascenso social. Los hallazgos revelan la barrera que representa el trabajo de cuidados para el acceso de las mujeres al mercado laboral y cómo quienes sí logran acceder se concentran en ocupaciones feminizadas y precarizadas, como el comercio y trabajos manuales. Además, su movilidad social se ve restringida por los roles de cuidados, especialmente en el caso de las mujeres indígenas, afrodescendientes o de estratos bajos. El estudio destaca la urgencia de contar con políticas públicas, como un Sistema Nacional de Cuidados, para redistribuir el trabajo de cuidados y promover la equidad.

Palabras clave: movilidad social intergeneracional, segregación ocupacional, desigualdad de género, trabajo de cuidados, interseccionalidad

Clasificación JEL: J16, J62, O54, Z13

- - - - - Documento de Trabajo CEEY núm. 12/2025 - - - - -

El presente documento se realizó con una versión distinta de los índices de recursos económicos de la ESRU-EMOVI 2023, por lo que los resultados pueden no coincidir con las estimaciones publicadas por el CEEY.

Los resultados, interpretaciones y opiniones expresadas en este documento son responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente la postura del CEEY y sus entidades afiliadas.

Publicado bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial 4.0 Internacional [\(CC BY-NC 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).



¹ Agradecemos la colaboración de Marisa Montemayor, Cynthia Velázquez y Paloma Padilla como asistentes en esta investigación.

² Investigadora del Programa Universitario de Estudios del Desarrollo (PUED) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). ilianaya@unam.mx

³ Directora de GENDERS, A.C., e investigadora asociada del CEEY. meorozco@genders.mx

1. Introducción

La investigación de movilidad social intergeneracional analiza la relación entre los orígenes y los destinos sociales de las personas y permite identificar la desigualdad en la distribución de oportunidades de vida en las sociedades. Una de las dimensiones con mayor arraigo en este campo ha sido la ocupacional, principalmente desde la sociología, debido a la relevancia que tiene la posición en el mercado de trabajo sobre el acceso a bienestar. Sus hallazgos han aportado conocimiento sobre las tasas y patrones de movilidad, la fluidez social, y los factores que inciden sobre los procesos de estratificación ocupacional en distintos países, incluyendo a México.

También se han señalado limitaciones de los estudios de movilidad ocupacional. En primera instancia, se apuntan consideraciones sobre las medidas de posición o estatus ocupacional utilizadas. Por ejemplo, su dificultad para captar adecuadamente los cambios en el mundo laboral, y mantener la correlación entre su ordenamiento y las retribuciones socioeconómicas. Asimismo, se ha insistido en la necesidad de adaptarlas a las características de los distintos contextos regionales y nacionales.

En segunda instancia, se han expresado críticas desde una perspectiva de género sobre su mirada androcéntrica. Las investigaciones clásicas definieron la posición social del hogar de origen a partir de las características del varón dominante y acotaron el estudio a los varones, con ello, excluyeron a las mujeres como sujetos de estudio y borraron su incidencia sobre el proceso de movilidad social de sus descendientes, lo cual invisibilizó las particularidades de los procesos de movilidad social de las mujeres, que incluyen las barreras específicas que enfrentan derivadas de los roles de género y de la segregación ocupacional. Distintas

transformaciones demográficas y sociales alentaron la incorporación de las mujeres en los estudios de movilidad ocupacional. Se consideraron como sujetos de estudio cuando se amplió su inserción al mercado laboral y se incorporó a las madres como referentes del origen social, pese a que el referente paterno sigue siendo predominante.

Esto significa un avance en la inclusión de las mujeres a los estudios de movilidad social. Sin embargo, consideramos que persisten tres aspectos que no se han abordado lo suficiente y cuya resolución podría aportar a consolidar los estudios de movilidad social desde una perspectiva de género. Primero, se excluye de las clasificaciones ocupacionales a las mujeres que, por razones de género, están fuera del mercado laboral porque realizan trabajo de cuidados no remunerado. Segundo, los esquemas de clases sociales no consideran la segregación ocupacional de género, es decir los rasgos diferenciados entre ocupaciones feminizadas y no feminizadas. Tercero, si bien hay avances en la identificación de los efectos de los roles de género y de las instituciones sociales sobre las barreras a la movilidad social que experimentan las mujeres, éste es aún un ámbito de estudio que debe fortalecerse.

Nuestra investigación aborda estos tres aspectos con anclaje en los estudios sociológicos de movilidad ocupacional y desde una perspectiva de género. Nuestros objetivos son los siguientes:

1. Proponer una clasificación ocupacional que incluya a las personas que no están incorporadas en el mercado laboral porque trabajan en actividades de cuidados directos no remuneradas.
2. Explorar las características de las ocupaciones feminizadas y no feminizadas al interior de los estratos sociales.

3. Analizar la movilidad ocupacional intergeneracional absoluta de la población de 15 a 64 años, así como de los subgrupos por sexo, edad, condición étnico-racial y disponibilidad de servicios de cuidado en su entorno.
4. Estudiar los predictores de la movilidad ocupacional intergeneracional de la población de 15 a 64 años, así como de los subgrupos por sexo.
5. Contrastar los resultados de los objetivos 3 y 4 entre dos aproximaciones analíticas:
 - a) definir el origen social con referencia a los padres y usar la clasificación ocupacional tradicional; y 2) definir el origen social con referencia a las madres y usar la clasificación ocupacional mencionada en el objetivo 1.

Además de esta introducción, el documento se estructura en siete apartados. El siguiente presenta el marco teórico y los antecedentes. El tercero expone la fuente de información, los métodos y las variables utilizadas. En seguida se presentan los resultados del análisis de las ocupaciones feminizadas y no feminizadas por estrato ocupacional. El quinto incluye los hallazgos del estudio de la movilidad ocupacional absoluta. El sexto detalla los resultados del análisis de los predictores de la movilidad ocupacional. A este le siguen las conclusiones de la investigación. Adicionalmente, se presentan cinco anexos que incluyen: 1) una descripción de las variables; 2) los resultados detallados del análisis de ocupaciones feminizadas y no feminizadas; 3) las tablas de movilidad ocupacional; 4) las tablas de porcentajes de salida; y 5) Las razones de momio de las ecuaciones de selección de los modelos probit con corrección de Heckman.

2. Marco teórico y antecedentes

En este apartado exponemos el marco teórico que se integra a partir de una revisión de los estudios de movilidad ocupacional intergeneracional y de su crítica desde una perspectiva de género. Asimismo, presentamos algunos antecedentes sobre los estudios de movilidad ocupacional y del trabajo de cuidados en México.

2.1. Movilidad ocupacional intergeneracional

Los estudios de movilidad social intergeneracional, como parte del campo de investigación sobre la estratificación y desigualdad social, se centran fundamentalmente en analizar el grado y forma de relación entre los orígenes sociales (las condiciones y circunstancias de la vida temprana de una persona) y los destinos (el punto temporal más próximo) de los individuos (Hout, 2015). Su énfasis está en indagar respecto al nivel de igualdad de oportunidades existente, así como a los distintos factores y mecanismos que explican la transmisión intergeneracional de ventajas y desventajas socioeconómicas en las sociedades (Ganzeboom *et al.*, 1991). En la investigación académica esto se traduce en el análisis de la asociación entre las características adscritas y los *logros* de las personas en distintas dimensiones del bienestar, como son la ocupacional, educativa, de ingresos y de riqueza (Breen & Jonsson, 2005).

La dimensión ocupacional ha sido privilegiada por los estudios de movilidad intergeneracional desde la Sociología, al considerar que la división del trabajo es uno de los ejes centrales de la estratificación y la desigualdad social (Ganzeboom & Treiman, Donald, 1996), y que las retribuciones laborales determinan en gran medida las oportunidades económicas de los individuos y, por tanto, su acceso al bienestar (Hauser & Warren, 2001). Desde esta perspectiva, la estructura ocupacional se concibe como un resumen de la

estructura de distribución de recursos y oportunidades de una sociedad (Solís, 2005). Así, la investigación sobre movilidad ocupacional intergeneracional propone, mediante el énfasis en lo laboral, un acercamiento al análisis de la transmisión del estatus socioeconómico entre generaciones.

Los análisis de movilidad ocupacional intergeneracional se han enfocado, por un lado, en el análisis comparativo de los patrones y tasas de movilidad ocupacional intergeneracional, mediante el estudio de la movilidad absoluta y de la movilidad relativa.⁴ Desde esta perspectiva, la intención es describir el fenómeno a nivel macrosocial. Por otro lado, también se han analizado los determinantes adscritos (por ejemplo, sexo, raza, condición étnica y características familiares de origen) y no adscritos (principalmente educación) del logro ocupacional individual, con el propósito de explicar el proceso de estratificación microsocial que está detrás del régimen de movilidad de la sociedad (Blau & Duncan, 2001; Breen, 2004a; Erikson & Goldthorpe, 2001, 1992; Ganzeboom *et al.*, 1991; Goldthorpe, 2005; Treiman, Donald & Ganzeboom, Harry, 1998).

Los estudios comúnmente conciben la movilidad social como un movimiento entre clases sociales (Hout & DiPrete, 2006). Si bien se han propuesto varios esquemas de clases, el CASMIN o EGP (Erikson *et al.*, 1979; Erikson & Goldthorpe, 1992) es el que se utiliza predominantemente en las investigaciones comparadas a nivel internacional. Este esquema busca captar la diferenciación de las «situaciones de mercado y trabajo» (Erikson *et al.*, 1979,

⁴ La movilidad absoluta se refiere, en el caso de la movilidad ocupacional, al cambio de posición ocupacional entre generaciones que está influido tanto por el cambio estructural (desarrollo económico, así como cambios productivos, en la estructura de posiciones laborales y demográfico), como por la movilidad relativa. Ésta última se refiere al patrón y fuerza de la asociación entre los orígenes y destinos ocupacionales de los individuos, independientemente del efecto del cambio estructural (Breen, 2004b, 2004a; Cortés & Escobar, 2007).

p. 416) que están relacionadas con la distribución de oportunidades de vida (Breen, 2005; Hauser & Warren, 2001). Erikson *et al.* (1979) destacan que este esquema está diseñado principalmente para analizar movimientos cualitativos entre las clases y que su interpretación en términos de movilidad vertical es secundaria en importancia. Sin embargo, se utiliza comúnmente para análisis de movimientos verticales.

El esquema EGP fue desarrollado para países de Europa Occidental, por lo cual se ha argumentado la necesidad de adaptarlo a las características de los distintos contextos regionales y nacionales. En este tenor, se han propuesto adaptaciones que toman en consideración la heterogeneidad estructural de los mercados laborales latinoamericanos (Chávez-Molina & Alfageme, 2022; Chavez-Molina *et al.*, 2022; Solís *et al.*, 2019) y mexicanos (Solís, 2010). Asimismo, se ha señalado la necesidad de actualizar los esquemas acorde con los cambios en el mundo del trabajo, así como para mantener la correlación entre el ordenamiento de la estructura de clases y las retribuciones económicas o acceso a bienestar (Seid, 2021; Solís, 2016; Solís & Puga, 2011).

2.2. Movilidad ocupacional intergeneracional y género

Los estudios de estratificación social, incluidos los de movilidad intergeneracional ocupacional, han tenido sesgos de género que han limitado su posibilidad de entender las desigualdades estructurales de forma comprensiva. La perspectiva tradicional de la estratificación social se planteó desde una mirada androcéntrica, a partir de la cual las teorías y su operacionalización se basaron en las experiencias masculinas, con la exclusión de las mujeres, tanto madres como hijas (Acker, 1973; Fachelli & López-Roldán, 2024; Seid, 2021).

La clase social y el estatus socioeconómico del origen se definieron típicamente a partir de las características del varón dominante de la familia (padre o esposo), principalmente de su ocupación, asumiendo que la posición social de las mujeres era secundaria o derivada de la de los varones (Acker, 1973; Stanworth, 1984). Estas aproximaciones no solo han invisibilizado las contribuciones laborales y económicas de las mujeres, sino que también han subestimado las barreras que experimentan debido a las expectativas de género y a la segregación ocupacional que las condicionan a insertarse en empleos con peores condiciones y estatus (Stanworth, 1984).⁵

En el caso específico de la movilidad intergeneracional ocupacional, en los estudios clásicos se tomó la clase del hijo varón como referente del destino social, mientras que el origen social se definió a partir de la clase de su padre. Esta decisión se justificó aludiendo a la reducida incorporación de las mujeres al mercado de trabajo y al supuesto de que la clase de los hijos estaba determinada por el padre y la de las mujeres adultas por su cónyuge o su familia de origen. Posteriormente se incluyó a las hijas mujeres en el análisis, como resultado del movimiento feminista, del incremento de oportunidades educativas, de la creciente inserción laboral femenina y del cambio de los roles de género en algunas sociedades (Bukodi et al., 2017; Cortés & Escobar Latapí, 2005; Payne & Abbott, 2005), pero comúnmente manteniendo al padre como referente del origen social.

Esto sigue siendo problemático, principalmente en el contexto del aumento del empleo femenino y del cambio en la estructura familiar, que incluye el incremento de hogares encabezados por mujeres (Beller, 2009; Jayet, 2023; Seid, 2021), lo cual refuerza la

⁵ La segregación ocupacional por género se refiere a la tendencia a que hombres y mujeres se concentren en diferentes tipos de trabajos (Hakim, 2006).

necesidad de incorporar al análisis no sólo a las hijas sino también a las madres. Diversos estudios han mostrado que la influencia de la madre es significativa sobre la movilidad intergeneracional de los hijos (Beller, 2009; Jayet, 2023; Riveiro & Gómez Rojas, 2014). Por ejemplo, Beller (2009) encontró que en algunos casos es comparable o mayor a la del padre, mientras que Jayet (2023) mostró que la influencia de la madre tiende a ser mayor en las hijas, mientras que la del padre lo es sobre los hijos varones. La autora sugiere que también las dinámicas de género dentro de las familias y la existencia (o no) de políticas públicas de apoyo a la igualdad de género desempeñan una función en el proceso de estratificación (Jayet, 2023).⁶

La segregación ocupacional impide que la comparación entre las hijas y sus padres sea adecuada. Estudios internacionales que utilizan la ocupación del padre como indicador de origen social han mostrado mayor fluidez social para las mujeres en algunos países (Fachelli & López-Roldán, 2024; Hout & DiPrete, 2006), así como niveles semejantes para ambos sexos en otros (Solís, 2016). Sin embargo, algunas transiciones intergeneracionales, aunque se clasifiquen como movilidad ascendente, no necesariamente indican una mejora en el acceso a oportunidades de vida, como abundaremos más adelante.

La aproximación tradicional de los estudios de estratificación impide tomar en consideración las barreras que dificultan la incorporación de las mujeres al mercado laboral. Éstas se asocian con los roles de género y expectativas sociales que suelen relegarlas a roles no remunerados en el hogar o trabajos de baja remuneración, lo cual limita su movilidad

⁶ En sociedades con políticas igualitarias de género, por ejemplo en educación, empleo y conciliación laboral-familiar, el impacto de la ocupación de ambos progenitores tiende a ser más equitativo (Jayet, 2023) y la movilidad social de las mujeres es mayor (Bukodi *et al.*, 2017; Bukodi & Paskov, 2020).

ascendente (Acker, 1973; Payne & Abbott, 2005). Desde una perspectiva de género, es fundamental incluir la experiencia de las mujeres (madres e hijas) en los estudios de movilidad social y considerar tanto su posición en el mercado de trabajo, como el trabajo no remunerado que realizan.

2.3. Movilidad ocupacional intergeneracional en México

En México las investigaciones sobre movilidad social intergeneracional iniciaron en la década de 1970 y se centraron en la dimensión ocupacional (Balán *et al.*, 1973; Muñoz y García *et al.*, 1977). Posteriormente, el estudio de esta temática se retomó a principios del siglo XXI, con los estudios de Solís (2002, 2016, 2017), Cortés, Solís y Escobar (2007), Torche (2010), Yaschine (2012, 2015, 2017) y CEEY (2013, 2019). Adicionalmente, se ampliaron las investigaciones a otras dimensiones de la movilidad social, como la educativa y de riqueza (CEEY, 2010, 2013, 2019).

El sistema de movilidad social mexicano se caracteriza por su rigidez y desigualdad de oportunidades, en comparación con otros países de América Latina (Solís, 2016; Torche, 2010). Si bien ha tenido tasas altas de movilidad social, aunque menores a partir de la década de 1980 respecto al periodo previo (Solís & Cortés, 2009), ésta se concentra en los sectores medios, mientras que hay una elevada persistencia en las clases extremas, lo cual contribuye a la reproducción de la riqueza y de la pobreza (Solís, 2016). Se ha mostrado que, aunque la educación es el principal factor que incide sobre el logro ocupacional, también ejercen una influencia importante las variables relacionadas con los orígenes sociales (ocupación, educación y riqueza de los padres, así como residencia rural o urbana) y los rasgos individuales adscritos (género y adscripción étnica) (Solís, 2007; Solís & Puga, 2011).

De acuerdo con los estudios que distinguen la movilidad ocupacional por sexo, las mujeres muestran mayor movilidad ascendente (Solís, 2016; Solís & Cortés, 2009; Yaschine, 2015, 2017), si bien las que provienen de estratos bajos suelen permanecer en posiciones bajas, mientras que aquellas de estratos altos enfrentan más descensos (CEY, 2013). Las tasas de movilidad ascendente más altas de las mujeres se asocian en gran medida con su desplazamiento desde orígenes agrícolas (de los padres) hacia destinos no agrícolas, frecuentemente en ocupaciones manuales no calificadas, precarias y de baja remuneración que no necesariamente suponen una mejoría en su acceso a oportunidades de vida (Orozco *et al.*, 2019; Yaschine, 2015, 2017). La mínima presencia femenina en el estrato agrícola obedece a que la división sexual del trabajo y los roles de género en el ámbito rural excluyen a las mujeres de la tenencia de la tierra e invisibilizan social y estadísticamente el trabajo agrícola que realizan al considerarlo meramente como una ayuda (Appendini & De Luca, 2024; CEPAL, 2016; Pacheco, 2011; Pérez, 2000).

2.4. Trabajo de cuidados no remunerado en México

El rol reproductivo que se asigna a las mujeres, centrado en las labores de cuidados indirectos (limpiar, lavar o cocinar) y directos (atender personalmente a niños, enfermos, personas con discapacidad y adultos mayores) no remuneradas, es social y económicamente productivo, pero no es valorado social ni económicamente.⁷ Su realización genera injusticias de género, constituye un obstáculo significativo para la participación laboral de las mujeres, limita sus oportunidades de movilidad social y afecta negativamente el desarrollo económico (Folbre,

⁷ Los cuidados directos son las tareas de cuidado personal (como ayudar a alguien a bañarse, vestirse o alimentarse), mientras que los indirectos abarcan las actividades no relacionadas con la asistencia directa a una persona (como limpiar y cocinar) (Fabiani, 2023).

2018; Fraser, 2007; Orozco, 2024; Orozco *et al.*, 2022, 2023; Pacheco, 2013; Stanworth, 1984).

Si bien en México la incorporación de mujeres al mercado laboral se amplió entre 1970 y 2000, las trayectorias laborales femeninas siguen condicionadas por la persistencia de su trabajo reproductivo, con interrupciones y con la inserción laboral en ocupaciones que tienden a ser precarizadas. Esto es más acentuado entre las mujeres de estratos socioeconómicos más bajos que no pueden pagar a un tercero para la realización de las tareas domésticas y de cuidados (Videgain, 2020; Videgain & Banegas, 2021). La presencia de servicios de cuidados en el entorno cercano puede atenuar estas limitantes y favorecer la movilidad social (Orozco *et al.*, 2022). Desafortunadamente, las características de la oferta de cuidados en México (su limitada provisión pública, la mercantilización de los servicios para los estratos medios y altos, y la familiarización en el caso de los estratos bajos), limitan su potencial de revertir estas desigualdades de género (Videgain, 2020; Videgain & Banegas, 2021).

Desde una perspectiva de derechos, se requiere un cambio estructural que universalice el derecho al cuidado y reorganice la división sexual del trabajo (Pautassi, 2007). En México, aunque hay avances hacia la construcción de un Sistema de Cuidados, entre ellos los adelantos normativos nacionales y estatales, éstos son aún parciales (Orozco, 2024). Es necesario adaptar el régimen de bienestar a los nuevos roles de género, de forma tal que permita reorganizar las dinámicas entre géneros, y entre los espacios laboral y familiar para todos los estratos sociales (Videgain, 2020, 2022; Videgain & Banegas, 2021).

3. Datos, métodos y variables

En este apartado describimos, en un primer momento, la fuente de información, así como también los métodos y variables utilizadas en la investigación. En un segundo momento describimos las características de los esquemas de estratificación ocupacional que son el eje de nuestro análisis.

3.1. Datos, métodos y variables

Nuestra fuente de información es la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2023 (ESRU-EMOVI 2023), recolectada por el Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) para analizar la movilidad social en México. La encuesta está conformada por un cuestionario básico, aplicado a 17,843 personas entrevistadas, y tres módulos, entre los cuales se encuentra el módulo de cuidados que fue aplicado a una submuestra de 5,848 personas entrevistadas y que tiene representatividad nacional (CEEY, 2024b). Esta investigación se basa en la submuestra del módulo de cuidados, y retoma información de este módulo y del cuestionario básico que permite realizar el análisis de movilidad ocupacional intergeneracional. La unidad de análisis son las personas que están ocupadas en el mercado de trabajo o que no pueden ingresar al mercado laboral porque realizan trabajo de cuidados directos no remunerado de menores de edad, de adultos mayores y de personas con discapacidad o enfermas. El grupo de estudio está compuesto por 4,358 individuos mujeres y varones de 25 a 64 años.

Realizamos un análisis de correspondencias múltiples para explorar las características de los estratos al desagregar entre ocupaciones feminizadas y no feminizadas (apartado 4). Para el estudio de la movilidad ocupacional absoluta usamos tablas de movilidad, tasas de movilidad y porcentajes de salida. En este análisis consideramos los orígenes a partir de la ubicación de los padres y de las madres en la estratificación ocupacional, y examinamos la movilidad

absoluta del grupo de estudio en su conjunto, así como desagregado por sexo, edad, condición étnico-racial, disponibilidad de servicios de cuidado en su entorno cercano y provisión de cuidados directos no remunerados (apartado 5). Por último, utilizamos modelos probit con corrección de Heckman para el sesgo de selección para estimar los predictores de la movilidad ascendente, tanto respecto al padre, como a la madre, para el grupo de estudio en su conjunto, así como para mujeres y para varones por separado (apartado 6).⁸

Las variables centrales del análisis son las que se refieren a la estratificación ocupacional en el origen y el destino. Utilizamos la clasificación de Solís (2010), que incluye seis categorías, para el análisis de la movilidad ocupacional cuando definimos el origen social en los padres de la persona entrevistada. En el caso de los análisis realizados con el origen en la madre, agregamos una categoría adicional que incluye a las personas que están fuera del mercado laboral porque realizan trabajo no remunerado de cuidados directos (TNRCD), con lo cual arribamos a una clasificación de siete categorías (figura 1).⁹ La inclusión de este estrato visibiliza este trabajo realizado mayoritariamente por mujeres. Dado que la incorporación de esta categoría se deriva de consideraciones conceptuales distintas a las asociadas con la definición de clases sociales, decidimos referirnos en adelante a las categorías como estratos ocupacionales.

A partir de la estratificación propuesta, definimos una variable que utilizamos como dependiente en los modelos de análisis de los predictores de movilidad intergeneracional. Esta es una variable dicotómica que identifica las transiciones ocupacionales

⁸ En los análisis se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

⁹ También llevamos a cabo los análisis con el esquema de seis estratos de Solís (2010) y el origen en la madre, pero no los presentamos en el documento por razones de espacio.

intergeneracionales y las clasifica entre: 1) aquellas que representan una mejoría, es decir movilidad ascendente, y 2) las que representan ya sea ausencia de cambio (inmovilidad) o un empeoramiento (movilidad descendente). Como recién se mencionó, esta variable retoma la clasificación de seis estratos en los casos donde se considera al padre como el origen y la clasificación de siete estratos cuando el origen se establece a partir de la madre.

Las variables que usamos tanto para la caracterización de los estratos ocupacionales como para los modelos estadísticos se refieren a los rasgos sociodemográficos y económicos de las personas entrevistadas al momento de la entrevista (su destino social) y también a las características del lugar y hogar en que residían cuando tenían 14 años (sus orígenes sociales).^{10,11} Las variables sociodemográficas incluyeron el sexo, la edad, la escolaridad, la condición étnico-racial y el acceso a salud de las personas entrevistadas. Para indicar el acceso a recursos económicos incluimos el quintil de recursos en que se ubican los entrevistados (origen y destino) y el ingreso mensual per cápita de su hogar (destino).¹² En relación con la dimensión de cuidados se incluyeron la disponibilidad de servicios de cuidados en la colonia o barrio de residencia (origen y destino) y la provisión de cuidados directos (a niños, adultos mayores, personas con discapacidad y enfermas) no remunerados fuera del mercado de trabajo por parte de los entrevistados (origen y destino). Con el fin de acercarnos a los rasgos del contexto de residencia se incluyeron variables que identifican si

¹⁰ Esta edad es la práctica común para establecer el referente de los orígenes sociales en los estudios de movilidad social intergeneracional.

¹¹ Véase el Anexo 1 para una descripción más detallada de las variables.

¹² Los quintiles de recursos fueron construidos por el CEEY(2024a) y el ingreso fue estimado por Torres (2024). La información de la encuesta no incluye ingreso laboral del entrevistado.

la localidad de origen es rural o urbana,¹³ así como si el entrevistado migró de una localidad rural a una urbana entre el origen y el destino.

3.2. Características de los esquemas de estratificación ocupacional

Si bien, como se mencionó anteriormente, la distinción entre estratos (clases) se relaciona prioritariamente con aspectos cualitativos, también es común identificar un ordenamiento vertical para analizar las transiciones entre estratos como movimientos ascendentes o descendentes. La figura 1 presenta los esquemas de estratificación ocupacional que utilizamos tanto en el origen como en el destino (de seis y siete categorías) y las características sociodemográficas y económicas de cada estrato.

Entre los estratos tradicionales, el Agrícola es el que tiene las características más precarias. Sus integrantes, mayoritariamente varones (88.2%), tienen el promedio de edad más alto, el promedio de escolaridad más bajo (7.2 años), la proporción más alta de indígenas o afrodescendientes (25.3%), el ingreso del hogar mensual per cápita más bajo (\$3,880.4), la mayor proporción de integrantes en el quintil más bajo de recursos (48.3%) y la menor proporción con acceso a servicios de salud (27.4%), así como a servicios de cuidados en el entorno de origen (7.0%) y de destino (26.8%).

Por su parte, los dos estratos manuales, el de Baja Calificación (MBC) y el de Alta Calificación (MAC), tienen características significativamente mejores que el Agrícola y semejantes entre sí, si bien el estrato MBC tiene rasgos ligeramente más desfavorables en algunas variables y el MAC tiene, paradójicamente, un menor acceso a servicios de salud.

¹³ Se considera rural cuando tiene una población de hasta 2,500 habitantes y urbana cuando es mayor.

Los integrantes de ambos estratos tienen una edad promedio de alrededor de 42 años, una escolaridad promedio en torno a los nueve años (secundaria terminada), una proporción de población indígena o afrodescendiente de 11.9% y 10.7% respectivamente, un ingreso mensual del hogar per cápita en torno a los 6,400 pesos y una proporción de disponibilidad de servicios de cuidados en el origen de 26.8% y 27.7% respectivamente. Sus principales diferencias son en la proporción de mujeres que los integran (49.6% en el MBC y 21.6% en el MAC), el porcentaje que se ubica en el quintil más bajo de recursos (25.1% vs 21.8%), el acceso a servicios de salud (54.4% vs 48.8%) y la disponibilidad de servicios de cuidados en su entorno actual (53.4% vs 58.2%).

El estrato de Comercio se acerca en sus características a los estratos manuales, si bien algunos de sus indicadores muestran rasgos más favorables. En comparación con los manuales, este estrato tiene un promedio de edad ligeramente más bajo (40.8), una escolaridad alrededor de un año mayor (9.8 años), un ingreso mensual del hogar per cápita más alto (\$8,157.6), una menor proporción de integrantes en el primer quintil de recursos (15.5%), y una proporción similar con servicios de cuidados en su entorno de origen (27.6%) y actual (58.2%). Lo que más distingue a este estrato es que es el único que está compuesto por una mayoría de mujeres (51.8%), tiene la segunda proporción más alta de personas indígenas y afrodescendientes (15.5%) y la segunda proporción más baja de integrantes con acceso a la salud (44.0%). Esto se puede explicar por las características de los empleos micro informales en el comercio, que tienen flexibilidad horaria, pero carecen de acceso a la seguridad social.

Los estratos No Manuales de Baja Calificación (NMBC) y de Alta Calificación (NMAC) tienen las características más favorables de toda la estratificación ocupacional y sus rasgos guardan una distancia importante respecto a los anteriores. Entre ambos estratos es también

clara la ventaja que tiene el NMAC en la mayoría de los indicadores: tiene dos años más de escolaridad promedio (15.9 vs 13.9), un ingreso mensual del hogar per cápita más alto (\$16,723.3 vs \$12,433.6), una proporción más baja en el quintil de menores recursos (0.9% vs 5.2%) y una proporción más alta de sus integrantes con servicios de cuidados en su entorno de origen (47.4% vs 36.5%) y actual (76.9% vs 71.9%). Es significativo que entre ambos estratos no manuales el más alto tenga la menor proporción de mujeres (37.9% vs 45.2%) y de población indígena o afrodescendiente (3.5% vs 6.1%). El único indicador en el que el NMAC no tiene rasgos más favorables que el NMBC es en el acceso a la salud (67.6% vs 76.6%), lo cual posiblemente se relacione con las ocupaciones de profesionistas independientes que no tienen acceso a la seguridad social por medio del empleo.

Más allá de los estratos tradicionalmente definidos en el análisis de la movilidad ocupacional, como hemos mencionado, desde una perspectiva de género incluimos en la estratificación a quienes no están en el mercado laboral porque realizan trabajo de cuidados directos no remunerado.¹⁴ El estrato de Trabajadoras no Remuneradas de Cuidados Directos (TNRCD) se asemeja a los estratos Agrícola, manuales y de Comercio, es decir, se ubica entre las posiciones bajas de la estratificación. Este estrato está integrado casi totalmente por mujeres (98.2%), tiene la edad promedio más baja (38.1), una escolaridad promedio igual a la del estrato MBC (9 años), con una proporción de integrantes indígenas y afrodescendientes similar a la del estrato de Comercio (14.3%), un ingreso mensual del hogar per cápita incluso menor a la de la fuerza laboral agrícola (\$3,790.2), una proporción en el quintil más bajo de recursos mayor que los estratos manuales (28.7%), la proporción de acceso a servicios de

¹⁴ No fue posible incluir a quienes están fuera del mercado de trabajo porque realizan actividades de cuidado indirecto no remuneradas por limitaciones de la fuente de información.

salud similar al estrato MAC (49.1%) y la presencia de servicios de cuidados en el entorno de origen y de destino sólo más alta que el estrato Agrícola (24.2% y 43.7%, respectivamente).

Figura 1. Características de los estratos ocupacionales de las personas entrevistadas.

Mujeres y varones

Estrato	Mujeres (%)	Edad promedio (años)	Escolaridad promedio (años)	Indígena o afro (%)	Ingreso mensual del hogar per cápita	Quintil más bajo (%)	Acceso a salud (%)	Servicios de cuidados origen (%)	Servicios de cuidados actual (%)
TNRCD	98.2	38.1	9.0	14.3	3,790.2	28.7	49.1	24.2	43.7
Agrícola	11.7	44.2	7.2	25.3	3,880.4	48.3	27.4	7.0	26.8
MBC	49.6	41.9	9.0	11.9	6,402.7	25.1	54.4	26.8	53.4
MAC	21.6	42.3	8.7	10.7	6,482.0	22.8	48.8	27.7	58.2
Comercio	51.8	40.8	9.8	15.5	8,157.6	15.5	44.0	27.6	58.2
NMBC	45.2	39.9	13.9	6.1	12,433.3	5.2	76.6	36.5	71.9
NMAC	37.9	39.6	15.9	3.5	16,723.6	0.9	67.6	47.4	76.9
Total	45.4	38.2	8.8	12.3	7,772.9	20.9	51.8	28.2	56.5

Fuente: elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Notas: 1. n=4,358; 2. El esquema de seis estratos está identificado con el color azul y para conformar el esquema de siete estratos se agrega el de TRNCD identificado con el color verde.

En lo general, se observa un ordenamiento ascendente de los estratos ocupacionales tradicionales que implica un mayor acceso a oportunidades de vida conforme se avanza en la jerarquía. Los estratos de mayor jerarquía tienen menor edad promedio, mayor escolaridad,

mayor ingreso del hogar per cápita, menor presencia en el quintil más bajo de recursos, mayor acceso a salud y mayor presencia de servicios de cuidados en el entorno de origen y destino.

Ubicamos el estrato TNRCD en la base de la estratificación ocupacional, inferior a cualquier ocupación de mercado, porque se trata de una ocupación fuera del mercado laboral que no genera ingreso, carece de prestaciones laborales y no tiene posibilidades de ascenso social a partir de su realización. Por lo tanto, la pertenencia al estrato TNRCD impide que sus integrantes se apropien de los beneficios sociales y económicos derivados de su trabajo y, con ello, coarta sus oportunidades de vida. Adicionalmente, las características de las personas que conforman el estrato TNRCD se asemejan a las del estrato Agrícola, en la base de la estratificación, lo cual apunta a una relación entre la realización de actividades de cuidados directos no remuneradas y una situación socioeconómica desventajosa. La colocación del estrato TNRCD en la base de la estratificación supone que el movimiento de quienes tienen origen en él a cualquier otro estrato, lo cual supone su inserción al mercado laboral, significaría una mejoría en sus oportunidades de vida.

4. Estratos sociales y segregación ocupacional

En este apartado exploramos las características de las ocupaciones que integran los estratos para distinguir su grado de feminización e identificar si las ocupaciones feminizadas¹⁵ tienen características menos favorables que las no feminizadas y, por lo tanto, representan un menor acceso a recursos socioeconómicos. Estos patrones de segregación ocupacional deben considerarse en el análisis de movilidad ocupacional para reflejar adecuadamente las diferencias en las oportunidades de las mujeres y los varones.

¹⁵ Una ocupación se considera feminizada si posee una presencia de 50.5% o más mujeres.

El análisis identifica las ocupaciones feminizadas y no feminizadas en cada estrato de la clasificación de Solís (2010) y las describe según algunas características de las y los trabajadores que las integran: nivel educativo, adscripción étnico-racial, acceso a servicios de salud, ingresos mensuales per cápita de su hogar y el quintil de recursos en que se ubican. No se incluye en el análisis al estrato TRNCD ya que no está conformado por ocupaciones e incluye casi exclusivamente mujeres. El anexo 2 presenta las características de las ocupaciones (feminizadas y no feminizadas) en cada estrato.

El estrato Agrícola no sólo es el más masculinizado de la estratificación, con sólo 11.7% de mujeres, sino también se caracteriza por no tener ninguna ocupación feminizada. Entre sus ocupaciones, destaca que la que incluye a los trabajadores agropecuarios con roles de control, que tiene las mejores características socioeconómicas del estrato, es la única en la que no participan mujeres o personas indígenas o afrodescendientes. Esto obedece a la división sexual del trabajo en los contextos rurales que, como referimos, excluye a las mujeres de la tenencia de la tierra y del trabajo agrícola remunerado.

El estrato MBC está conformado casi equitativamente por mujeres (49.6%) y varones (50.4%). Las ocupaciones MBC más feminizadas incluyen roles como ayudantes en la fabricación de alimentos y bebidas, peluqueros, trabajadores de limpieza, meseros, vendedores ambulantes en servicios y trabajadores domésticos, mientras que las ocupaciones menos feminizadas abarcan los servicios de protección y vigilancia y ayudantes en construcción. Las primeras están compuestas por una proporción ligeramente menor de población indígena y afrodescendiente (11.8% vs 13.9%) y se observan peores condiciones socioeconómicas: menor escolaridad (70.7% con secundaria o menos vs 57.2%), bajo acceso a la salud (53.0% vs 56.5%), mayor pertenencia al primer quintil de ingresos (30.5% vs

17.2%) y menor ingreso del hogar per cápita (\$5,811.3 vs \$7,257.8). Esto refleja una mayor precarización en trabajos con alta presencia femenina.

Dentro de este estrato destaca la alta feminización de las ocupaciones de personas trabajadoras en servicios doméstico¹⁶ (91.7% mujeres), que destacan por tener la mayor proporción de población indígena y afrodescendiente del estrato (18.3%) y por su aguda precarización: bajos niveles educativos (78.2% con secundaria o menos), limitado acceso a la salud (50.95%) y alta vulnerabilidad económica (34.94% en el primer quintil), con un ingreso a nivel hogar per cápita de \$4,408.4, inferior al promedio de las ocupaciones MBC feminizadas y significativamente menor al de las no feminizadas.

En el estrato MAC las mujeres presentan una de las participaciones más bajas de toda la estratificación, solo 21.6%. Ellas se concentran principalmente en la elaboración de alimentos, bebidas y tabaco (14.8% del MAC). En promedio, las ocupaciones feminizadas de este estrato, frente a las no feminizadas, muestran una mayor presencia de indígenas y afrodescendientes (14.1% vs 9.1%), menor nivel educativo (79.4% con secundaria o menos vs 65.2%), menor acceso a la salud (41.4% vs 52.1%) y un ingreso del hogar per cápita más bajo (\$5,439.1 vs \$6,945.8).

El estrato de Comercio tiene el mayor porcentaje de mujeres (52.3%) y las ocupaciones feminizadas incluyen actividades como comerciantes (54.3%), empleadas de comercio (50.7%) y demostradoras en establecimientos (52.3%), roles tradicionalmente vinculados al servicio al cliente. Estas ocupaciones feminizadas están conformadas por una mayor

¹⁶ Si bien la Clasificación Mexicana de Ocupaciones (CMO) del INEGI incluía originalmente a los conductores terrestres dentro de este subgrupo, decidimos desagregar estos datos para comprender mejor las particularidades de cada ocupación y evitar una subrepresentación de las mujeres en el este subgrupo.

proporción de indígenas y afrodescendientes que las no feminizadas (15.8% vs 0.0%), reportan ingresos promedio ligeramente inferiores (\$8,153.8 vs \$8,410.1), así como una mayor proporción dentro del primer quintil de ingresos (15.7% vs 1.47%).

El estrato NMBC está compuesto por un 45.2% de mujeres. Destaca la feminización de las áreas educativas (53.0%) y técnicas de la salud (61.7%), vinculadas a la economía de cuidados (cuidado de infancias, roles pedagógicos y atención a la salud). En contraste con lo observado en los estratos previos, en este estrato las ocupaciones feminizadas, a diferencia de las no feminizadas, presentan un mayor nivel educativo (10.0% con secundaria o menos vs 40.6%), la misma proporción de personas indígenas y afrodescendientes (6.1%) y un acceso a la salud ligeramente mayor (77.0% respecto a 75.9%), lo que contrasta con un menor ingreso del hogar per cápita (\$12,077.1 vs \$13,103.8).

El estrato NMAC, que incluye las ocupaciones con roles de liderazgo y toma de decisiones, se caracteriza por una marcada masculinización (37.9% de mujeres) y muy baja presencia de indígenas y afrodescendientes (3.5%). La interrelación entre desigualdades de género y étnico-raciales se expresa en la mayor dificultad de las mujeres indígenas y afrodescendientes para alcanzar una posición en este estrato, en comparación con los varones de la misma condición étnico-racial (0.3% vs 4.2%). Entre las ocupaciones con menor presencia de mujeres destacan los jefes de departamento, supervisores y coordinadores de contabilidad y finanzas (11.9%), los arquitectos e ingenieros (19.1%), los profesionistas en ciencias sociales (19.9%) y los directores, gerentes o administradores de establecimientos públicos o privados (20.6%). En contraste, las mujeres predominan como jefas de departamento, coordinadoras o supervisoras en servicios de salud, asistencia social, educación y justicia (90.0%) y en profesiones de la agronomía, veterinario, forestación y pesca (61.9%). Al igual que en el

estrato NMBC, quienes realizan ocupaciones feminizadas presentan mejores condiciones socioeconómicas que quienes practican ocupaciones no feminizadas: tienen mayor escolaridad (2.0% con secundaria o menor vs 6.5%), más acceso a la salud (89.9% vs 63.1%) e ingresos del hogar per cápita superiores (\$18,915 vs \$16,278), siendo el único sector con esta diferencia.

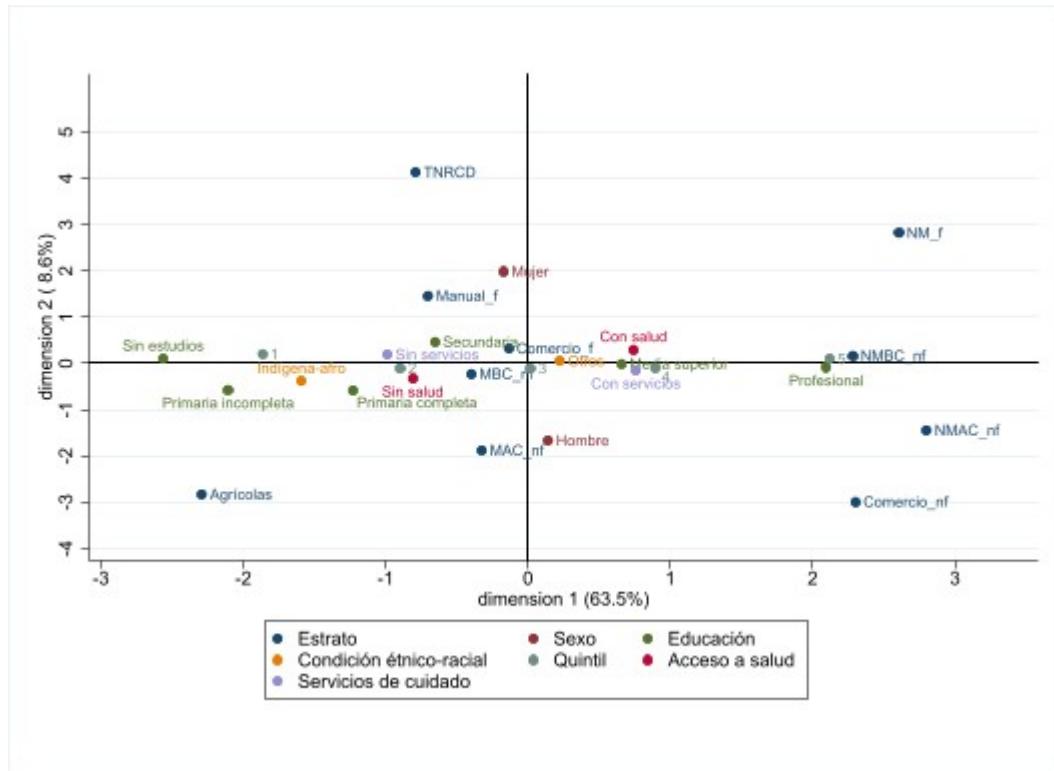
Pareciera que, para ubicarse en los estratos no manuales, las mujeres no deben ser indígenas ni afrodescendientes y requieren tener un nivel educativo más alto que los varones. Asimismo, su pertenencia a estos estratos habilita su acceso a servicios de salud, pero no necesariamente a mejores condiciones de ingreso del hogar, salvo en el caso del estrato NMAC.

La figura 2 presenta el resultado de un análisis de correspondencias múltiples (Le Roux & Rouanet, 2010) que resume la caracterización de los estratos y su diferenciación entre ocupaciones feminizadas y no feminizadas,¹⁷ e incluye también al estrato TNRCD. En la dimensión 1 (que explica el 63.5% de la variabilidad) los estratos se organizan de izquierda a derecha, de los que tienen las características más desfavorables a las más favorables. En la dimensión 2 (que explica el 8.6% de la variabilidad) se ubican de acuerdo con su grado de feminización, por lo que los estratos u ocupaciones feminizadas se encuentran en los cuadrantes superiores y los no feminizados en los inferiores. La figura muestra el ordenamiento jerárquico de los estratos ocupacionales al que nos referimos en el apartado anterior, así como también la segregación ocupacional por género.

¹⁷ En el análisis de correspondencias múltiples colapsamos las ocupaciones feminizadas de los estratos manuales, así como también las ocupaciones feminizadas de los estratos no manuales.

En una lectura de izquierda a derecha, observamos que el estrato Agrícola se ubica en el extremo izquierdo e inferior de la figura, debido a su alta masculinización y a que tiene las características menos favorables de la estratificación. A la derecha de este estrato se encuentra el TRNC, ubicado en el extremo superior de la figura por su alta feminización. En seguida, se observan las ocupaciones manuales feminizadas y después las manuales no feminizadas, que se diferencian entre sí por una mayor presencia de mujeres en las ocupaciones de baja calificación. Las ocupaciones feminizadas de Comercio comparten rasgos con las ocupaciones no feminizadas manuales, los cuales son significativamente menos favorables que los de las ocupaciones de Comercio no feminizadas, cuyas características se asemejan más bien a las de las ocupaciones NMBC no feminizadas. En el extremo derecho se encuentran las ocupaciones no manuales feminizadas, las cuales, al agregar a las de baja y alta calificación, se ubican ligeramente a la izquierda de las NMAC.

Figura 2. Características de los estratos de los entrevistados desagregados según segmentación ocupacional de género. Mujeres y varones



Fuente: elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: coordenadas en normalización estándar.

La figura muestra el ordenamiento jerárquico tanto de los estratos, así como de sus ocupaciones acorde con su nivel de feminización. Las diferencias al interior de los estratos ponen en evidencia que la segregación ocupacional por género está también asociada con desigualdades en el acceso a oportunidades de vida entre mujeres y varones, particularmente en el caso de las ocupaciones manuales y de comercio, que son las que concentran una mayor proporción de mujeres. Es necesario tener esto en cuenta en los estudios de movilidad ocupacional, ya que un movimiento hacia estos estratos podría tener implicaciones distintas para las mujeres que para los varones.

5. Movilidad intergeneracional ocupacional

En este apartado analizamos la movilidad ocupacional intergeneracional absoluta, considerando tanto a los padres como a las madres como referentes del origen social, con lo cual es posible observar las diferencias en movilidad al tomar como punto de partida ambos orígenes sociales y los dos esquemas ocupacionales. Realizamos el análisis para el grupo de estudio en su conjunto, así como con algunas desagregaciones que reflejan las características de las personas entrevistadas y que son relevantes para el análisis de movilidad social: el sexo, la pertenencia étnico-racial, la edad, si disponen (o no) de servicios de cuidados en su entorno cercano, y si realizan (o no) cuidados directos no remunerados.

El análisis de movilidad absoluta se basa en cálculos a partir de tablas de movilidad ocupacional intergeneracional, que son tablas de contingencia en las cuales las filas corresponden al origen ocupacional (el estrato del padre o la madre) y las columnas al destino ocupacional (el estrato de las personas entrevistadas). Utilizamos dos medidas de movilidad ocupacional absoluta. La primera son las tasas de movilidad, que son la proporción de casos, respecto al total, que experimentaron inmovilidad o distintos tipos de movilidad (ascendente o descendente). La segunda son los porcentajes de salida que «registran la distribución de destinos para cada categoría de origen» (Hout, 1983, p. 11).

A continuación, presentamos primero la movilidad con origen en los padres y, posteriormente, con origen en las madres. El anexo 3 incluye las tablas de movilidad ocupacional intergeneracional y en el anexo 4 las tablas con los porcentajes de salida.

5.1. Movilidad con origen en el padre

Como apuntamos previamente, cuando el referente del origen es el padre, los análisis de movilidad se basan en el esquema de Solís (2010) de seis categorías. La distribución de los estratos ocupacionales experimentó un cambio importante entre el origen y destino ocupacional de las personas entrevistadas, principalmente la caída del sector Agrícola (30.1% a 7.2%) y la creación de oportunidades laborales de mayor jerarquía en los demás estratos, con el incremento más alto en Comercio (10.8% a 26.2%) (cuadro A3.1). Del total de personas con origen Agrícola 19.6% permanecieron en ese estrato y el resto ascendieron en la estratificación, sin embargo, sólo 5.6% alcanzaron a ubicarse en un estrato no manual (cuadro A4.1), lo cual refleja que la movilidad desde la base de la estratificación tiende a ser de corto alcance.

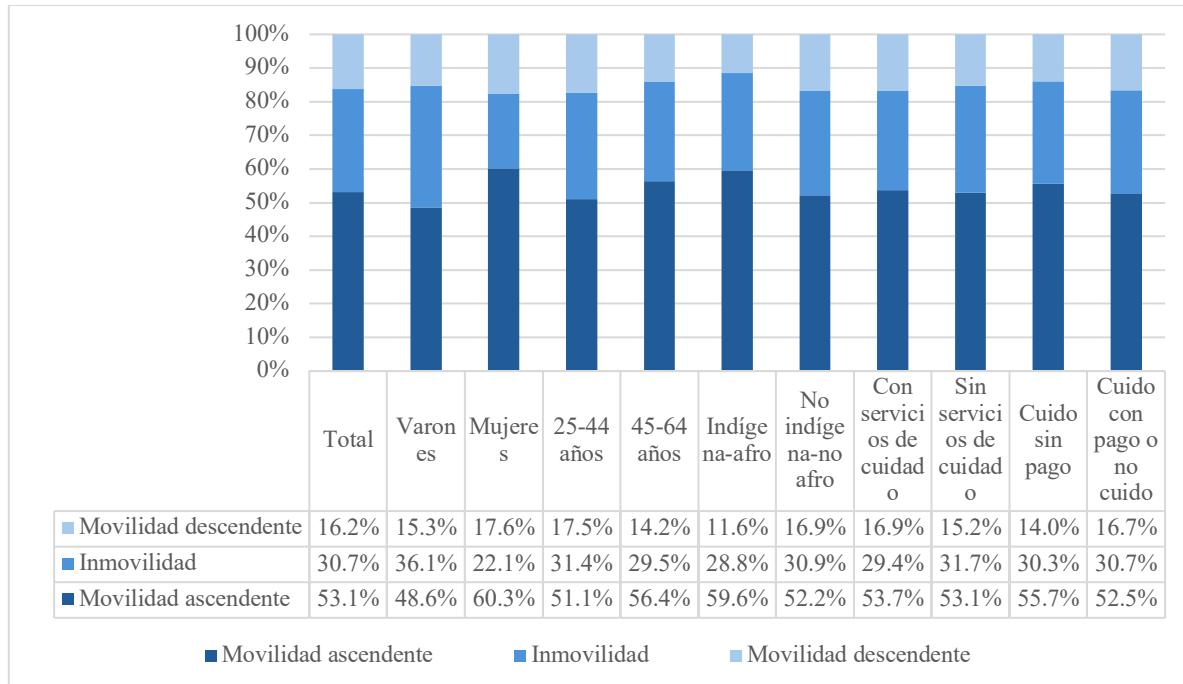
En la figura 3, que presenta las tasas de movilidad, observamos que poco más de la mitad de las personas entrevistadas experimentaron movilidad ascendente (53.1%) y el resto inmovilidad (30.7%) o movilidad descendente (16.2%). Al desagregar por sexo se pone en evidencia que las mujeres, en comparación con los varones, presentan una movilidad ascendente más alta (60.3% vs 48.6%), pero también una mayor movilidad descendente (17.6% vs 15.3%). Por un lado, la mayor movilidad ascendente femenina se relaciona en gran medida con la ubicación de las mujeres de origen Agrícola en las ocupaciones feminizadas de los estratos manuales y de Comercio, las cuales, como mencionamos, tienen características más desfavorables que las no feminizadas. Por otro lado, su movilidad descendente más alta muestra que, aquellas con otros orígenes sociales, están más expuestas al retroceso que los varones.

Entre los grupos etarios también se observan diferencias asociadas al momento del curso de vida de las personas entrevistadas (entre ellas, sus responsabilidades de cuidados y su trayectoria laboral) y a las características de la estructura productiva en su origen. El grupo de mayor edad (45-64), en comparación con el más joven (25-44), muestra una mayor movilidad ascendente (56.4% vs 51.1%) y una menor movilidad descendente (14.2% vs 17.5%). Este grupo tiene una mayor proporción de padres en el estrato Agrícola (39.5% vs 24.2%) (cuadros A3.4 y A3.5) tiene menores responsabilidades de cuidados y ha llegado a una etapa de mayor estabilidad laboral.

Las personas indígenas y afrodescendientes, en comparación con las de otra ascendencia étnico-racial, presentan mejores resultados de movilidad ascendente (59.6% vs 52.2%) y una menor movilidad descendente (11.6% vs 16.9%). No obstante, su movilidad es de corto alcance. Este grupo poblacional se concentra principalmente en el estrato de Comercio (34.4%) y posee una alta presencia en el Agrícola (14.7%), lo que contrasta con su baja participación en el estrato NMBC (4.7%) y NMAC (2.6%) (cuadro A3.6). En cambio, la distribución ocupacional de las personas no indígenas y no afrodescendientes evidencia mayores oportunidades de ascenso en la estructura ocupacional (cuadro A3.7). Estos patrones sugieren desigualdades estructurales en la movilidad ocupacional según el origen étnico-racial.

Las tasas de movilidad con respecto a los padres son muy semejantes entre quienes viven en entornos con disponibilidad de servicios de cuidados y quienes no, así como entre quienes proveen cuidados directos sin pago y quienes no. Veremos más adelante cómo este resultado contrasta con el que obtenemos al considerar a las madres como origen ocupacional.

Figura 3. Tasas de movilidad ocupacional intergeneracional con origen en el padre.
Total, desagregado por sexo, edad, condición étnico-racial, disponibilidad de servicios de cuidados y provisión de cuidados directos



Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

5.2. Movilidad con origen en la madre

En los análisis con origen en la madre, utilizamos el esquema de estratificación adaptado de siete categorías que incorpora al estrato TNRCD y permite visibilizar, en el origen y destino social, a las mujeres que no están en el mercado laboral porque realizan trabajo de cuidados directo no remunerado. Recordemos que, en este caso, la movilidad ascendente desde el estrato TNRCD significa la inserción en el mercado laboral de quienes tuvieron una madre dedicada al trabajo de cuidados directo no remunerado, mientras que la movilidad descendente hacia el estrato TRNCD refiere a la no inserción en el mercado de trabajo, debido

a las responsabilidades de cuidados directos no remuneradas, de quienes tuvieron en su origen una madre que sí realizaba trabajo de mercado.

La distribución de los estratos presenta cambios importantes entre los orígenes y destinos de las personas entrevistadas (tabla A3.12). Destaca la importante reducción del estrato TNRCD (29.4% a 10.0%), lo cual indica que una proporción importante de quienes tienen origen en este estrato se encuentran en el mercado de trabajo. No obstante, aún 1 de cada 10 personas entrevistadas, predominantemente con orígenes en el estrato TNRCD o los estratos más bajos, no pueden entrar al mercado laboral debido a las actividades de cuidados directas no remuneradas que realizan.

En la figura 4 se muestran las tasas de movilidad y apreciamos que las tasas de movilidad intergeneracional del grupo de estudio con respecto a la madre son semejantes a las que observamos respecto al padre. Poco más de la mitad presentan movilidad ascendente (55.1%), seguida por quienes experimentan inmovilidad (25.1%) y movilidad descendente (19.8%).

No obstante, se observan diferencias relevantes por sexo, que contrastan con lo que observamos con el origen en el padre (con el esquema de seis categorías) y sacan a la luz las desigualdades de género que se invisibilizan con los análisis tradicionales. En este caso, las mujeres presentan una movilidad ascendente 12.8 puntos porcentuales menor que los varones (48.5% vs 61.3%), así como una mayor inmovilidad (30.3% vs 20.2%) y movilidad descendente (21.3% vs 18.4%) (figura 4). Estas diferencias se relacionan, entre otros factores, con una distribución ocupacional menos favorable de las mujeres respecto a los varones en la actualidad. Por ejemplo, 20.7% de las mujeres entrevistadas, principalmente con orígenes

en los estratos más bajos, no han podido ingresar al mercado laboral por sus responsabilidades de cuidado, lo cual contrasta con un 0.2% de los varones. En el extremo opuesto, mientras que 14.8% de las mujeres se ubica en los estratos no manuales, en el caso de los varones esta proporción es del 20.4% (cuadros A3.13 y A3.14). Si consideramos sólo a las mujeres cuya madre realizaba TNRCD, más de la tercera parte (36.9%) se ocupa hoy en la misma actividad, en contraste con los hombres, con apenas 0.4% (cuadros A4.13 y A4.14).

Al igual que con el origen en el padre, en este caso las diferencias etarias favorecen al grupo de mayor edad (45-64), si bien con diferencias más amplias respecto al grupo más joven (25-44). Este grupo tiene una movilidad ascendente 13.2 puntos porcentuales mayor (63.5% vs 50.3%), y tasas inmovilidad (20.6% vs 27.6%) y movilidad descendente más bajas (15.9% vs 22.1%). Esto puede explicarse debido a que, pese a que ambos grupos de edad tenían en el origen proporciones similares de madres en el estrato TNRCD (29.0% y 30.3%), en la actualidad el grupo de 25-44 años muestra una prevalencia en el estrato TNRCD que es alrededor del doble respecto al grupo de edad más avanzada (12.1% vs 6.4%) (cuadros A3.15 y A3.16). Esto pone en evidencia la asociación entre el momento del curso de vida, las responsabilidades de cuidados (principalmente en la etapa de crianza) y las posibilidades de inserción al mercado laboral para las mujeres.

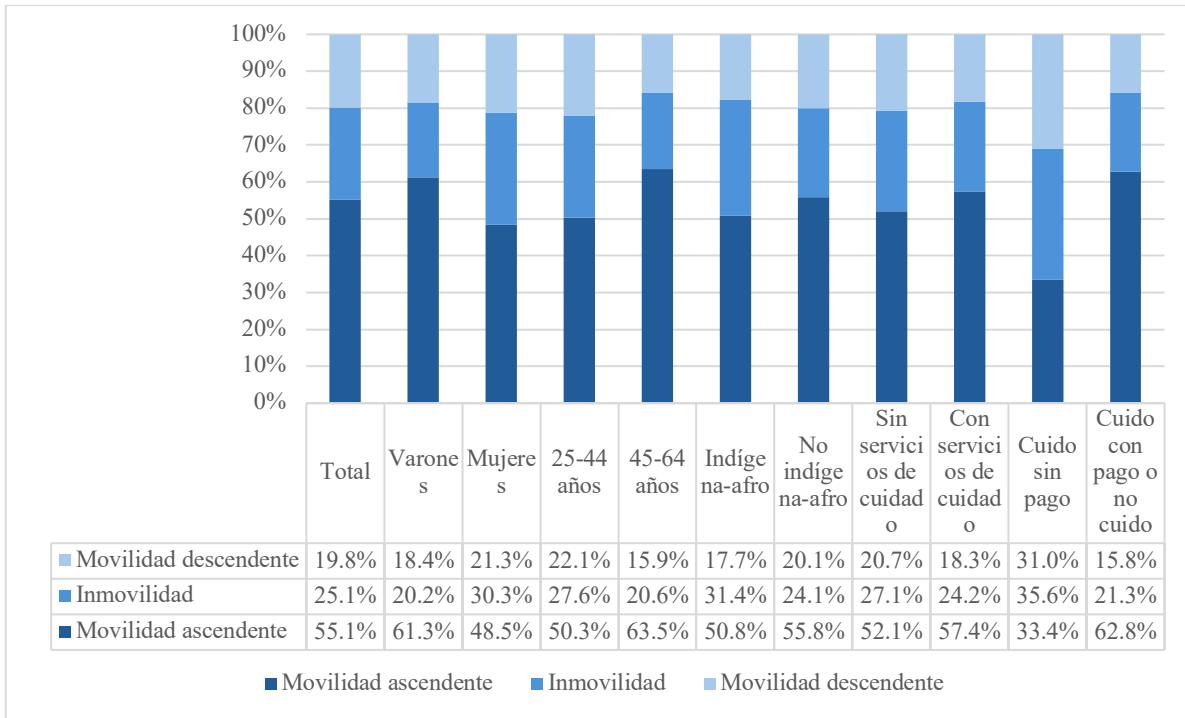
A diferencia de los resultados con origen en el padre, las personas indígenas o afrodescendientes tienen tasas de movilidad menos favorables frente a quienes no pertenecen a estos grupos. Su movilidad ascendente es 5 puntos porcentuales más baja (50.8% vs 55.8%) y su inmovilidad es 8.3 puntos porcentuales más alta (31.4% vs 24.1%), si bien tienen una movilidad descendente menor (17.7% vs 20.1%) (figura 4). Además, el alcance de sus

destinos ocupacionales también refleja diferencias marcadas. Los indígenas y afrodescendientes se ocupan con mayor frecuencia en los estratos TNRCD (14.2% vs 9.4%) y Agrícola (10.2% vs 4.4%), mientras que tienen una menor presencia en los demás estratos, con excepción del de Comercio (cuadros A3.17 y A3.18).

Las tasas de movilidad con origen en la madre también tienen diferencias sustantivas respecto a las que toman al padre como referente cuando se distingue a las personas entrevistadas entre quienes tienen (o no tienen) servicios de cuidados cercanos, así como entre las son proveedoras de cuidados directos no remunerados y las que no. Las tasas de movilidad son más favorables para quienes disponen de estos servicios en su entorno respecto a quienes habitan en lugares sin servicios. La movilidad ascendente es 5.3 puntos porcentuales superior (57.4% vs 52.1%) y tienen una inmovilidad y movilidad descendente menor (figura 4). La presencia de servicios de cuidado, que es mayor en los estratos de mayor nivel en la estratificación ocupacional (cuadro A3.19), se asocia con una mayor movilidad ascendente.

Asimismo, quienes realizan actividades de cuidados directos no remuneradas tienen tasas de movilidad menos favorables en comparación con quienes no llevan a cabo esta actividad o reciben pago. Su movilidad ascendente es de alrededor de la mitad (33.4% vs 62.8%) y enfrentan casi el doble de movilidad descendente (30.0% vs 15.9%). La distribución en los estratos ocupacionales es claramente desventajosa para quienes cuidan sin remuneración: casi 4 de cada 10 se quedan fuera del mercado laboral (37.6%), mientras que sólo 0.4 llega a tener una ocupación en el sector NMAC (4.23%), en comparación las personas que no cuidan de forma no remunerada que duplican su presencia en este sector (8.9%) (cuadros A3.21 y A3.22). Esto evidencia cómo el trabajo no remunerado de cuidados directos perpetúa desigualdades y limita las oportunidades laborales de quienes lo realizan.

Figura 4. Tasas de movilidad ocupacional intergeneracional con origen en la madre.
Total, por sexo, edad, condición étnico-racial, disponibilidad de servicios de cuidados
y provisión de cuidados directos



Fuente: elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

6. Predictores de la movilidad intergeneracional

En este apartado presentamos los resultados del análisis de los predictores de la movilidad ocupacional intergeneracional. Modelamos la movilidad ocupacional ascendente considerando que, como hemos mencionado, ésta existe cuando una persona se traslada a un estrato ocupacional superior respecto al que ocupaban su padre o su madre, según corresponda. Quienes no experimentan movilidad ascendente es porque se ubican en el mismo estrato que el de su origen (inmovilidad), o en uno inferior (movilidad descendente). Utilizamos la clasificación ocupacional de seis estratos en los análisis con respecto al padre

y la clasificación de siete estratos en los análisis con el origen en la madre. Para cada uno de los orígenes estimamos los predictores para la población total, así como para hombres y mujeres.

Usamos un modelo probit para estimar la probabilidad de ascenso en función de un conjunto de factores. Para obtener los estimadores del modelo, utilizamos una corrección de Heckman por sesgo de selección (Heckman, 1979). Este tipo de modelo toma en cuenta que, en nuestro estudio, los datos sólo son observables para aquellas personas que se encuentran ocupadas en el mercado laboral o, en el caso de los modelos que consideran a la madre como origen, que reportan no haber entrado al mercado laboral por estar realizando cuidados directos. Es decir, en la práctica solamente observamos los datos de aquellos que, en el momento de la encuesta, se encuentran insertos en alguno de los estratos ocupacionales de nuestras clasificaciones, por lo que estamos observando una población selecta o seleccionada, que no representa al total de la población. Para corregir este sesgo, la ecuación de selección de la corrección de Heckman permite modelar la propensión a participar en estas ocupaciones y los principales determinantes de dicha probabilidad.

6.1. Predictores de la movilidad con origen en el padre

Estimamos tres modelos que miden la movilidad respecto al padre para la población total, así como para hombres y mujeres por separado. En primer lugar, corroboramos el sesgo de selección mediante modelos que explican la probabilidad de ser observado en la medición de movilidad intergeneracional con el esquema de seis clases y origen en el padre. Es decir, estos modelos explican la probabilidad de participar en el mercado de trabajo en el origen (el padre) y en el destino (la persona entrevistada). En las ecuaciones de selección utilizamos como variables el sexo (en los análisis con la población total), la edad, la provisión de

cuidados directos por parte del entrevistado, el quintil de recursos de pertenencia y la disponibilidad actual de servicios de cuidados en el entorno.

Los resultados (cuadro A5.1) muestran que la probabilidad de participar en el mercado laboral (o ser observado en este análisis) disminuye al ser mujer, estar realizando tareas de cuidados directos no remunerados, pertenecer al quintil 1 en el caso de la población total y a los quintiles 1 a 4 en el caso de las mujeres. Mientras que contar con servicios de cuidado en el entorno la incrementa en el caso de la población total y las mujeres. En los análisis desagregados por sexo, se observan diferencias en las variables relacionadas con la provisión de cuidados no remunerados y la presencia de servicios de cuidado en el entorno. Las mujeres que cuidan tienen 32% menos probabilidad de ingresar al mercado de trabajo en comparación con mujeres que no cuidan y, en el caso de los varones, quienes cuidan tienen 10% menos probabilidad de incorporarse al mercado laboral que quienes no lo hacen. Asimismo, la disponibilidad de servicios de cuidado en el entorno cercano aumenta en 9% la probabilidad de las mujeres de participar laboralmente, mientras que en el caso de los varones se reduce en 2%.

En segundo lugar, para explicar la movilidad ascendente respecto del padre, se eligieron las siguientes variables: sexo, edad, escolaridad, condición étnico-racial, localidad de residencia en el origen (rural o urbana), provisión de cuidados directos no remunerados de la persona entrevista en su origen, y su condición de migración de localidades rurales a urbanas.

Los resultados muestran (figura 5) que las mujeres tienen una probabilidad 48% mayor que los hombres de movilidad ascendente. La edad y escolaridad tienen un efecto pequeño: un año adicional de edad y de escolaridad, respectivamente, aumentan la probabilidad de

movilidad ascendente en 1%, sin diferencias por sexo. También se observa una movilidad 16% mayor si la persona pertenece a la población indígena o afrodescendiente. Sin embargo, en este último caso, el efecto de la etnia-raza es positivo y grande para las mujeres, 67% mayor respecto al resto de la población femenina, y en sentido contrario para los varones con 7% menor movilidad ascendente respecto de varones no indígenas o afrodescendientes.

La probabilidad de movilidad ascendente se incrementa en 10% si la persona tiene un origen rural, con una marcada diferencia por sexo. Las mujeres de origen rural tienen 24% mayor probabilidad de ascender, mientras que en el caso de los varones la ventaja de quienes tienen origen rural es de sólo 3%. Además, hay un 18% mayor movilidad ascendente si la persona migró de una localidad rural en el origen a una urbana, también con efectos diferenciados entre mujeres y hombres. La movilidad ascendente se reduce en 11% en el caso de las mujeres que migraron respecto a las que no lo hicieron y se incrementa en 39% en el caso de los hombres que migraron a localidades urbanas respecto a los que no cambiaron de contexto de origen. La provisión de cuidados directos no remunerados en el origen tiene un efecto negativo pero pequeño; las personas que proveyeron cuidados tienen una probabilidad 2% menor de moverse a un estrato mejor que el de su padre.

Figura 5. Predictores de la movilidad ocupacional intergeneracional ascendente con origen en el padre (6 estratos)

	Origen en padre-total		Origen en padre-mujeres		Origen en padre-varones	
	Odd-ratio	Signf.	Odd-ratio	Signf.	Odd-ratio	Signf.
mujer	1.48	***	-	***	-	***
edad	1.01	***	1.01	***	1.01	***
educación	1.01	***	1.01	***	1.02	***
Indígena o afrodescendiente	1.16	***	1.67	***	0.93	***
localidad rural (origen)	1.10	***	1.24	***	1.03	***
cuida sin pago (origen)	0.98	***	0.97	***	0.97	***
migró	1.18	***	0.89	***	1.39	***

Fuente: elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Significancia estadística: *10%, **5%, ***1%.

5.2 Predictores de la movilidad con origen en la madre

Estimamos también tres modelos que miden la movilidad ocupacional respecto a la madre para la población total, así como para hombres y mujeres por separado. En primer lugar, los modelos de selección explican la probabilidad ser observado en la medición de movilidad intergeneracional con un esquema de siete clases con origen en la madre. Es decir, la

probabilidad de participación en el mercado de trabajo o de no haber podido participar debido a las responsabilidades de cuidado directo no remunerado, en el origen (la madre) y el destino (la persona entrevistada). Dado que, en este caso, la variable dependiente se define tomando en consideración la provisión de cuidados directos no remunerados de las personas (para la conformación del estrato TRNCD), modificamos la especificación de estos modelos y excluimos de las variables explicativas aquella que mide la provisión de cuidados actual. Asimismo, añadimos una variable que identifica el número de hijos de 0-15 años. Así, en las ecuaciones de selección incluimos como variables explicativas el sexo (en los análisis con la población total), la edad, el quintil de recursos de pertenencia, el número de hijos menores y la disponibilidad actual de servicios de cuidados en el entorno.

De acuerdo con los resultados (cuadro A5.2), la probabilidad de ser observado en nuestro análisis es menor para las mujeres (aún con la incorporación del estrato TNRCD) y para quienes tienen servicios de cuidados disponibles en su entorno, mientras que aumenta al pertenecer a los quintiles 1 a 4 y al tener más hijos menores. Al desagregar por sexo, las diferencias que destacan son un mayor aumento en la probabilidad de estar incluidas en nuestro grupo de estudio por cada hijo menor adicional (20%) en el caso de las mujeres, en comparación con un 9% de aumento de los varones, lo cual se explica por la existencia del estrato TRNCD. Asimismo, se reduce en 8% la probabilidad de las mujeres de estar incluidas en el análisis cuando existen servicios de cuidados en su entorno, respecto a quienes no los tienen. Esto podría explicarse porque en las zonas urbanas, donde hay mayor oferta de servicios, la provisión de cuidados directos es una razón menos frecuente que en las rurales para que las mujeres estén fuera del mercado laboral. Por su parte, los varones con servicios

de cuidado aumentan en 9% su probabilidad de estar en este grupo de estudio, respecto a quienes no los tienen.

En segundo lugar, en los modelos explicativos de la movilidad ascendente respecto a la madre incluimos las mismas variables que en los descritos en el apartado previo. Los resultados (figura 6) revelan que, cuando se considera a la madre como origen y se incluye el estrato TNRCD, las mujeres tienen una probabilidad de ascenso que es 28% menor que los varones. La edad y la escolaridad muestran efectos muy reducidos, un año de escolaridad sólo aumenta en 1% la probabilidad de movilidad ascendente de los varones y un año adicional de educación incrementa 1% la movilidad ascendente de las mujeres. La condición étnico-racial tiene un efecto importante, particularmente en el caso de las mujeres quienes, cuando son indígenas o afrodescendientes, se reduce su probabilidad de movilidad ascendente en 14%, mientras que en el caso de los hombres la reducción es del 5%. La provisión de cuidados directos no remunerados en el origen también disminuye la probabilidad de ascenso, paradójicamente, el efecto es mayor para los varones que para las mujeres. En el caso de ellas, haber provisto cuidados reduce su movilidad ascendente en 16%, mientras que, en el caso de los varones, quienes proveyeron cuidados en el origen tienen una probabilidad 31% menor de ascender, posiblemente debido a que provienen de hogares con condiciones críticas, en donde tuvieron que cuidar en ausencia de mujeres que se hicieran cargo del cuidado, limitándose así sus oportunidades.

Las características de la localidad de origen también son relevantes. En el caso de las mujeres, el origen rural incrementa su probabilidad de movilidad ascendente en 18%, mientras que en el caso de los varones el aumento es del 11%. El migrar desde el ámbito rural al urbano reduce el ascenso en el caso de las mujeres en 2%, mientras que, por el contrario, los varones

que se trasladan a contextos urbanos desde un origen rural tienen 21% mayor probabilidad de experimentar movilidad ascendente respecto a su madre.

Figura 6. Predictores de la movilidad ocupacional intergeneracional con origen en la madre (7 estratos)

	Origen en madre- total		Origen en madre- mujeres		Origen en madre- varones	
	Odd-ratio	Signf.	Odd-ratio	Signf.	Odd-ratio	Signf.
mujer	0.72	***	-	***	-	***
edad	1.01	***	1.00	***	1.01	***
educación	1.01	***	1.01	***	1.00	***
indígena o afrodescendiente	0.88	***	0.86	***	0.95	***
localidad rural (origen)	1.18	***	1.18	***	1.11	***
cuida sin pago (origen)	0.75	***	0.84	***	0.69	***
migró	1.05	***	0.98	***	1.21	***

Fuente: elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Significancia estadística: *10%, **5%, ***1%.

7. Conclusiones

Los estudios de movilidad intergeneracional tradicionales, planteados desde una perspectiva androcéntrica, se acotaron a las experiencias masculinas y a las personas ocupadas en el mercado laboral, invisibilizando así el papel de las mujeres (tanto madres como hijas) y el trabajo no remunerado que realizan. Esta limitación ha dificultado una comprensión adecuada de las desigualdades de género y cómo éstas se traducen en oportunidades reducidas de movilidad social para las mujeres. Aunque se han logrado avances, como la incorporación de las mujeres al análisis, aún queda espacio para profundizar en la investigación de movilidad social desde una perspectiva de género.

Desde esa mirada, esta investigación busca aportar al fortalecimiento del campo de estudio. Además de incluir en el análisis a mujeres y varones como sujetos de estudio, así como de retomar a las madres y los padres como referentes del origen social, también propusimos una adaptación novedosa al esquema ocupacional propuesto por Solís (2010), que trae al análisis a las personas, fundamentalmente mujeres, que no pudieron incorporarse al mercado de trabajo por sus obligaciones de cuidado directo mediante la inclusión del estrato TRNCD en la base de la estratificación. Su incorporación en esta posición se justifica porque la exclusión de sus integrantes del mercado de trabajo y de sus beneficios, coarta su acceso a oportunidades de vida como fruto de su trabajo. Asimismo, sus rasgos son sólo mejores, salvo en el ingreso, a los del estrato Agrícola.

Asimismo, analizamos la segregación ocupacional de género que se oculta en las propuestas de estratificación tradicionales. Con ello constatamos, en primer lugar, que el estrato Agrícola, que tiene las características más precarias, es el más masculinizado de la

estratificación, sin ninguna ocupación feminizada y excluye de su ocupación con mejores rasgos a las mujeres y personas indígenas o afrodescendientes. En segundo lugar, las ocupaciones feminizadas en los estratos manuales y de comercio, que agrupan a la mayor parte de mujeres, están en lo general conformadas por una proporción mayor de personas indígenas y afrodescendientes, y tienen características menos favorables que las masculinizadas, en términos de escolaridad, acceso a servicios de salud, ingresos del hogar y vulnerabilidad económica. Por último, el acceso de las mujeres a los estratos no manuales es menos probable que para los intermedios y, las que llegan, requieren un nivel educativo más alto que los varones, así como no ser indígenas ni afrodescendientes. Sin embargo, esto no les garantiza mejores condiciones de ingreso del hogar per cápita que los varones, a menos que hayan alcanzado el peldaño más alto de la estratificación en una ocupación NMAC.

Esta situación exige cautela en los estudios de movilidad social, ya que un movimiento ascendente o descendente hacia estos estratos, principalmente los intermedios, podría implicar distintos niveles de acceso a recursos para mujeres y varones, con desventaja para ellas. Por lo tanto, será necesario profundizar en el análisis de esta temática con el objetivo de construir propuestas analíticas alternativas que tomen en cuenta este aspecto de la estratificación.

El análisis de movilidad ocupacional absoluta reveló rasgos relevantes y diferencias clave al considerar al padre como referente del origen social, usando la clasificación ocupacional tradicional, en comparación con tomar como referente a la madre y aplicar la clasificación adaptada. Asimismo, también se pusieron en evidencia las diferencias entre los subgrupos de población según el sexo, la edad, la condición étnico-racial, la disponibilidad de cuidados en el entorno y la provisión de cuidados directos.

En primer lugar, el análisis de las tablas de movilidad mostró un cambio estructural intergeneracional en la distribución de los estratos. En el caso del origen en el padre, se observa una importante reducción del estrato Agrícola y la creación de oportunidades en los estratos de mayor jerarquía que, como vimos, para quienes tiene origen en la base de la estratificación se traduce principalmente en movilidad de corto alcance. Por su parte, cuando el referente del origen fue la madre, el cambio intergeneracional se manifestó en una reducción de dos terceras partes del estrato TNRCD, es decir, una importante disminución de las personas que no pueden ingresar al mercado laboral porque realizan trabajo de cuidados directos no remunerado. Sin embargo, este sigue siendo el caso de 1 de cada 10 mujeres en el país.

En segundo lugar, las tasas de movilidad ocupacional son similares cuando se analiza el conjunto de la población, con movilidad ascendente en más de la mitad de los casos, independientemente de que el referente del origen sea el padre (y se use la estratificación tradicional) o la madre (y se utilice la clasificación adaptada). No obstante, las diferencias afloran al realizar el análisis desagregado, salvo en las comparaciones entre las personas por grupo de edad.

En comparación con el origen en el padre, los resultados del análisis con origen en la madre muestran contrastes interesantes. Al desagregar por sexo, en contraste con la definición de origen en el padre, cuando se considera el origen materno y se incorpora el estrato TNRC, las tasas de movilidad ascendente de las mujeres son más bajas que las de los varones y las de inmovilidad son mayores. Estos hallazgos sugieren, por un lado, la necesidad de reflexionar críticamente sobre la idoneidad de comparar a las mujeres con su origen paterno, dada la segregación ocupacional existente. Por otro lado, también sacan a la luz una fuerte

transmisión intergeneracional de los roles de género tradicionales de las madres hacia sus hijas, que se traducen en su dificultad para ingresar al mercado laboral y su menor probabilidad de alcanzar los estratos más altos. Las tasas de movilidad descendente, con ambos referentes de origen, son mayores para las mujeres que para los varones, lo cual muestra un mayor riesgo de retroceso para ellas.

Los resultados según grupos etarios, tanto con la madre como con el padre como referentes, muestran una situación más favorable para quienes tienen edades más avanzadas, que se asocian con una etapa de mayor consolidación de la trayectoria laboral y menores obligaciones de cuidado.

En el caso de la comparación entre las personas que son indígenas y afrodescendientes, y quienes no lo son, las tasas de movilidad ascendente e inmovilidad también se invierten al tener a la madre como referente del origen, en contraste con el padre. Al considerar el origen en la madre e incluir en la estratificación a quienes realizan trabajo de cuidados directos fuera del mercado, se visibilizan desigualdades étnico-raciales adicionales: las personas indígenas y afrodescendientes registran índices de movilidad ascendente más bajos y mayor persistencia intergeneracional.

La referencia a la madre como origen y la incorporación del estrato TNRCD también saca a la luz las desigualdades relacionadas con la existencia de servicios de cuidados y con la realización de actividades de cuidados directos no remuneradas, las cuales permanecen ocultas en el análisis tradicional. La disponibilidad de servicios de cuidados en el entorno cercano y el no proveer cuidados directos no remunerados mejora las oportunidades de movilidad social de las personas y, por el contrario, la carencia de estos servicios y las

responsabilidades de cuidados fuera del mercado limitan las probabilidades de ascenso social, principalmente de las mujeres.

El estudio de los predictores de la movilidad ocupacional ascendente arroja resultados interesantes, que complementan los hallazgos del análisis de movilidad absoluta. En el caso del análisis que considera la ocupación del padre como origen (y utiliza la clasificación de seis categorías) observamos que la probabilidad de movilidad ascendente es mayor para las personas de sexo femenino, con más edad y escolaridad, que sean indígenas o afrodescendientes, que provengan de una localidad rural, que hayan migrado de una localidad rural a una urbana y que no hayan provisto cuidados directos no remunerados en su origen. Acorde con las diferencias por sexo, en el caso de las mujeres la probabilidad de ascenso aumenta para quienes tienen más edad y escolaridad, quienes son indígenas o afrodescendientes, si provienen de una localidad rural, si no migran a un contexto urbano y si no proveyeron cuidados en su origen. En comparación con las mujeres, los varones se diferencian porque su probabilidad de mejorar en la estratificación ocupacional se reduce cuando son indígenas o afrodescendientes, aumenta en menor magnitud al provenir de una localidad rural y se incrementa de forma importante al migrar de una localidad rural a una urbana.

En el caso de la movilidad ocupacional respecto a la madre (con la clasificación de siete estratos), la probabilidad de ascenso es mayor para las personas que son varones, no son indígenas o afrodescendientes, tienen un origen rural, migraron desde un contexto rural a uno urbano, y no proveyeron cuidados directos no remunerados en su origen. La edad y escolaridad tienen una influencia positiva, pero no muy importante. Al observar las particularidades de cada sexo, en el caso de las mujeres la probabilidad de ascenso aumenta

para quienes tienen más escolaridad, quienes no son indígenas o afrodescendientes, si provienen de una localidad rural, si no migran a un contexto urbano y si no proveyeron cuidados en su origen. A diferencia de las mujeres, la probabilidad de ascender de los varones se reduce en menor medida cuando son indígenas y afrodescendientes, tiene una disminución mayor cuando proveyeron cuidados en el origen y aumenta fuertemente cuando migran de una localidad rural a una urbana.

La comparación de los resultados de los modelos con origen en el padre, que considera únicamente ocupaciones del mercado laboral, y con origen en la madre, que incluye también como ocupación a la provisión de cuidado fuera del mercado, revela contrastes relevantes. Mientras que en el primer caso las mujeres registran una movilidad ascendente más alta que los varones, en el segundo enfrentan una probabilidad significativamente menor que ellos. Asimismo, si bien las mujeres indígenas y afrodescendientes tienen una mayor movilidad ascendente cuando se considera al padre como origen, en el análisis respecto a la madre este rasgo se invierte y se aprecia una mayor dificultad de mujeres y varones de este grupo para ascender. Aunque la provisión de cuidados en el origen tiene un efecto negativo sobre el ascenso ocupacional en ambos análisis, éste es más fuerte al considerar el origen en la madre. Por último, los efectos de la migración rural-urbana entre origen y destino muestran una brecha de género en los dos análisis, pero mucho más pronunciada al definir a la madre como origen: la migración no constituye una vía para mejorar los chances de ascenso de las mujeres, como sí lo es para los varones.

Si bien es necesario analizar con mayor profundidad los mecanismos sociales que explican los resultados que hemos descrito, estos hallazgos subrayan la importancia de integrar a los estudios de movilidad ocupacional las características maternas y el trabajo no remunerado de

cuidados. Su exclusión no solo introduce un sesgo en las estimaciones, sino que también invisibiliza las desventajas estructurales y los obstáculos específicos que enfrentan las mujeres en su trayectoria hacia la movilidad social. Adicionalmente, su inclusión en el análisis también saca a la luz la intersección entre las desigualdades de género, étnico-raciales y socioeconómicas. Estas desigualdades refuerzan las barreras para la movilidad social de las mujeres (más aún si son indígenas o afrodescendientes, y provienen de los estratos bajos) y perpetúan la segregación ocupacional que limita las posibilidades de un cambio estructural hacia la equidad de género. Por lo tanto, es necesario ir más allá de los enfoques tradicionales de movilidad social y adoptar una perspectiva de género interseccional que considere las múltiples dimensiones de las desigualdades estructurales.

Asimismo, los resultados de esta investigación colocan al trabajo de cuidados no remunerado como un factor clave en la reproducción de desigualdades de género y destacan el rol que tiene la oferta de servicios de cuidados para aminorarlas, principalmente porque habilita una mayor participación en el mercado laboral. Sin embargo, la existencia de estos servicios no garantiza por sí misma la equidad, sino que es necesario asegurar su accesibilidad efectiva para todos los sectores de la población, con prioridad para aquellos que no tienen los recursos para comprar los servicios en el mercado.

En un contexto de limitada provisión pública de servicios de cuidados, con es el caso de México, se requiere un compromiso estatal que lidere la implementación de políticas públicas orientadas a reorganizar la división sexual del trabajo y a universalizar el derecho al cuidado como un pilar fundamental para la equidad social. En este sentido, se constata la urgencia de diseñar políticas públicas que promuevan la equidad de género y generen condiciones para una mayor inclusión de las mujeres en el mercado laboral. La implementación de un Sistema

Nacional de Cuidados se presenta como una medida clave para redistribuir el trabajo de cuidados, reducir las cargas de cuidado no remunerado que tienen las mujeres y facilitar su participación laboral.

8. Referencias

- Acker, J. (1973). Women and social stratification: A case of intellectual sexism. *American Journal of Sociology*, 78(4), 936-945. <https://doi.org/10.1086/225411>
- Appendini, K., & De Luca, M. (2006). Género y trabajo. Estrategias rurales en el nuevo contexto agrícola mexicano. *Organización de las Naciones Unidas para la agricultura y la alimentación FAO*. <https://www.fao.org/4/a0634s/a0634s00.htm>
- Balán, J., Browning, H. L., & Jelin, E. (1973). Paths of occupational mobility. En J. Balán, H. L. Browning, & E. Jelin (Eds.), *Men in a developing society: Geographic and social mobility in Monterrey* (pp. 192-231). University of Texas Press. <https://doi.org/10.7560/750043-013>
- Beller, E. (2009). Bringing intergenerational social mobility research into the twenty-first century: Why mothers matter. *American Sociological Review*, 74(4), 507-528. <https://doi.org/10.1177/000312240907400401>
- Blau, P., & Duncan, O. (2001). The process of stratification. En D. Grusky (Ed.), *Social stratification in sociological perspective. Class, race and gender* (pp. 390-403). Westview Press.
- Breen, R. (2004a). Statistical methods of mobility research. En *Social mobility in Europe* (pp. 17-35). Oxford University Press.
- Breen, R. (2004b). The comparative study of social mobility. En *Social mobility in Europe* (pp. 1-16). Oxford University Press.
- Breen, R. (2005). Foundations of neo-weberian class analysis. En *Approaches to class analysis* (pp. 31-50). Cambridge Univestity Press.
- Breen, R., & Jonsson, J. (2005). Inequality of opportunity in comparative perspective: Recent research on educational attainment and social mobility. *Annu, Rev. Sociol*, 31, 223-243.
- Bukodi, E., Goldthorpe, J. H., Joshi, H., & Waller, L. (2017). Why have relative rates of class mobility become more equal among women in Britain? *The British Journal of Sociology*, 68(3), 512-532. <https://doi.org/10.1111/1468-4446.12274>
- Bukodi, E., & Paskov, M. (2020). Intergenerational class mobility among men and women in Europe: Gender differences or gender similarities? *European Sociological Review*, 36(4), 495-512. <https://doi.org/10.1093/esr/jcaa001>
- CEEY. (2024a). *Encuesta ESRU de Movilidad Social en México. Variables indicadoras de movilidad social*. Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- CEEY. (2024b). *Información para el uso de la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2023*.
- CEPAL. (2016). *Autonomía de las mujeres e igualdad en la agenda de desarrollo sostenible*. CEPAL. <https://hdl.handle.net/11362/40633>

- Chávez-Molina, E., & Alfageme, C. A. (2022). Repensando la estructura de clases en formato comparativo en el marco de los procesos de heterogeneidad del mercado laboral en América Latina y Europa. *Empiria. Revista de metodología de ciencias sociales*, 55, 155-178. <https://doi.org/10.5944/empiria.55.2022.34185>
- Chavez-Molina, E. C., Cobos, D., & Solís, P. (2022). Estructura de clases, heterogeneidad del mercado laboral y condiciones de vida en América Latina. *Realidad Económica*, 52(352), Article 352.
- Cortés, F., & Escobar, A. (2007). Modelos de acumulación de capital y movilidad social. Un estudio en seis ciudades mexicanas. En F. Cortés, A. Escobar, & P. Solís, *Cambio estructural y movilidad social en México* (pp. 21-74). El Colegio de México.
- Cortés, F., & Escobar Latapí, A. (2005). Movilidad social intergeneracional en el México urbano. *Revista de la CEPAL*, 2005(85), 149-167. <https://doi.org/10.18356/e53927eb-es>
- Erikson, R., & Goldthorpe, J. (2001). Trends in class mobility: The postwar european experience. En D. Grusky, *Social stratification in sociological perspective. Class, race and gender* (pp. 334-372). Westview Press.
- Erikson, R., & Goldthorpe, J. H. (1992). *The constant flux: A study of class mobility in industrial societies*. Clarendon Press.
- Erikson, R., Goldthorpe, J. H., & Portocarrero, L. (1979). Intergenerational class mobility in three western European societies: England, France and Sweden. *The British Journal of Sociology*, 30(4), 415-441.
- Fabiani, B. (2023). *Cuidando a los cuidadores: El panorama del trabajo de cuidados remunerados en América Latina y el Caribe* (Nota técnica No. IDB-TN-02783). Banco Interamericano de Desarrollo.
- Fachelli, S., & López-Roldán, P. (2024). ¿Somos más móviles incluyendo a la mitad invisible? Análisis de la movilidad social intergeneracional en España en 2011. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 150, 41-70. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.150.41>
- Folbre, N. (2018). *Developing care: Recent research on the care economy and economic development*. International Development Research Centre.
- Fraser, N. (2007). Feminist politics in the age of recognition: A two-dimensional approach to gender justice. *Studies in Social Justice*, 1(1). https://www.researchgate.net/publication/26637298_Feminist_Politics_in_the_Age_of_Recognition_A_Two-Dimensional_Approach_to_Gender_Justice
- Ganzeboom, H., Treiman, D., & Ultee, W. (1991). Comparative intergenerational stratification research: Three generations and beyond. *Annu, Rev. Sociol.*, 17, 201-239.

- Ganzeboom, H., & Treiman, Donald. (1996). Internationally comparable measures of occupational status for the 1988 international standard classification of occupations. *Social Science Research*, 25, 201-239.
- Goldthorpe, J. H. (2005). Progress in sociology: The case of social mobility research. En S. Svallfors, *Analyzing inequality. Life chances and social mobility in comparative perspective* (pp. 56-82). Stanford University Press.
- Hakim, C. (2006). Women, careers, and work-life preferences. *British Journal of Guidance & Counselling*, 34(3), 279-294. <https://doi.org/10.1080/03069880600769118>
- Hauser, R., & Warren, J. (2001). Socioeconomic indexes for occupations: A review, update and critique. En D. Grusky, *Social Stratification in Sociological Perspective. Class, Race and Gender* (pp. 281-286). Westview Press.
- Heckman, J. J. (1979). Sample selection bias as a specification error. *Econometrica*, 47(1), 153-161. <https://doi.org/10.2307/1912352>
- Hout, M. (1983). *Mobility tables. Series on quantitative applications in the social sciences*. Sage.
- Hout, M. (2015). A summary of what we know about social mobility. *The annals of the American Academy of Political and Social Science*, 657(1), 27-36. <https://doi.org/10.1177/0002716214547174>
- Hout, M., & DiPrete, T. (2006). What we have learned: RC28'S contributions to knowledge about social stratification. *Research in social stratification and mobility*, 24, 1-20.
- Jayet, C. (2023). When lines of class division run through families: Comparing mother's and father's influence on social destiny. *Research in Social Stratification and Mobility*, 86, 100815. <https://doi.org/10.1016/j.rssm.2023.100815>
- Le Roux, B., & Rouanet, H. (2010). *Multiple correspondence analysis*. Sage Publications.
- Muñoz y García, E. H., Oliveira, O., & Stem, C. (1977). *Migración y desigualdad social en la Ciudad de México*. El Colegio de México y UNAM. <https://ru.iis.sociales.unam.mx/handle/IIS/6011>
- Orozco, M. (2024). *Propuesta para un Sistema de Cuidados* (No. 02/2024). Centro de Estudios Espinosa Yglesias. <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2024/04/02-Orozco-2024.pdf>
- Orozco, M., Espinosa Montiel, R., Fonseca, C., Marchant, M., & Vélez-Grajales, R. (2022). *Movilidad social, políticas de cuidados y protección social* (No. 01/2022). Centro de Estudios Espinosa Yglesias. https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2022/03/01-Orozco-et-al-2022_compressed.pdf
- Orozco, M., Espinosa Montiel, R., Fonseca, C., & Velez-Grajales, R. (2019). *Informe de movilidad social en México 2019*. Centro de Estudios Espinosa Yglesias.

- Orozco, M., Espinosa Montiel, R., & Marchant, M. (2023). *Cuidado, bienestar y movilidad social en México*. Centro de Estudios Espinosa Yglesias. <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2023/10/Cuidado-bienestar-y-movilidad-social-en-Mexico.pdf>
- Pacheco, E. (2011). Las mujeres y el trabajo agropecuario en México: Un acercamiento al trabajo de subsistencia en la última década del siglo XX. En A. M. Tepichin Valle, *Género en contextos de pobreza* (pp. 177-201). El Colegio de México.
- Pacheco, E. (2013). *Los cuidados y el trabajo en México: Un análisis a partir de la Encuesta Laboral y de Corresponsabilidad Social 2012. Cuadernillo de trabajo 40*. INMUJERES.
- Pautassi, L. (2007). *El cuidado como cuestión social desde un enfoque de derechos*. CEPAL, Unidad Mujer y Desarrollo.
- Payne, G., & Abbott, P. (2005). Women's social mobility: The conventional wisdom reconsidered. En *The social mobility of women: Beyond male mobility models*. Taylor and Francis. <https://www.taylorfrancis.com/chapters/mono/10.4324/9780203974759-8/women-social-mobility-conventional-wisdom-reconsidered1-geoff-payne-pamela-abbott>
- Pérez, L. (2000). La pobreza rural analizada con enfoque de género. *Perspectivas Rurales Nueva Época*, 4(7), 86-110.
- Riveiro, M., & Gómez Rojas, G. (2014). Hacia una mirada de género en los estudios de movilidad social: Interrogantes teórico metodológicos. *Boletín Científico Sapiens Research*, 4(1), 26-31.
- Seid, G. (2021). Invariablemente móvil. Una revisión sobre estratificación y movilidad social. *Miríada: Investigación en Ciencias Sociales*, 13(17), Article 17.
- Solís, P. (2005). Cambio estructural y movilidad ocupacional en Monterrey, México. *Estudios Sociológicos*, 23(67), 43-74.
- Solís, P. (2007). *Inequidad y movilidad social en Monterrey*. El Colegio de México.
- Solís, P. (2010). Ocupaciones y clases sociales en México. En J. Serrano & F. Torche, *Movilidad social en México: Población, desarrollo y crecimiento* (pp. 329-372). Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Solís, P. (2016). Movilidad intergeneracional de clase en América Latina: Una perspectiva comparativa. En P. Solís & M. Boado, *Y sin embrago se mueve... Estratificación social y movilidad intergeneracional de clase en América Latina*. El Colegio de México y Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY).
- Solís, P., & Cortés, F. (2009). La movilidad ocupacional en México: Rasgos generales, matices regionales y diferencias por sexo. En C. Rabell, *Tramas familiares en el México contemporáneo. Una perspectiva sociodemográfica* (pp. 395-433). El Colegio de México y UNAM.

- Solís, P., Molina, E. C., & Cobos, D. (2019). Class structure, labor market heterogeneity, and living conditions in Latin America. *Latin American Research Review*, 54(4), 854-876. <https://doi.org/10.25222/larr.442>
- Solís, P., & Puga, I. (2011). Efectos del nivel socioeconómico de la zona de residencia sobre el proceso de estratificación social en Monterrey. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 26(2), 233. <https://doi.org/10.24201/edu.v26i2.1383>
- Stanworth, M. (1984). Women and class analysis: A reply to John Goldthorpe. *Sociology*, 18(2), 159-170. <https://doi.org/10.1177/0038038584018002001>
- Torche, F. (2010). Cambio y persistencia en la movilidad intergeneracional en México. En J. Serrano & F. Torche (Eds.), *Movilidad social en México* (pp. 71-134). Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Torres, P. (2024). *Imputación del ingreso a nivel hogar EMOVI 2023*.
- Treiman, Donald, & Ganzeboom, Harry. (1998). *The Fourth Generation of Comparative Stratification Research*. Research Council of the International Sociological Association, Montreal.
- Videgain, K. (2020). Cuidado y desarrollo. En R. Cordera & E. Provencio Durazo (Eds.), *Cambiar el rumbo: El desarrollo tras la pandemia* (pp. 117-122). Universidad Nacional Autónoma de México. http://www.nuevocursodedesarrollo.unam.mx/docs/GNCD_Cambiarelrumbo.pdf
- Videgain, K. (2022). La desigualdad que rige el juego económico: Mujeres y trabajo en la demanda de una política integral de cuidado infantil. En *Las políticas sociales de México. Derechos constitucionales, arquitectura institucional, 2000-2018*. Siglo XXI Editores.
- Videgain, K., & Banegas, I. (2021). Llover sobre mojado: Los efectos de la crisis sanitaria en la participación laboral femenina y las actividades de cuidado del hogar. En *Coordinadas para el debate del desarrollo* (pp. 121-131). Universidad Nacional Autónoma de México. <http://pued.unam.mx/publicaciones/48/Coordinadas.pdf>
- Yaschine, I. (2015). *¿Oportunidades? Política social y movilidad intergeneracional en México*. El Colegio de México y UNAM.
- Yaschine, I. (2017). El proceso de estratificación ocupacional de los habitantes de la ciudad de México. ¿Igual para mujeres y varones? En *Desigualdad social y trayectorias de vida en la Ciudad de México* (pp. 55-96). El Colegio de México.

Anexo 1. Descripción de las variables

En el siguiente cuadro se describen las variables utilizadas en la investigación.

Dimensión	Nombre de la variable	Descripción
Sociodemográfica	sexo	Indica si la persona entrevistada es hombre o mujer.
	edad	Edad actual de la persona entrevistada.
	grupo de edad	Indica si la persona entrevistada tiene entre 25-44 o entre 45-64 años.
	escolaridad	Años de escolaridad de la persona entrevistada.
	nivel educativo	Variable 1: Distingue seis niveles educativos de la persona entrevistada: sin estudios, primaria incompleta, primaria completa, secundaria, media superior y profesional. Variable 2: Distingue dos niveles educativos de la persona entrevistada: secundaria o menos, y media superior o profesional.
	condición étnico-racial	Identifica si la persona entrevistada es indígena o negra, o de otro grupo étnico-racial.
	número de hijos	Número de hijos de 0 a 15 años que tiene la persona entrevistada.
	servicio de salud	Indica si la persona entrevistada tiene acceso a servicios de salud.
	tipo de localidad de origen	Indica si a los 14 años la persona entrevistada vivía en una zona rural (menor a 2,500 habitantes) o urbana (mayor a 2,500 habitantes).
	condición de migración	Indica si la persona entrevistada migró de una zona rural a una urbana.
Económica	ingreso del hogar	Ingreso mensual del hogar per cápita de la persona entrevistada en pesos mexicanos. Torres (2024) describe la metodología de imputación de esta variable.
	quintil (origen)	Quintil de recursos socioeconómicos del hogar de la persona entrevistada cuando tenía 14 años. Véase CEEY (2024) sobre la construcción de la variable.
	quintil (actual)	Quintil de recursos socioeconómicos del hogar actual de la persona entrevistada. Véase CEEY (2024) sobre la construcción de la variable.
Estratificación y movilidad ocupacional	estrato de 6 categorías	Clasificación ocupacional de Solís (2010) que se utiliza en los análisis con el origen en el padre, tanto para los padres como para las personas entrevistadas. Los estratos son: Agrícola, MBC, MAC, Comercio, NMBC y NMAC.

Cuidados	estrato de 7 categorías	Clasificación ocupacional que se utiliza en los análisis con el origen en la madre tanto para las madres como para las personas entrevistadas. Incluye una categoría con las personas que realizan trabajo no remunerado de cuidados directo fuera del mercado. Los estratos son: TNRCD, Agrícola, MBC, MAC, Comercio, NMBC y NMAC.
	movilidad respecto al padre	Indica el tipo de movilidad ocupacional de la persona entrevistada con respecto a su padre: 1) movilidad ascendente, o 2) inmovilidad o movilidad descendente.
	movilidad respecto a la madre	Indica el tipo de movilidad ocupacional de la persona entrevistada con respecto a su madre: 1) movilidad ascendente, o 2) inmovilidad o movilidad descendente.
	Servicios de cuidados (origen)	Indica si la persona entrevistada tenía servicios de cuidados en la colonia o barrio donde vivía a los 14 años.
	Servicios de cuidados (actual)	Indica si la persona entrevistada tenía servicios de cuidados en la colonia o barrio donde vive actualmente.
	Cuida sin pago (origen)	Indica si la persona entrevistada realizaba (o no) actividades de cuidados sin pago a los 14 años a niños, adultos mayores, personas con discapacidad y enfermas.
	Cuida sin pago (actual)	Indica si la persona entrevistada realiza (o no) actividades de cuidados sin pago actualmente a niños, adultos mayores, personas con discapacidad y enfermas.

Anexo 2. Características de las ocupaciones feminizadas y no feminizadas por estrato ocupacional

En este anexo presentamos las tablas descriptivas de los estratos y las ocupaciones que los integran. Los estratos feminizados, los que tienen 50.5% o más de mujeres, está señalados con color naranja.

A2.1 Ocupaciones del estrato Agrícola

	Código CMO	Ocupación CMO	% con respecto al total de agrícolas	% mujeres	Nivel educativo secundaria o menor	% Indígena-afro	Ingreso mensual del hogar per cápita	% quintil más bajo	% acceso salud	Obs
41 - TRABAJADORES EN ACTIVIDADES AGRÍCOLAS	411	Trabajadores en actividades ganaderas y en la cría de otros animales	18.2	12.4	92.5	24.9	2,810.4	72.8	32.1	43
	416	Trabajadores en actividades de beneficio de productos agropecuarios y pesqueros	80.5	11.7	90.9	25.8	3,935.6	43.6	25.5	169
	417	Capataces, caporales, mayoriales y otros trabajadores de control de las actividades agropecuarias, silvícolas y pesqueras	1.4	0.0	0.0	0.0	15,031.5	0.0	72.0	3
TOTAL	Total Agrícola		100.0	11.7	89.9	25.3	3,880.4	48.3	27.4	215

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

Las ocupaciones feminizadas están señaladas en color naranja.

La ocupación 416 abarca a trabajadores en actividades agrícolas, trabajadores en actividades ganaderas y crías de animales y trabajadores en actividades pesqueras y de acuacultura

A2.2 Ocupaciones del estrato Manual de Baja Calificación

	Código CMO	Ocupación CMO	% con respecto al total de MBC	% mujeres	Nivel educativo secundaria o menor	% Indígena-afro	Ingreso mensual del hogar per cápita	% quintil más bajo	% acceso salud	Obs
54 - AYUDANTES, PEONES Y SIMILARES EN EL PROCESO DE FABRICACIÓN ARTESANAL E INDUSTRIAL Y EN ACTIVIDADES DE REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO	540	Ayudantes, peones y similares en la fabricación de alimentos, bebidas y productos de tabaco	2.3	73.3	59.3	0.0	4,737.3	7.3	63.1	30
	541	Ayudante, peones y similares en la extracción en minas, canteras y pozos	0.2	0.0	100.0	0.0	3,827.1	100.0	100.0	1
	546	Ayudantes, peones y similares en construcción	2.3	2.8	84.8	12.6	3,425.4	61.3	44.2	16
	549	Otros trabajadores que desempeñan una ocupación afín	0.9	5.2	72.9	0.0	3,657.2	42.7	94.8	5
72 - VENDEDORES Y TRABAJADORES AMBULANTES EN SERVICIOS	720	Vendedores ambulantes	8.7	49.5	43.0	14.5	10,005.2	11.9	52.6	132
	721	Trabajadores ambulantes en servicios	0.9	71.7	85.9	0.0	3,479.5	50.7	36.5	15
	729	Otros trabajadores que desempeñan una ocupación afín	1.2	27.4	78.3	26.8	4,682.7	28.6	50.5	12
81 - TRABAJADORES	810	Fonderos, cantineros, meseros y azafatas	19.9	70.5	66.4	11.3	5,396.2	29.3	53.1	222

EN SERVICIOS PERSONALES	812	Porteros, conserjes, ascensoristas mozos de hotel, trabajadores de limpieza, jardineros y cargadores	10.6	56.6	86.9	10.4	4,718.7	43.7	63.0	99
	813	Peluqueros, embellecedores y similares	6.8	55.0	40.3	3.6	13,128.0	7.3	41.0	74
	814	Trabajadores en servicios de alquiler de bienes muebles	0.0	0.0	0.0	0.0	4,499.7	0.0	100.0	1
	815	Trabajadores de apoyo para la realización de espectáculos, turismo, deportes y en cuidados personales	0.1	45.0	88.1	0.0	4,268.5	0.0	69.9	4
	816	Trabajadores en servicios funerarios y en panteones	0.1	100.0	0.0	0.0	10,919.5	0.0	100.0	2
	820	Trabajadores de servicios domésticos sin conductores terrestres	15.4	91.7	78.2	18.3	4,408.4	34.9	51.0	167
82 - TRABAJADORES EN SERVICIOS DOMÉSTICOS	82099	Conductores terrestres	18.7	0.9	64.5	12.4	6,306.5	12.5	48.9	203
83- TRABAJADORES EN SERVICIOS DE PROTECCIÓN Y VIGILANCIA Y FUERZAS ARMADAS	830	Trabajadores en servicios de protección y vigilancia	7.6	18.8	43.0	7.6	8,273.6	16.3	78.9	99
	831	Trabajadores de las fuerzas armadas	0.5	4.2	9.5	0.0	13,188.2	0.0	56.5	5
TOTAL	Total Manual Baja Calificación		100.0	49.6	65.1	11.9	6,402.7	25.1	54.4	1087
	Total Manual Baja Calificación no feminizadas		59.4	15.7	57.2	13.9	7,257.8	17.2	56.5	478

Total Manual Baja Calificación feminizada	40.6	73.0	70.7	11.8	5,811.3	30.5	53.0	609
--	------	------	------	------	---------	------	------	-----

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

Las ocupaciones feminizadas están sombreadas.

A2.3 Ocupaciones del estrato Manual de Alta Calificación

	Código CMO	Ocupación CMO	% con respecto al total de MAC	% mujeres	Nivel educativo secundaria o menor	% Indígena-afro	Ingreso mensual del hogar per cápita	% quintil más bajo	% acceso salud	Obs
51- JEFES, SUPERVISORES Y OTROS TRABAJADORES DE CONTROL EN LA FABRICACIÓN ARTESANAL E INDUSTRIAL Y EN ACTIVIDADES DE REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO	510	Jefes, supervisores y similares en la fabricación de alimentos, bebidas y productos de tabaco	1.5	15.4	21.8	6.9	10,134.1	0.0	82.1	18
	511	Jefes, supervisores y similares en la extracción en minas, canteras y pozos	4.1	21.3	41.2	3.2	8,376.3	17.9	61.1	33
	512	Jefes, supervisores y similares en la fabricación de textiles y productos de cuero, piel y similares	0.3	46.1	46.1	0.0	4,620.3	0.0	10.1	3
52 - ARTESANOS Y TRABAJADORES FABRILES EN LA INDUSTRIA DE LA TRANSFORMACIÓN Y TRABAJADORES EN ACTIVIDADES DE REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO	520	Trabajadores en la elaboración de alimentos, bebidas y productos de tabaco	14.8	52.2	89.9	18.0	5,125.3	23.7	31.9	90
	522	Artesanos y trabajadores fabriles en la elaboración de productos textiles, cuero, piel y similares	9.1	52.4	80.1	11.9	5,246.0	18.0	37.2	67
	523	Artesanos y trabajadores fabriles en la elaboración de productos de madera y similares, papel y trabajos de impresión	4.9	23.0	73.5	15.6	7,422.2	12.1	33.1	53

	524	Artesanos y trabajadores fabriles en el tratamiento de metales y en la reparación y mantenimiento de vehículos, maquinaria, equipos, instrumentos y similares	17.3	5.8	55.5	4.5	8,653.8	8.0	41.6	149
	525	Artesanos y trabajadores fabriles en la elaboración de productos de cerámica, azulejo, vidrio y otros minerales no metálicos	1.6	59.4	88.2	32.2	3,752.8	56.6	26.1	14
	526	Trabajadores en la construcción, instalación, acabados y mantenimiento de edificios y otras construcciones	27.8	1.2	87.9	13.9	4,996.1	43.6	45.8	183
	527	Trabajadores en la instalación y reparación de equipos eléctricos, electrónicos y de telecomunicaciones	6.2	12.5	38.3	5.0	9,532.9	11.0	86.6	55
	528	Trabajadores en la elaboración y reparación de productos y la preparación de productos de hule, caucho, plástico y la preparación de sustancias químicas	0.6	0.0	24.3	0.0	4,889.5	36.3	49.9	10

53 - OPERADORES DE MAQUINARIA FIJA DE MOVIMIENTO CONTINUO Y EQUIPOS EN EL PROCESO DE FABRICACIÓN INDUSTRIAL	530	Operadores de máquinas y equipos en la fabricación de alimentos, bebidas y productos de tabaco	2.3	24.3	47.9	0.0	7,489.9	1.1	81.4	35
	532	Operadores de máquinas y equipos de la fabricación de textiles y productos de cuero, piel y similares	0.6	58.2	73.3	4.8	4,476.8	20.3	33.1	9
	533	Operadores de máquinas en la fabricación de productos de madera y similares, papel y trabajos de impresión	0.6	7.1	100.0	0.0	2,803.6	57.9	65.2	4
	534	Operadores de máquinas y equipos de la fabricación metalúrgica, fabricación de maquinaria, productos metálicos, eléctricos y electrónicos e industria automotriz	4.6	52.5	42.3	1.4	7,124.4	1.5	85.3	62
	535	Operadores de máquinas y equipos en la fabricación de productos de cerámica, vidrio y similares	0.2	0.0	49.5	49.5	6,528.8	0.0	100.0	2
	536	Operadores de equipo portátil especializado para la construcción	0.1	87.7	100.0	0.0	36,242.7	0.0	100.0	3
	538	Operadores de máquinas y equipos en la fabricación de químicos, tratamiento de agua, petroquímica, hule y plástico	2.2	7.3	27.9	5.7	6,168.6	17.1	82.9	11

55 - CONDUCTORES Y AYUDANTES DE CONDUCTORES DE MAQUINARIA MÓVIL Y MEDIOS DE TRANSPORTE	550	Conductores de maquinaria móvil	1.2	3.2	36.5	12.3	7,214.7	8.2	60.7	16
	554	Conductores y ayudantes de conductores de transporte marítimo	0.0	0.0	100.0	0.0	7,154.5	100.0	100.0	1
TOTAL	Total Manual Alta Calificación		100.0	21.6	69.6	10.7	6,482.0	22.8	48.8	818
	Total Manual Alta Calificación no feminizadas		69.2	7.7	65.3	9.1	6,945.8	23.9	52.1	573
	Total Manual Alta Calificación feminizada		30.8	52.9	79.4	14.1	5,439.1	20.3	41.4	245

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

Las ocupaciones feminizadas están sombreadas.

A2.4 Ocupaciones del estrato Comercio

	Código CMO	Ocupación CMO	% con respecto al total de comercio	% mujeres	Nivel educativo secundaria o menor	% Indígena-afro	Ingreso mensual del hogar per cápita	% quintil más bajo	% acceso salud	Obs
71 - COMERCIANTES, EMPLEADOS DE COMERCIO Y AGENTES DE VENTAS	710	Comerciantes en establecimientos	42.0	54.3	56.8	15.4	7,761.3	15.3	36.4	392
	711	Empleados de comercio en establecimientos	52.6	50.7	57.2	17.2	8,593.0	16.0	48.1	572
	712	Demostradores y repartidores en establecimientos	3.9	52.3	27.3	0.8	6,468.1	17.2	50.9	39
	713	Agentes y representantes de ventas, corredores de valores, seguros, bienes raíces, subastadores y rematadores	1.5	17.3	32.6	0.0	8,410.1	1.4	93.8	15
TOTAL	Total Comercio		100.0	51.8	55.5	15.5	8,157.6	15.5	44.0	1018
	Total Comercio no feminizadas		1.5	17.3	32.6	0.0	8,410.1	1.4	93.8	15
	Total Comercio feminizada		98.5	52.3	55.8	15.8	8,153.8	15.7	43.2	1003

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

Las ocupaciones feminizadas están sombreadas.

A2.5 Ocupaciones del estrato de No Manual de Baja Calificación

	Código CMO	Ocupación CMO	% con respecto al total de No MBC	% mujeres	Nivel educativo secundaria o menor	% Indígena-afro	Ingreso mensual del hogar per cápita	% quintil más bajo	% acceso salud	Obs
12- TÉCNICOS	120	Técnico en dibujo, ingeniería y operación de equipos de grabación de imagen y sonido	4.5	12.3	17.5	18.7	28,775.7	0.0	62.7	28
	123	Técnicos laboratoristas químicos, biólogos, farmacéuticos y ecológicos	7.7	61.7	22.2	4.8	13,229.6	4.6	80.8	53
13 - TRABAJADORES DE LA EDUCACIÓN	131	Profesores de preparatorias y equivalentes	2.3	5.4	0.0	0.0	19,210.8	0.0	100.0	8
	136	Profesores e instructores de educación artística, administrativa, técnica y deportiva	1.7	29.1	2.9	14.7	14,863.3	0.0	12.5	11
	139	Otros trabajadores que desempeñan una ocupación afín	27.4	53.0	0.3	6.2	12,859.1	2.5	87.0	139
14 - TRABAJADORES DEL ARTE, ESPECTÁCULOS Y DEPORTES	140	Escritores, críticos, periodistas y redactores	0.0	0.0	0.0	100.0	21,510.9	100.0	100.0	4
	141	Compositores, cantantes, músicos, actores y bailarines	1.1	85.1	63.3	59.9	6,717.2	0.0	96.0	5
	142	Pintores, escultores, dibujantes, diseñadores, coreógrafos y similares	1.0	5.2	0.0	44.0	15,435.1	22.3	33.7	6
	143	Directores, productores, locutores y conductores de	0.8	2.7	0.0	0.0	27,840.6	0.0	25.0	10

		espectáculos y programas artísticos, culturales y deportivos								
	144	Deportistas	0.2	41.5	39.9	0.0	9,050.0	0.0	81.4	3
	146	Animadores, magos, ilusionistas, payasos, cirqueros y similares en establecimientos	0.7	37.0	0.0	0.0	26,349.4	0.0	21.4	4
62 - TRABAJADORES DE APOYO EN ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS	621	Cajeros, cobradores, taquilleros y similares	16.4	41.6	62.1	3.6	7,837.9	6.7	85.1	88
	622	Trabajadores en archivo, correspondencia y control de almacenes y bodegas	4.0	6.0	46.5	0.0	9,107.1	14.0	97.0	29
	623	Recepcionistas, trabajadores de agencias de viajes, encuestadores y similares	2.2	15.8	1.1	0.0	12,892.6	0.0	77.4	13
	624	Telefonistas y telegrafistas	2.8	60.2	36.9	19.6	8,915.8	33.0	71.6	32
	626	Despachadores, checadores y similares en la operación del transporte	0.9	8.1	100.0	0.0	4,310.0	34.1	66.0	3
	627	Otros trabajadores que desempeñan una ocupación afín	26.3	54.0	11.6	2.5	11,488.4	4.0	65.3	99
		Total No Manual Baja Calificación	100.0	45.2	20.5	6.1	12,433.3	5.2	76.6	532
TOTAL		Total No Manual baja Calificación - no feminizadas	60.0	26.1	40.6	6.1	13,103.8	6.3	75.9	204
		Total No Manual Baja Calificación feminizada	40.0	55.3	10.0	6.1	12,077.1	4.6	77.0	328

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

Las ocupaciones feminizadas están sombreadas.

El 139 abarca a 132 Profesores de enseñanza secundaria, 133 Profesores de primaria y alfabetización, 134 Profesores de enseñanza preescolar y 139 Otros trabajadores de la educación.

A2.6 Ocupaciones del estrato de No Manual de Alta Calificación

	Código CMO	Ocupación CMO	% con respecto al total de No MAC	% mujeres	Nivel educativo secundaria o menor	% Indígena-afro	Ingreso mensual del hogar per cápita	% quintil más bajo	% acceso salud	Obs
11 - PROFESIONISTAS	110	Arquitectos, ingenieros civiles, ingenieros químicos, industriales y similares	7.5	19.1	1.6	0.0	17,123.5	0.9	50.4	36
	113	Médicos, odontólogos, optometristas, nutriólogos y similares	14.6	47.5	0.0	0.0	13,725.7	0.0	57.5	47
	114	Biólogos, ecólogos, profesionistas en ciencias del mar y similares	0.3	0.0	0.0	0.0	15,455.9	0.0	100.0	3
	115	Agrónomos, veterinarios y profesionistas en forestación y pesca	0.5	61.9	0.0	10.1	22,137.3	9.0	100.0	6
	116	Profesionistas en ciencias sociales	12.8	19.9	0.8	0.1	25,311.2	4.2	34.9	31
	117	Economistas, administradores de empresas, contadores públicos y similares	30.8	32.5	6.2	4.0	15,726.6	0.7	69.7	85
	118	Religiosos profesionistas	15.2	88.3	1.6	0.0	19,367.5	0.0	90.4	27
21 - FUNCIONARIOS Y DIRECTIVOS DE LOS	210	Técnicos en física	0.3	100.0	0.0	0.0	4,355.1	0.0	0.0	1
	211	Presidentes, directores y gerentes generales en instituciones y empresas públicas y privadas	1.9	0.0	0.0	0.0	11,483.2	0.0	0.0	1

SECTORES PÚBLICO, PRIVADO Y SOCIAL	212	Directores, gerentes y administradores de área o establecimientos, empresas, instituciones y negocios públicos y privados	3.1	20.6	0.0	18.2	16,741.0	0.0	88.7	16
61 - JEFES DE DEPARTAMENTO, COORDINADORES Y SUPERVISORES EN ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS Y DE SERVICIOS	610	Jefes de departamento, coordinadores y supervisores en servicios de salud, asistencia social, educación y justicia	1.0	90.0	10.0	0.0	13,845.4	0.0	100.0	5
	611	Jefes de departamento, coordinadores y supervisores en contabilidad, finanzas, recursos humanos, archivo y similares	7.7	11.9	16.2	0.0	10,997.0	0.5	88.8	39
	613	Jefes de departamento, coordinadores y supervisores en servicios estadísticos, informáticos, de ingeniería, investigaciones sociales, publicidad y otros servicios especializados	1.3	27.3	0.0	0.0	15,959.4	0.0	100.0	6
	616	Jefes de departamento, coordinadores y supervisores en servicios de restaurante, hospedaje y comercio	0.7	15.0	0.0	0.0	9,605.6	0.0	100.0	3
	618	Otros jefes de departamento, coordinadores y supervisores	2.4	5.4	75.7	70.4	10,828.9	0.0	100.0	5
	619	Otros trabajadores que desempeñan una ocupación afín	0.1	0.0	0.0	0.0	10,001.3	0.0	100.0	1
TOTAL	Total No Manual Alta Calificación		100.0	37.9	5.7	3.5	16,723.6	0.9	67.6	31.2

Total No Manual Alta Calificación - no feminizadas	83.1	27.7	6.5	4.2	16,278. 8	1.0	63.1	27 3
Total No Manual Alta Calificación - feminizada	16.9	87.8	2.0	0.3	18,915. 4	0.3	89.9	39

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

Las ocupaciones feminizadas están sombreadas.

Anexo 3. Tablas de movilidad

En este apartado se presentan las tablas de movilidad ocupacional intergeneracional tanto cuando el referente del origen es el padre, como cuando el referente del origen es en la madre.

1. Tablas de movilidad con origen en el padre

A3.1 Tablas de movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas mujeres y varones.

		Estrato de la persona entrevistada						
		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	5.9%	8.2%	7.0%	7.3%	1.1%	0.6%	30.1%
	MBC	0.1%	6.3%	3.8%	4.9%	2.4%	1.5%	19.0%
	MAC	0.8%	7.3%	10.2%	7.1%	4.4%	2.0%	31.6%
	Comercio	0.4%	1.5%	1.8%	5.1%	1.3%	0.7%	10.8%
	NMBC	0.0%	0.5%	0.5%	0.8%	1.3%	1.0%	4.1%
	NMAC	0.0%	0.7%	0.2%	0.9%	0.6%	1.9%	4.4%
	Total	7.2%	24.5%	23.5%	26.2%	11.1%	7.6%	100%

n= 3,362

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.2 Tablas de movilidad ocupacional con origen en el padre. Entrevistados varones.

		Estrato del entrevistado						
		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	8.7%	7.3%	8.8%	5.8%	1.0%	0.4%	32.0%
	MBC	0.2%	5.1%	4.1%	3.3%	2.1%	1.7%	16.6%
	MAC	0.9%	6.1%	14.0%	5.2%	3.8%	2.0%	32.1%
	Comercio	0.6%	1.1%	2.4%	5.3%	1.3%	0.9%	11.5%
	NMBC	0.0%	0.4%	0.6%	0.6%	1.3%	0.8%	3.7%
	NMAC	0.0%	0.8%	0.4%	0.7%	0.4%	1.7%	4.1%
	Total	10.4%	20.9%	30.4%	20.9%	9.8%	7.6%	100%

n= 1,946

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.3 Tablas de movilidad ocupacional con origen en el padre. Entrevistadas mujeres.

		Estrato de la entrevistada						
		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	1.5%	9.6%	4.1%	9.7%	1.3%	0.8%	27.1%
	MBC	0.0%	8.2%	3.2%	7.5%	2.9%	1.1%	22.8%
	MAC	0.5%	9.1%	4.1%	9.9%	5.2%	2.0%	30.8%
	Comercio	0.1%	2.2%	0.9%	5.0%	1.3%	0.3%	9.8%
	NMBC	0.0%	0.6%	0.3%	1.2%	1.3%	1.3%	4.7%
	NMAC	0.0%	0.5%	0.0%	1.2%	1.0%	2.1%	4.8%
	Total	2.1%	30.2%	12.6%	34.4%	13.0%	7.6%	100%

n= 1,416

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.4 Tablas de movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas de 25-44 años.

		Estrato de la persona entrevistada						
		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	4.7%	6.9%	5.7%	5.3%	0.9%	0.7%	24.2%
	MBC	0.1%	6.7%	3.7%	5.2%	3.1%	1.9%	20.7%
	MAC	1.0%	7.2%	10.3%	7.9%	3.8%	2.3%	32.7%
	Comercio	0.4%	1.6%	2.2%	6.4%	1.6%	0.8%	13.1%
	NMBC	0.0%	0.6%	0.3%	1.2%	1.8%	1.2%	5.0%
	NMAC	0.0%	0.8%	0.4%	0.9%	0.8%	1.5%	4.4%
	Total	6.2%	23.8%	22.7%	26.9%	12.1%	8.4%	100%

n= 2,053

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.5 Tablas de movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas de 45-64 años.

		Estrato de la persona entrevistada						
		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	7.8%	10.4%	9.0%	10.6%	1.4%	0.4%	39.5%
	MBC	0.2%	5.7%	3.8%	4.5%	1.3%	0.9%	16.3%
	MAC	0.4%	7.3%	9.9%	5.7%	5.1%	1.4%	29.9%
	Comercio	0.3%	1.4%	1.3%	3.2%	0.8%	0.4%	7.3%
	NMBC	0.0%	0.4%	0.7%	0.2%	0.4%	0.8%	2.6%
	NMAC	0.0%	0.6%	0.0%	0.9%	0.4%	2.4%	4.4%
	Total	8.7%	25.8%	24.7%	25.0%	9.5%	6.3%	100%

n= 1,309

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.6 Tablas de movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas indígenas o afrodescendientes.

		Estrato de la persona entrevistada						
		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	12.0%	13.2%	13.5%	16.2%	1.4%	0.0%	56.2%
	MBC	0.6%	2.6%	1.3%	5.0%	0.6%	0.4%	10.6%
	MAC	0.8%	6.3%	5.4%	4.2%	1.3%	2.0%	20.0%
	Comercio	1.2%	0.2%	0.3%	8.1%	0.5%	0.1%	10.4%
	NMBC	0.0%	0.3%	0.2%	0.6%	0.8%	0.0%	1.9%
	NMAC	0.0%	0.3%	0.0%	0.4%	0.2%	0.0%	0.9%
	Total	14.7%	23.0%	20.7%	34.4%	4.7%	2.6%	100%

n= 310

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.7 Tablas de movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas no indígenas ni afrodescendientes.

		Estrato de la persona entrevistada						
		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	5.0%	7.5%	6.1%	6.1%	1.1%	0.7%	26.4%
	MBC	0.1%	6.8%	4.1%	4.9%	2.7%	1.6%	20.2%
	MAC	0.7%	7.4%	10.8%	7.5%	4.8%	2.0%	33.2%
	Comercio	0.3%	1.7%	2.1%	4.7%	1.4%	0.7%	10.9%
	NMBC	0.0%	0.6%	0.5%	0.8%	1.3%	1.2%	4.4%
	NMAC	0.0%	0.8%	0.3%	1.0%	0.7%	2.1%	4.9%
	Total	6.1%	24.8%	23.8%	25.0%	12.0%	8.3%	100%

n= 3,052

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.8 Tablas de movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas sin servicios de cuidados en su colonia o barrio actual.

		Estrato de la persona entrevistada						
		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	10.7%	10.2%	9.6%	10.0%	1.0%	0.3%	41.8%
	MBC	0.1%	6.9%	2.5%	5.5%	1.0%	0.6%	16.7%
	MAC	1.3%	7.5%	8.8%	6.8%	2.4%	1.0%	27.8%
	Comercio	0.6%	0.7%	1.7%	3.3%	1.0%	0.5%	7.9%
	NMBC	0.0%	0.7%	0.4%	0.6%	1.0%	0.6%	3.3%
	NMAC	0.0%	0.6%	0.0%	0.6%	0.4%	1.0%	2.6%
	Total	12.7%	26.6%	23.0%	26.8%	6.9%	4.0%	100%

n= 1,294

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.9 Tablas de movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas con servicios de cuidados en su colonia o barrio actual.

		Estrato de la persona entrevistada						
		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	2.6%	6.5%	5.5%	5.3%	1.3%	0.8%	22.1%
	MBC	0.1%	5.6%	4.5%	4.9%	3.4%	2.2%	20.6%
	MAC	0.4%	6.6%	10.3%	7.7%	5.4%	2.6%	33.0%
	Comercio	0.2%	2.2%	1.9%	6.7%	1.5%	0.8%	13.4%
	NMBC	0.0%	0.5%	0.5%	1.0%	1.5%	1.3%	4.9%
	NMAC	0.0%	0.8%	0.4%	1.2%	0.9%	2.7%	6.0%
	Total							

	Total	3.4%	22.2%	23.2%	26.8%	13.9%	10.4%	100%
--	--------------	------	-------	-------	-------	-------	-------	------

n= 1,951

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.10 Tablas de movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas que no proveen cuidados sin pago.

		Estrato de la persona entrevistada						
		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	5.8%	8.6%	6.6%	7.4%	0.9%	0.6%	30.0%
	MBC	0.1%	5.8%	4.0%	5.1%	1.9%	1.5%	18.4%
	MAC	0.8%	7.7%	10.8%	6.4%	4.5%	2.1%	32.2%
	Comercio	0.3%	1.6%	2.0%	5.5%	1.2%	0.7%	11.2%
	NMBC	0.0%	0.5%	0.5%	0.9%	1.4%	0.9%	4.3%
	NMAC	0.0%	0.8%	0.3%	0.9%	0.4%	1.5%	4.0%
	Total	6.9%	25.0%	24.2%	26.2%	10.4%	7.4%	100%

n= 2,766

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.11 Tablas de movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas que proveen cuidados sin pago.

		Estrato de la persona entrevistada						
		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	6.4%	6.6%	8.5%	7.1%	1.8%	0.4%	30.8%
	MBC	0.4%	8.7%	2.5%	4.2%	4.6%	1.4%	21.8%
	MAC	0.7%	5.4%	7.7%	9.8%	3.6%	1.6%	28.8%
	Comercio	0.9%	1.4%	1.2%	3.7%	1.7%	0.3%	9.4%
	NMBC	0.0%	0.5%	0.2%	0.4%	0.5%	1.5%	3.1%
	NMAC	0.0%	0.2%	0.1%	0.8%	1.7%	3.3%	6.2%
	Total	8.4%	22.8%	20.3%	26.1%	13.8%	8.6%	100%

n= 596

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

2. Tablas de movilidad con origen en la madre

A3.12 Tablas de movilidad ocupacional con origen en la madre. Personas entrevistadas mujeres y varones.

		Estrato de la persona entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	
Estrato de la madre	TNRCD	4.9%	2.1%	5.7%	6.6%	6.6%	2.3%	1.3%	29.4%
	Agrícola	0.9%	1.1%	1.8%	1.4%	2.1%	0.3%	0.2%	7.8%
	MBC	2.2%	0.7%	6.9%	5.6%	5.3%	3.0%	1.3%	25.0%
	MAC	0.7%	1.1%	2.7%	2.9%	3.2%	0.6%	0.6%	11.8%
	Comercio	1.0%	0.2%	3.2%	2.4%	6.4%	1.8%	1.2%	16.2%

	NMBC	0.4%	0.0%	0.7%	1.6%	1.2%	1.9%	2.0%	7.8%
	NMAC	0.0%	0.0%	0.6%	0.1%	0.0%	0.2%	1.0%	1.9%
	Total	10.0%	5.1%	21.6%	20.6%	24.9%	10.0%	7.7%	100%

n= 2,470

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.13 Tablas de movilidad ocupacional con origen en la madre. Entrevistados varones.

		Estrato del entrevistado							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	0.1%	3.8%	6.2%	10.9%	6.5%	2.7%	1.3%	31.6%
	Agrícola	0.0%	1.5%	0.9%	1.1%	1.3%	0.2%	0.0%	5.0%
	MBC	0.0%	1.0%	5.9%	7.4%	3.4%	3.0%	0.6%	21.3%
	MAC	0.0%	1.7%	2.2%	3.6%	3.1%	0.9%	1.1%	12.6%
	Comercio	0.1%	0.3%	3.0%	3.9%	5.8%	2.0%	1.8%	16.8%
	NMBC	0.0%	0.0%	0.9%	2.0%	1.7%	2.0%	3.1%	9.7%
	NMAC	0.0%	0.0%	1.2%	0.2%	0.0%	0.3%	1.4%	3.0%
	Total	0.2%	8.4%	20.3%	29.0%	21.8%	11.1%	9.3%	100%

n= 1,201

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.14 Tablas de movilidad ocupacional con origen en la madre. Entrevistadas mujeres.

		Estrato de la entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	10.0%	0.3%	5.1%	2.0%	6.6%	1.8%	1.2%	27.1%
	Agrícola	1.9%	0.6%	2.7%	1.8%	3.1%	0.4%	0.5%	10.9%
	MBC	4.6%	0.4%	8.0%	3.7%	7.3%	3.0%	2.1%	29.1%
	MAC	1.4%	0.4%	3.2%	2.3%	3.3%	0.3%	0.1%	11.0%
	Comercio	2.1%	0.0%	3.4%	0.7%	7.1%	1.5%	0.6%	15.4%
	NMBC	0.7%	0.0%	0.5%	1.1%	0.7%	1.7%	0.9%	5.7%
	NMAC	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.6%	0.7%
	Total	20.7%	1.7%	23.0%	11.6%	28.3%	8.8%	6.0%	100%

n= 1,269

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.15 Tablas de movilidad ocupacional con origen en la madre. Personas entrevistadas de 25-44 años.

		Estrato de la persona entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	5.5%	1.7%	5.1%	6.4%	6.8%	2.0%	1.5%	29.0%
	Agrícola	1.2%	0.7%	1.1%	1.1%	1.6%	0.3%	0.4%	6.4%
	MBC	2.6%	0.7%	7.5%	4.8%	4.7%	2.7%	1.1%	24.0%
	MAC	0.8%	0.6%	2.5%	3.3%	2.7%	0.6%	0.2%	10.8%
	Comercio	1.6%	0.2%	3.4%	2.3%	7.2%	1.6%	1.2%	17.5%

	NMBC	0.5%	0.0%	0.7%	1.7%	1.8%	2.4%	2.8%	9.9%
	NMAC	0.0%	0.0%	1.0%	0.1%	0.1%	0.2%	1.1%	2.4%
	Total	12.1%	3.9%	21.4%	19.8%	24.8%	9.8%	8.2%	100%

n= 1,591

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.16 Tablas de movilidad ocupacional con origen en la madre. Personas entrevistadas de 45-64 años.

		Estrato de la persona entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	3.8%	2.8%	6.7%	7.1%	6.2%	2.8%	0.9%	30.3%
	Agrícola	0.3%	1.7%	2.9%	2.0%	3.2%	0.3%	0.0%	10.3%
	MBC	1.6%	0.8%	5.9%	7.0%	6.3%	3.6%	1.6%	26.8%
	MAC	0.5%	1.8%	3.0%	2.3%	4.1%	0.6%	1.4%	13.6%
	Comercio	0.1%	0.1%	2.7%	2.4%	5.1%	2.1%	1.3%	13.8%
	NMBC	0.1%	0.0%	0.7%	1.4%	0.3%	0.9%	0.8%	4.2%
	NMAC	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.9%	1.0%
	Total	6.4%	7.3%	21.9%	22.2%	25.1%	10.3%	6.8%	100%

n= 879

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.17 Tablas de movilidad ocupacional con origen en la madre. Personas entrevistadas indígenas o afrodescendientes.

		Estrato de la persona entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	7.8%	5.1%	4.3%	2.5%	8.6%	1.0%	0.0%	29.2%
	Agrícola	2.5%	2.8%	2.6%	1.8%	4.2%	0.0%	0.0%	14.0%
	MBC	3.8%	2.2%	6.1%	8.8%	3.4%	2.4%	0.6%	27.3%
	MAC	0.1%	0.0%	0.8%	1.6%	3.2%	0.1%	1.5%	7.3%
	Comercio	0.1%	0.1%	2.8%	0.5%	11.2%	0.1%	0.5%	15.3%
	NMBC	0.0%	0.0%	0.7%	0.8%	1.3%	1.9%	0.0%	4.8%
	NMAC	0.0%	0.0%	1.9%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%
	Total	14.2%	10.2%	19.2%	16.2%	32.0%	5.5%	2.7%	100%

n= 252

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.18 Tablas de movilidad ocupacional con origen en la madre. Personas entrevistadas no indígenas ni afrodescendientes.

		Estrato de la persona entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	4.4%	1.7%	5.9%	7.3%	6.3%	2.5%	1.5%	29.5%
	Agrícola	0.7%	0.8%	1.7%	1.4%	1.8%	0.3%	0.3%	6.9%
	MBC	2.0%	0.5%	7.0%	5.1%	5.6%	3.1%	1.4%	24.7%
	MAC	0.7%	1.2%	3.0%	3.1%	3.2%	0.7%	0.5%	12.5%
	Comercio	1.2%	0.2%	3.2%	2.6%	5.7%	2.0%	1.3%	16.3%
	NMBC	0.4%	0.0%	0.7%	1.7%	1.2%	1.9%	2.3%	8.3%
	NMAC	0.0%	0.0%	0.4%	0.1%	0.0%	0.2%	1.2%	1.9%
	Total	9.4%	4.4%	21.9%	21.3%	23.8%	10.7%	8.5%	100%

n= 2,218

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.19 Tablas de movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas con servicios de cuidados en su barrio actual.

		Estrato de la persona entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	3.0%	0.4%	6.5%	7.2%	6.9%	2.4%	2.1%	28.5%
	Agrícola	0.1%	0.6%	1.2%	0.7%	1.7%	0.4%	0.4%	5.2%
	MBC	1.9%	0.1%	6.5%	5.8%	5.4%	2.7%	1.1%	23.5%
	MAC	0.6%	1.7%	3.1%	2.8%	3.9%	0.5%	1.1%	13.6%
	Comercio	1.1%	0.0%	1.6%	2.1%	8.0%	2.8%	1.5%	17.2%
	NMBC	0.1%	0.0%	1.0%	2.4%	1.7%	2.2%	2.6%	9.9%
	NMAC	0.0%	0.0%	0.6%	0.1%	0.1%	0.3%	1.1%	2.1%
	Total	6.8%	2.9%	20.4%	21.1%	27.6%	11.3%	10.0%	100%

n= 1,392

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.20 Tablas de movilidad ocupacional con origen en la madre. Personas entrevistadas sin servicios de cuidados en su colonia o barrio actual.

		Estrato de la persona entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	6.9%	4.6%	4.7%	5.2%	6.7%	1.5%	0.3%	29.8%
	Agrícola	1.9%	1.7%	2.3%	2.4%	2.5%	0.2%	0.0%	11.0%
	MBC	2.9%	1.5%	7.8%	5.8%	5.4%	3.2%	1.7%	28.3%
	MAC	0.7%	0.5%	2.2%	2.9%	2.6%	0.9%	0.1%	9.9%
	Comercio	1.0%	0.3%	4.3%	1.9%	5.2%	0.7%	0.6%	14.0%
	NMBC	0.8%	0.0%	0.4%	0.7%	0.9%	1.7%	0.9%	5.3%
	NMAC	0.0%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	1.7%
	Total	14.2%	8.7%	22.5%	18.8%	23.2%	8.1%	4.6%	100%

n= 986

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.21 Tablas de movilidad ocupacional con origen en la madre. Personas entrevistadas que no proveen cuidados sin pago.

		Estrato de la persona entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	0.1%	2.6%	6.7%	8.2%	8.0%	2.4%	1.7%	29.7%
	Agrícola	0.0%	0.9%	1.9%	1.7%	2.6%	0.3%	0.3%	7.7%
	MBC	0.1%	0.8%	7.2%	5.8%	5.4%	3.4%	1.6%	24.2%
	MAC	0.0%	1.3%	2.3%	3.3%	3.4%	0.7%	0.7%	11.6%
	Comercio	0.1%	0.1%	3.5%	2.8%	7.0%	1.8%	1.3%	16.6%
	NMBC	0.0%	0.0%	0.8%	1.8%	1.3%	1.8%	2.3%	7.9%
	NMAC	0.0%	0.0%	0.8%	0.1%	0.0%	0.2%	1.1%	2.1%
	Total	0.3%	5.7%	23.1%	23.6%	27.7%	10.5%	8.9%	100%

n= 1,829

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A3.22 Tablas de movilidad ocupacional con origen en la madre. Personas entrevistadas que proveen cuidados sin pago.

		Estrato de la persona entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	18.2%	0.8%	2.8%	2.3%	2.4%	2.0%	0.2%	28.6%
	Agrícola	3.4%	1.6%	1.4%	0.6%	0.8%	0.1%	0.0%	8.1%
	MBC	8.3%	0.4%	6.1%	5.2%	4.9%	1.8%	0.5%	27.3%
	MAC	2.5%	0.5%	3.9%	1.9%	2.6%	0.6%	0.3%	12.4%
	Comercio	3.7%	0.2%	2.4%	1.2%	4.8%	1.7%	1.0%	15.0%
	NMBC	1.4%	0.0%	0.5%	1.0%	1.2%	2.1%	1.4%	7.4%
	NMAC	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.2%	0.9%	1.2%
	Total	37.6%	3.5%	17.1%	12.1%	17.0%	8.5%	4.2%	100%

n= 641

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

Anexo 4. Porcentajes de salida de las tablas de movilidad

En este anexo se incluyen las tablas de porcentajes de salida tanto para los análisis con el referente del origen en el padre, como con el referente del origen en la madre.

1. Porcentajes de salida con origen en el padre

A4.1 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas mujeres y varones.

		Estrato de la persona entrevistada						
		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	19.6%	27.3%	23.2%	24.4%	3.7%	1.9%	100%
	MBC	0.7%	33.2%	19.7%	25.9%	12.7%	7.8%	100%
	MAC	2.4%	23.0%	32.2%	22.4%	13.8%	6.3%	100%
	Comercio	3.5%	14.1%	17.0%	47.5%	11.8%	6.0%	100%
	NMBC	0.0%	12.9%	11.3%	20.1%	30.9%	24.9%	100%
	NMAC	0.0%	16.2%	5.6%	20.8%	14.7%	42.7%	100%
	Total	7.2%	24.5%	23.5%	26.2%	11.1%	7.6%	100%

n= 3,362

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.2 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en el padre. Entrevistados varones.

		Estrato del entrevistado						
		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	27.1%	22.9%	27.5%	18.2%	3.0%	1.3%	100%
	MBC	1.2%	30.9%	25.0%	19.8%	12.6%	10.4%	100%
	MAC	2.9%	19.0%	43.8%	16.4%	11.8%	6.2%	100%
	Comercio	5.2%	9.3%	21.2%	45.8%	11.0%	7.6%	100%
	NMBC	0.0%	12.2%	15.8%	15.6%	34.2%	22.2%	100%
	NMAC	0.0%	20.3%	9.1%	17.4%	10.8%	42.4%	100%
	Total	10.4%	20.9%	30.4%	20.9%	9.8%	7.6%	100%

n= 1,946

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.3 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en el padre. Entrevistadas mujeres.

		Estrato de la entrevistada						
		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	5.7%	35.4%	15.2%	35.7%	4.9%	3.1%	100%
	MBC	0.1%	35.8%	13.8%	32.7%	12.9%	4.8%	100%
	MAC	1.6%	29.4%	13.4%	32.1%	17.0%	6.5%	100%

Comercio	0.5%	23.0%	9.3%	50.6%	13.4%	3.2%	100%
NMBC	0.0%	13.7%	5.7%	25.7%	26.8%	28.1%	100%
NMAC	0.0%	10.7%	1.0%	25.2%	20.0%	43.2%	100%
Total	2.1%	30.2%	12.6%	34.4%	13.0%	7.6%	100%

n= 1,416

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.4 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas de 25-44 años

	Estrato de la persona entrevistada							
	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total	
Estrato del padre	Agrícola	19.3%	28.4%	23.7%	21.9%	3.7%	3.0%	100%
	MBC	0.4%	32.4%	18.0%	25.1%	15.0%	9.0%	100%
	MAC	3.0%	22.1%	31.6%	24.3%	11.8%	7.2%	100%
	Comercio	3.3%	12.3%	16.9%	49.0%	12.4%	6.1%	100%
	NMBC	0.0%	11.9%	6.0%	23.5%	35.4%	23.1%	100%
	NMAC	0.0%	17.2%	8.5%	20.8%	18.3%	35.2%	100%
	Total	6.2%	23.8%	22.7%	26.9%	12.1%	8.4%	100%

n= 2,053

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.1.5 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas de 45-64 años

	Estrato de la persona entrevistada							
	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total	
Estrato del padre	Agrícola	19.8%	26.2%	22.7%	26.7%	3.6%	0.9%	100%
	MBC	1.2%	34.9%	23.1%	27.3%	8.1%	5.2%	100%
	MAC	1.2%	24.4%	33.3%	19.0%	17.2%	4.8%	100%
	Comercio	4.3%	19.2%	17.3%	43.1%	10.3%	5.9%	100%
	NMBC	0.0%	15.8%	27.4%	9.5%	17.0%	30.2%	100%
	NMAC	0.0%	14.6%	0.9%	20.7%	9.0%	54.8%	100%
	Total	8.7%	25.8%	24.7%	25.0%	9.5%	6.3%	100%

n= 1,309

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.6 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas indígenas o afrodescendientes.

	Estrato de la persona entrevistada							
	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total	
Estrato	Agrícola	21.3%	23.5%	23.9%	28.7%	2.5%	0.0%	100%

	MBC	6.1%	24.4%	12.6%	47.6%	5.4%	3.9%	100%
	MAC	4.2%	31.7%	27.0%	20.8%	6.3%	10.1%	100%
	Comercio	11.6%	1.9%	3.1%	77.7%	4.5%	1.2%	100%
	NMBC	0.0%	16.3%	11.4%	31.9%	40.4%	0.0%	100%
	NMAC	0.0%	33.8%	0.0%	42.5%	20.2%	3.6%	100%
	Total	14.7%	23.0%	20.7%	34.4%	4.7%	2.6%	100%

n= 310

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.7 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas no indígenas ni afrodescendientes.

		Estrato de la persona entrevistada						
		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	19.0%	28.4%	23.0%	23.1%	4.0%	2.5%	100%
	MBC	0.3%	33.9%	20.3%	24.2%	13.3%	8.1%	100%
	MAC	2.2%	22.2%	32.7%	22.5%	14.4%	6.0%	100%
	Comercio	2.4%	15.8%	18.9%	43.4%	12.8%	6.7%	100%
	NMBC	0.0%	12.7%	11.3%	19.4%	30.3%	26.4%	100%
	NMAC	0.0%	15.7%	5.7%	20.2%	14.6%	43.8%	100%
	Total	6.1%	24.8%	23.8%	25.0%	12.0%	8.3%	100%

n= 3,052

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.8 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas con servicios de cuidado en su colonia o barrio actual.

		Estrato de la persona entrevistada						
		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	11.7%	29.5%	25.0%	24.2%	5.8%	3.8%	100%
	MBC	0.7%	27.2%	21.6%	23.6%	16.4%	10.5%	100%
	MAC	1.2%	20.0%	31.3%	23.4%	16.3%	7.8%	100%
	Comercio	1.8%	16.3%	14.5%	49.9%	11.3%	6.1%	100%
	NMBC	0.0%	9.6%	10.8%	21.4%	30.9%	27.3%	100%
	NMAC	0.0%	13.9%	7.4%	19.8%	14.4%	44.5%	100%
	Total	3.4%	22.2%	23.2%	26.8%	13.9%	10.4%	100%

n= 1,951

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.9 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas sin servicios de cuidados en su colonia o barrio actual.

		Estrato de la persona entrevistada						

		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	25.5%	24.5%	22.9%	24.1%	2.3%	0.7%	100%
	MBC	0.7%	41.5%	14.9%	32.8%	6.2%	3.8%	100%
	MAC	4.7%	26.9%	31.8%	24.3%	8.6%	3.7%	100%
	Comercio	7.8%	8.9%	21.8%	42.1%	13.2%	6.2%	100%
	NMBC	0.0%	19.9%	12.5%	17.9%	30.7%	18.9%	100%
	NMAC	0.0%	23.5%	0.0%	22.8%	15.9%	37.8%	100%
	Total	12.7%	26.6%	23.0%	26.8%	6.9%	4.0%	100%

n= 1,294

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.10 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas que proveen cuidados sin pago.

		Estrato de la persona entrevistada						
		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	20.7%	21.5%	27.6%	23.1%	5.8%	1.3%	100%
	MBC	1.7%	39.8%	11.7%	19.3%	20.9%	6.6%	100%
	MAC	2.4%	18.9%	26.7%	34.2%	12.4%	5.4%	100%
	Comercio	10.0%	14.9%	13.1%	40.0%	18.5%	3.6%	100%
	NMBC	0.0%	17.2%	5.7%	13.4%	14.9%	48.8%	100%
	NMAC	0.0%	3.1%	2.2%	12.8%	28.0%	54.0%	100%
	Total	8.4%	22.8%	20.3%	26.1%	13.8%	8.6%	100%

n= 596

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.11 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en el padre. Personas entrevistadas que no proveen cuidados sin pago.

		Estrato de la persona entrevistada						
		Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato del padre	Agrícola	19.3%	28.7%	22.1%	24.7%	3.2%	2.1%	100%
	MBC	0.4%	31.4%	22.0%	27.7%	10.4%	8.1%	100%
	MAC	2.4%	23.8%	33.4%	19.9%	14.1%	6.5%	100%
	Comercio	2.2%	14.0%	17.8%	49.0%	10.5%	6.5%	100%
	NMBC	0.0%	12.1%	12.2%	21.3%	33.6%	20.8%	100%
	NMAC	0.0%	21.0%	6.8%	23.7%	9.9%	38.6%	100%
	Total	6.9%	25.0%	24.2%	26.2%	10.4%	7.4%	100%

n= 2,766

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

2. Porcentajes de salida con origen en la madre

A4.12 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en la madre. Personas entrevistadas mujeres y varones.

		Estrato de la persona entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	16.5%	7.3%	19.3%	22.5%	22.3%	7.8%	4.3%	100%
	Agrícola	11.5%	13.7%	22.8%	18.2%	27.4%	3.5%	2.9%	100%
	MBC	8.9%	2.8%	27.6%	22.5%	21.1%	12.0%	5.2%	100%
	MAC	5.6%	9.1%	22.8%	24.8%	27.0%	5.4%	5.3%	100%
	Comercio	6.5%	0.9%	19.6%	14.6%	39.7%	11.1%	7.6%	100%
	NMBC	4.6%	0.0%	9.2%	20.2%	16.0%	23.8%	26.2%	100%
	NMAC	0.0%	0.0%	32.1%	4.3%	2.2%	8.0%	53.5%	100%
	Total	10.0%	5.1%	21.6%	20.6%	24.9%	10.0%	7.7%	100%

n= 2,470

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.13 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en la madre. Entrevistados varones.

		Estrato del entrevistado							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	0.4%	12.0%	19.7%	34.5%	20.6%	8.5%	4.2%	100%
	Agrícola	0.0%	30.2%	18.3%	21.4%	26.2%	3.9%	0.0%	100%
	MBC	0.0%	4.9%	27.6%	34.8%	15.9%	14.2%	2.6%	100%
	MAC	0.0%	13.6%	17.8%	28.3%	24.4%	7.4%	8.5%	100%
	Comercio	0.5%	1.7%	17.5%	23.2%	34.4%	12.0%	10.6%	100%
	NMBC	0.0%	0.0%	9.3%	20.7%	17.8%	20.4%	31.8%	100%
	NMAC	0.0%	0.0%	38.6%	5.2%	0.0%	8.7%	47.4%	100%
	Total	0.2%	8.4%	20.3%	29.0%	21.8%	11.1%	9.3%	100%

n= 1,201

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.14 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en la madre. Entrevistadas mujeres.

		Estrato de la entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	36.9%	1.2%	18.7%	7.4%	24.5%	6.8%	4.5%	100%
	Agrícola	17.2%	5.6%	24.9%	16.6%	28.0%	3.3%	4.4%	100%
	MBC	16.0%	1.2%	27.6%	12.7%	25.1%	10.2%	7.2%	100%
	MAC	12.6%	3.5%	29.1%	20.6%	30.1%	2.8%	1.3%	100%
	Comercio	13.5%	0.0%	22.2%	4.4%	46.1%	9.9%	4.0%	100%

	NMBC	13.0%	0.0%	9.0%	19.5%	12.8%	29.9%	15.9%	100%
	NMAC	0.0%	0.0%	1.8%	0.0%	12.1%	4.4%	81.7%	100%
	Total	20.7%	1.7%	23.0%	11.6%	28.3%	8.8%	6.0%	100%

n= 1,269

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.15 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en la madre. Personas entrevistadas de 25-44 años.

		Estrato de la persona entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	18.9%	6.0%	17.5 %	22.1 %	23.5%	6.9%	5.2%	100%
	Agrícola	19.5%	11.1%	17.7 %	17.5 %	24.5%	4.1%	5.7%	100%
	MBC	10.8%	2.8%	31.2 %	20.0 %	19.4%	11.1%	4.6%	100%
	MAC	7.2%	6.0%	23.6 %	30.5 %	24.9%	5.9%	2.0%	100%
	Comercio	8.9%	0.9%	19.7 %	13.4 %	41.0%	9.4%	6.7%	100%
	NMBC	5.0%	0.0%	7.5%	16.9 %	18.2%	24.4%	28.0%	100%
	NMAC	0.0%	0.0%	39.4 %	5.3%	2.6%	8.4%	44.2%	100%
	Total	12.1%	3.9%	21.4 %	19.8 %	24.8%	9.8%	8.2%	100%

n= 1,591

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.16 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en la madre. Personas entrevistadas de 45-64 años.

		Estrato de la persona entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	12.5%	9.3%	22.3%	23.4%	20.4%	9.2%	2.9%	100%
	Agrícola	2.9%	16.5%	28.2%	18.9%	30.6%	2.8%	0.0%	100%
	MBC	6.0%	2.9%	21.9%	26.3%	23.6%	13.4%	6.0%	100%
	MAC	3.4%	13.4%	21.8%	17.1%	29.8%	4.6%	9.9%	100%
	Comercio	1.0%	1.0%	19.6%	17.1%	37.0%	14.9%	9.4%	100%
	NMBC	3.0%	0.0%	16.2%	33.9%	7.1%	21.2%	18.5%	100%
	NMAC	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.9%	94.1%	100%
	Total	6.4%	7.3%	21.9%	22.2%	25.1%	10.3%	6.8%	100%

n= 879

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.17 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en la madre. Personas entrevistadas indígenas o afrodescendientes.

		Estrato de la persona entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	26.6%	17.5%	14.6%	8.5%	29.5%	3.4%	0.0%	100%
	Agrícola	17.9%	20.3%	18.5%	12.9%	30.4%	0.0%	0.0%	100%
	MBC	13.8%	8.0%	22.4%	32.2%	12.5%	8.7%	2.3%	100%
	MAC	1.4%	0.0%	10.5%	22.2%	43.1%	1.8%	20.9%	100%
	Comercio	0.4%	0.5%	18.2%	3.4%	73.2%	0.9%	3.4%	100%
	NMBC	0.0%	0.0%	15.1%	17.5%	27.6%	38.9%	0.8%	100%
	NMAC	0.0%	0.0%	93.0%	7.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100%
	Total	14.2%	10.2%	19.2%	16.2%	32.0%	5.5%	2.7%	100%

n= 252

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.18 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en la madre. Personas entrevistadas no indígenas ni afrodescendientes.

		Estrato de la persona entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	14.9%	5.7%	20.0%	24.7%	21.2%	8.4%	5.0%	100%
	Agrícola	9.5%	11.6%	24.1%	19.9%	26.5%	4.6%	3.9%	100%
	MBC	8.1%	2.0%	28.5%	20.8%	22.5%	12.5%	5.7%	100%
	MAC	6.0%	9.9%	24.0%	25.1%	25.5%	5.7%	3.9%	100%
	Comercio	7.3%	1.0%	19.9%	16.2%	34.9%	12.5%	8.2%	100%
	NMBC	5.0%	0.0%	8.7%	20.5%	15.0%	22.4%	28.4%	100%
	NMAC	0.0%	0.0%	21.6%	3.8%	2.5%	9.3%	62.7%	100%
	Total	9.4%	4.4%	21.9%	21.3%	23.8%	10.7%	8.5%	100%

n= 2,218

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.19 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en la madre. Personas entrevistadas con servicios de cuidados en su barrio actual.

		Estrato de la persona entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato	TNRCD	10.7%	1.3%	22.8%	25.3%	24.1%	8.4%	7.4%	100%
	Agrícola	2.8%	12.4%	23.8%	14.1%	31.6%	6.9%	8.4%	100%
	MBC	8.0%	0.5%	27.6%	24.7%	23.0%	11.5%	4.7%	100%

	MAC	4.1%	12.4%	22.5%	20.3%	28.9%	3.7%	8.2%	100%
	Comercio	6.2%	0.2%	9.2%	12.0%	46.7%	16.6%	9.0%	100%
	NMBC	0.5%	0.0%	10.1%	24.5%	17.0%	21.8%	26.0%	100%
	NMAC	0.0%	0.0%	25.9%	3.7%	3.6%	13.4%	53.3%	100%
	Total	6.8%	2.9%	20.4%	21.1%	27.6%	11.3%	10.0%	100%

n= 1,392

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.20 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en la madre. Personas entrevistadas sin servicios de cuidados en su colonia o barrio actual.

		Estrato de la persona entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	23.2%	15.4%	15.8%	17.3%	22.4%	4.9%	1.0%	100%
	Agrícola	17.5%	15.8%	21.0%	21.6%	22.3%	1.8%	0.0%	100%
	MBC	10.2%	5.5%	27.5%	20.6%	19.0%	11.2%	5.9%	100%
	MAC	7.4%	4.6%	22.7%	28.8%	26.5%	9.0%	1.1%	100%
	Comercio	7.0%	2.3%	30.7%	13.3%	37.3%	5.0%	4.4%	100%
	NMBC	15.0%	0.0%	7.2%	13.8%	16.2%	31.3%	16.6%	100%
	NMAC	0.0%	0.0%	42.8%	0.0%	0.0%	0.0%	57.2%	100%
	Total	14.2%	8.7%	22.5%	18.8%	23.2%	8.1%	4.6%	100%

n= 986

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.21 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en la madre. Personas entrevistadas que proveen cuidados sin pago.

		Estrato de la persona entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	63.5%	2.8%	9.7%	7.9%	8.5%	7.1%	0.6%	100%
	Agrícola	42.7%	19.9%	17.4%	7.9%	10.3%	1.7%	0.0%	100%
	MBC	30.6%	1.5%	22.4%	19.0%	18.1%	6.7%	1.8%	100%
	MAC	20.5%	4.0%	31.8%	15.4%	21.2%	4.7%	2.4%	100%
	Comercio	24.7%	1.4%	16.0%	7.8%	32.2%	11.1%	6.7%	100%
	NMBC	18.4%	0.0%	6.5%	13.0%	15.9%	27.7%	18.4%	100%
	NMAC	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	12.6%	12.2%	72.9%	100%
	Total	37.6%	3.5%	17.1%	12.1%	17.0%	8.5%	4.2%	100%

n= 641

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

A4.22 Porcentajes de salida. Movilidad ocupacional con origen en la madre. Personas entrevistadas que no proveen cuidados sin pago.

		Estrato de la persona entrevistada							
		TNRCD	Agrícola	MBC	MAC	Comercio	NMBC	NMAC	Total
Estrato de la madre	TNRCD	0.5%	8.8%	22.5%	27.5%	27.0%	8.0%	5.6%	100%
	Agrícola	0.0%	11.4%	24.7%	22.0%	33.7%	4.1%	4.0%	100%
	MBC	0.3%	3.4%	29.6%	23.9%	22.2%	14.0%	6.5%	100%
	MAC	0.0%	11.0%	19.5%	28.4%	29.1%	5.6%	6.4%	100%
	Comercio	0.6%	0.8%	20.8%	16.7%	42.1%	11.1%	7.8%	100%
	NMBC	0.0%	0.0%	10.1%	22.6%	16.1%	22.5%	28.7%	100%
	NMAC	0.0%	0.0%	38.7%	4.7%	0.0%	7.1%	49.5%	100%
	Total	0.3%	5.7%	23.1%	23.6%	27.7%	10.5%	8.9%	100%

n= 1,829

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Nota: Se utiliza el ponderador del módulo de cuidados.

Anexo 5. Ecuaciones de selección de los modelos probit con corrección de Heckman

A5.1 Razón de momios de la ecuación de selección del modelo de movilidad ocupacional intergeneracional con origen en el padre (6 estratos).

	Origen en padre- total		Origen en padre- mujeres		Origen en padre - varones	
	Odd-ratio	Signf.	Odd-ratio	Signf.	Odd-ratio	Signf.
sexo	0.45	***	-	***	-	***
edad	0.99	***	0.99	***	0.98	***
cuido sin pago	0.73	***	0.68	***	0.90	***
quintil 1	0.95	***	0.90	***	0.98	***
quintil 2	0.97	***	0.90	***	1.06	***
quintil 3	0.96	***	0.83	***	1.12	***
quintil 4	0.97	***	0.92	***	1.07	***
quintil 5	1.00	***	1.00	***	1.00	***
servicios de cuidado (actual)	1.06	***	1.09	***	0.98	***
Constante	3.54	***	1.55	***	3.87	***

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Significancia estadística: *10%, **5%, ***1%.

A5.2 Razón de momios de la ecuación de selección del modelo de movilidad ocupacional intergeneracional con origen en la madre (7 estratos).

	Origen en madre- total		Origen en madre- mujeres		Origen en madre - varones	
	Odd-ratio	Signf.	Odd-ratio	Signf.	Odd-ratio	Signf.
sexo	0.79	***	-	***	-	***
edad	0.99	***	0.99	***	0.99	***
quintil 1	1.12	***	1.15	***	1.09	***
quintil 2	0.99	***	1.17	***	0.86	***
quintil 3	1.17	***	1.25	***	1.07	***
quintil 4	1.06	***	1.11	***	1.01	***
quintil 5	1.00	***	1.00	***	1.00	***
número de hijos (0- 15 años)	1.15	***	1.20	***	1.09	***
servicios de cuidado (actual)	0.98	***	0.92	***	1.06	***
Constante	1.28	***	0.87	***	1.38	***

Fuente: Elaboración propia con base en la ESRU-EMOVI 2023.

Significancia estadística: *10%, **5%, ***1%.