



Centro de Estudios®  
Espinosa Yglesias  
PROMOVEMOS LA IGUALDAD  
DE OPORTUNIDADES

# Uso de tiempo, salud mental y gasto del hogar: los efectos de ser cuidador en la movilidad social

## Autores:

Susan W. Parker  
*Universidad de Maryland*

Marcos Fabian  
*Universidad de Maryland*

## Documento de trabajo núm.

16/2025

Centro auspiciado por:



# Uso de tiempo, salud mental y gasto del hogar: los efectos de ser cuidador en la movilidad social

Susan W. Parker<sup>1</sup>

Marcos Fabian<sup>2</sup>

Diciembre, 2025

Utilizamos la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2023 (ESRU-EMOVI 2023), que por primera vez incluye un módulo especializado en cuidados, para analizar los efectos de desempeñar este rol en distintas dimensiones del bienestar y la movilidad social en México, así como su evolución entre generaciones. Examinamos el impacto sobre el logro escolar, la participación laboral, el uso del tiempo, la salud mental y el gasto de los hogares, diferenciando por tipo de cuidado (niños, adultos mayores, personas con discapacidad y otros) y por género. Los resultados muestran que ser cuidador se asocia con desventajas en los ámbitos educativo y laboral, así como con un mayor riesgo de afectaciones a la salud mental, especialmente entre quienes atienden a adultos mayores o personas con discapacidad. También identificamos impactos económicos como ajustes en el gasto, endeudamiento y cambios en las condiciones de vivienda. Los efectos del rol de cuidador son heterogéneos.

**Palabras clave:** cuidados, salud mental, participación laboral, México

**Clasificación JEL:** J16, J22, I14

----- **Documento de Trabajo CEEY núm. 16/2025** -----

Los resultados, interpretaciones y opiniones expresadas en este documento son responsabilidad de sus autores y no reflejan necesariamente la postura del CEEY y sus entidades afiliadas.

Publicado bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial 4.0 Internacional ([CC BY-NC 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)).



---

<sup>1</sup> Escuela de Políticas Públicas, Universidad de Maryland. [swparker@umd.edu](mailto:swparker@umd.edu)

<sup>2</sup> Escuela de Políticas Públicas, Universidad de Maryland. [mfbnco@umd.edu](mailto:mfbnco@umd.edu)

## 1. Introducción y antecedentes

El panorama del cuidado en México enfrenta desafíos importantes, particularmente para los cuidadores informales que brindan apoyo a personas dependientes. La Encuesta Nacional para el Sistema de Cuidados (ENASIC) 2022 señala que el 86.9 % de los cuidadores primarios son mujeres, muchas de las cuales enfrentan una carga económica y social considerable (Aguilar-Gomez et al., 2019). Estas cuidadoras suelen tener dificultades para compatibilizar el empleo con las tareas de cuidado, lo que se traduce en una reducción de las horas trabajadas, problemas económicos y un aumento del estrés. La ausencia de sistemas de apoyo formal intensifica estos problemas, dejando a las cuidadoras con recursos limitados o nulos para enfrentar estas demandas (Giraldo-Rodríguez et al., 2018).

En México, las principales poblaciones que reciben cuidados incluyen a los niños, las personas mayores y las personas con discapacidad. En todos estos grupos, la provisión de cuidados recae predominantemente en mujeres (INEGI, 2022; Orozco et al., 2022). El sistema de cuidados para estos grupos enfrenta desafíos estructurales de significativos.

Históricamente, el cuidado de las personas mayores ha sido mayoritariamente informal, brindado por familiares sin remuneración. Con el tiempo, se ha observado una transición gradual hacia formas institucionalizadas de atención, en las que instituciones públicas como el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) y el Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores (INAPAM) han asumido un papel relevante. No obstante, la oferta de servicios formales sigue siendo limitada y fragmentada, con mayor presencia en zonas urbanas y una cobertura insuficiente en áreas rurales (CONEVAL, 2019b).

En el caso del cuidado infantil, la provisión se realiza a través de esquemas contributivos y no contributivos. El Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y el

Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) ofrecen servicios de guardería para los hijos de trabajadores afiliados, aunque su cobertura se ha reducido de forma notable en la última década. Los programas no contributivos, como el Programa de Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras (BIENESTAR), están dirigidos a familias de bajos ingresos y ocupaciones en el sector informal, pero también enfrentan limitaciones en términos de cobertura y accesibilidad, en particular en zonas rurales (CONEVAL, 2019a).

La interacción entre el cuidado de personas mayores, el cuidado infantil y la participación laboral evidencia el alto valor económico que las familias otorgan a estas actividades, ya que constituyen un apoyo esencial para otros miembros del hogar y reducen la demanda de servicios formales de cuidado, a menudo costosos. Según datos de la ENASIC 2022, el impacto del cuidado en el empleo es considerable: 28.5 % de las mujeres cuidadoras trabaja menos de 35 horas a la semana, y 16.2 % manifiesta el deseo de modificar su horario laboral para dedicar más tiempo a las tareas domésticas y de cuidado. Estos patrones reflejan la necesidad de un enfoque integral en el diseño de políticas públicas que reconozca la interdependencia entre la oferta laboral, las responsabilidades de cuidado y las preferencias de las familias.

Contribuimos los análisis anteriores utilizando la ESRU-EMOVI 2023, que por primera vez incorpora un módulo especializado en cuidados. Este módulo recoge información sobre las necesidades de cuidado tanto en el hogar actual como en el hogar de origen, así como sobre los efectos del cuidado en los logros de vida de los integrantes del hogar.<sup>1</sup> Nuestro análisis se centra en los efectos que las necesidades de cuidado han tenido en los integrantes de los hogares actuales y en los hogares de origen en México. Evaluamos el impacto en escolaridad, participación laboral, salud mental y gasto de los hogares, y desagregamos los resultados por tipo de cuidado (niños, personas mayores o personas con discapacidad) para identificar diferencias

---

<sup>1</sup>La encuesta ESRU-EMOVI 2023 define hogar de origen como el hogar de la persona entrevistada cuando tenía 14 años de edad.

según la población atendida.

Este informe se organiza en tres secciones principales. La primera analiza el efecto de ser cuidador sobre los resultados escolares y la participación laboral, tanto en el hogar actual como en el hogar de origen. La segunda examina el impacto de los cuidados en la salud mental de los cuidadores. La tercera estudia la relación entre las necesidades de cuidado y los gastos de los hogares. En todo el análisis se presta especial atención a las diferencias en los efectos según el tipo de cuidado y el género del cuidador.

En este artículo también analizamos la heterogeneidad geográfica de los efectos de los cuidados. Además del análisis a nivel nacional, presentamos estimaciones diferenciadas por áreas urbanas y rurales, así como por región, siempre que la muestra lo permita. Para ello, dividimos el país en tres regiones: Norte, Centro y Sur, y reportamos los resultados correspondientes. No obstante, el énfasis del texto recae en los resultados nacionales, y solo destacamos las diferencias regionales o por área cuando se apartan de manera importante de los patrones generales.

## **2. Cuidados hoy por género y tipo de cuidado**

En esta sección se examinan los tipos de cuidado realizados por las personas en México. El Cuadro 1 presenta la distribución de cuidadores familiares según género y tipo de cuidado. Entre quienes reportan ser el cuidador principal de alguien en el hogar, el 83 % son mujeres, aunque esta proporción varía según la persona que recibe el cuidado. En el caso de menores de edad, el 84 % de los cuidadores son mujeres; para personas mayores de 60 años, el porcentaje desciende al 58 %; y para personas con discapacidad, alcanza el 73 %.<sup>2</sup>

La mayor proporción de hombres en el cuidado de personas mayores, en compa-

---

<sup>2</sup>Una categoría relevante es la del cuidador sándwich, definido como aquel que atiende tanto a niños pequeños como a personas mayores. Sin embargo, nuestra muestra solo incluye 33 hogares con este tipo de cuidado, por lo que no se realiza un análisis más detallado en este trabajo.

ración con el cuidado infantil, podría deberse a que este tipo de atención exige con frecuencia mayor fuerza física. Por ejemplo, para asistir en actividades básicas de la vida diaria como el baño, cuando la persona ya no puede realizarlas por sí misma. No obstante, incluso en esta categoría las mujeres cuidadoras siguen siendo mayoría.

**Cuadro 1:** Cuidados por tipo y sexo (Ponderado)

Cuidador	Hombre	Mujer	Total
Principal	205 (21.1 %)	743 (78.9 %)	948 (100.0 %)
Principal o secundario	281 (24.4 %)	799 (75.6 %)	1080 (100.0 %)
Cuidado Discapacidad	85 (26.7 %)	207 (73.3 %)	292 (100.0 %)
Menores	114 (15.6 %)	557 (84.4 %)	671 (100.0 %)
Mayores de 60	81 (41.9 %)	84 (58.1 %)	165 (100.0 %)
Niños y ancianos	11 (22.9 %)	22 (77.1 %)	33 (100.0 %)
Otros entre 17-60	92 (35.6 %)	163 (64.4 %)	255 (100.0 %)
Total	2626 (47.4 %)	3310 (52.6 %)	5936 (100.0 %)

Nota: El número reportado indica el total de personas en cada celda. La proporción entre paréntesis está ponderada con los factores de expansión de la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México 2023.

### 3. Efectos sobre logros en los hogares con personas que requieren cuidado

#### 3.1. Hogar Actual

Para analizar los potenciales efectos de contar con personas que requieren cuidado en el hogar actual, utilizamos información proveniente de la siguiente pregunta en la encuesta: “¿La ayuda a personas que necesitaron cuidados (niñas, niños, personas con discapacidad, adultas mayores, etc.) en su hogar implicó que algún miembro del hogar ...?”

Esta pregunta solo se aplica a los hogares que reportaron tener al menos una persona en alguna categoría de cuidados. Por lo tanto, para estimar los efectos sobre los logros, es importante tomar en cuenta el problema de selección. Ignorar este aspecto implicaría estimar efectos sobre una muestra no representativa, lo que podría llevar a coeficientes sesgados que no reflejan adecuadamente la población de interés.

Para abordar este problema, empleamos el modelo de selección de Heckman (Heckman, 1979), que consta de dos partes: una ecuación de selección que modela la probabilidad de requerir cuidados en el hogar, y una ecuación de resultado que estima los efectos sobre los logros, controlando por la heterogeneidad no observada que guía la selección. Los detalles metodológicos se presentan en el Apéndice B. Los resultados se reportan en la Tabla 2, Panel A.

Los resultados muestran que en los hogares donde hay personas con discapacidad se incrementa significativamente la probabilidad de que algún miembro deje de estudiar (4.6 puntos porcentuales), deje de trabajar (5.5 pp), pierda vida social (7.7 pp), no tenga tiempo libre (9.9 pp) y presente problemas físicos o mentales (4.7 pp). La presencia de menores también está asociada con aumentos en dejar de trabajar, perder vida social y no tener tiempo libre, aunque en magnitudes menores. El cuidado de adultos mayores eleva la probabilidad de pérdida de vida social, falta de tiempo

libre y, especialmente, problemas físicos o mentales (8.6 pp).

### 3.2. Hogar de Origen

En el caso del hogar de origen (Tabla 2, Panel B), no enfrentamos este problema de selección, ya que, por construcción, todos los hogares contaban con al menos un menor de edad.<sup>3</sup>

Por lo tanto, en ese caso empleamos un modelo de regresión lineal de la forma:

$$Y_i = \beta_0 + \sum_{k \in \{a,b,c,d\}} \beta_k \text{ Cuidados en el hogar}_{ik} + \gamma X_i + \varepsilon_{ij} \quad (1)$$

Donde  $Y_i$  representa las variables de resultado relacionadas con el uso del tiempo en el hogar, así como reportes de problemas físicos y mentales.  $\text{Cuidados en el hogar}_{ik}$  indica si en el hogar hay alguna persona que requiere cuidados en la categoría  $k$ , que incluye: Discapacidad, 60+ y Otro tipo de cuidado.<sup>4</sup>  $X_i$  incluye controles como un proxy del ingreso del hogar y la presencia de hablantes de alguna lengua indígena.<sup>5</sup>

En los hogares de origen, haber tenido que cuidar a personas con discapacidad está asociado con aumentos importantes en todos los indicadores, destacando una mayor probabilidad de dejar de trabajar (12.6 pp) y falta de tiempo libre (16.7 pp). El cuidado de adultos mayores en el hogar de origen también se asocia con mayores probabilidades de dejar de estudiar y trabajar, así como problemas de salud física o mental.

Comparando los efectos entre el Panel A y el Panel B, notamos que los efectos negativos sobre los estudios y el trabajo del cuidado de una persona discapacitada

---

<sup>3</sup>La pregunta retrospectiva se formula como: “Cuando usted tenía 14 años...”

<sup>4</sup>En este caso excluimos la categoría de cuidados a Menores, ya que esta condición se cumple en todos los casos.

<sup>5</sup>El ingreso del hogar se aproxima a través de un índice de Estado Socioeconómico (Índice SES). Este indicador se construye mediante un análisis de correspondencias múltiples (MCA) aplicado a variables sobre condiciones de la vivienda, acceso a servicios, recursos financieros y entorno. Un valor más alto del índice indica un mayor nivel de bienestar socioeconómico.

son menores en el hogar actual que en el hogar de origen, sugiriendo que los costos del cuidado han disminuido entre generaciones. Sin embargo, para el tipo de cuidado de los adultos mayores, los impactos negativos son parecidos en el hogar actual como en el hogar de origen, aunque en general las magnitudes son menores que para el caso de una persona con discapacidad.

**Cuadro 2:** Efectos de tiempo en los hogares que requieren cuidados

	<u>Deja estudiar</u>	<u>Deja de Trabajar</u>	<u>Sin vida social</u>	<u>Sin tiempo libre</u>	<u>Problemas fis/ment</u>
<b>Panel A. Hogar Actual</b>					
Discapacidad	.046*** (.015)	.055*** (.019)	.077*** (.017)	.099*** (.021)	.047*** (.017)
Menores	.023 (.019)	.04** (.02)	.046** (.019)	.058*** (.022)	-.005 (.018)
Mayores 60	.001 (.017)	.03 (.026)	.056** (.025)	.059** (.028)	.086*** (.024)
Otros - cuidados	.009 (.018)	-.022 (.02)	.055*** (.02)	.004 (.022)	.036** (.018)
Observations	1,581	1,581	1,581	1,581	1,581
Promedio Y	0.05	0.09	0.05	0.09	0.04
<b>Panel B. Hogar de Origen</b>					
Discapacidad	0.064*** (0.023)	0.126*** (0.036)	0.085*** (0.023)	0.167*** (0.041)	0.068*** (0.023)
Mayores 60	0.063*** (0.022)	0.055** (0.024)	0.042* (0.022)	0.027 (0.026)	0.083** (0.036)
Otros - cuidados	0.076** (0.031)	0.032 (0.024)	0.042 (0.028)	0.041 (0.033)	-0.000 (0.019)
Observations	5,864	5,864	5,864	5,864	5,864
Promedio Y	0.04	0.04	0.03	0.05	0.02

Notas:  $< p < 0,1$ ,  $<< p < 0,05$ ,  $<<< p < 0,01$ . La pregunta en la encuesta se formula como: "¿La ayuda a personas que necesitaron cuidados (niñas, niños, personas con discapacidad, adultas mayores, etc.) en su hogar u otros hogares implicó que algún miembro del hogar ...?". Las opciones o ítems relacionados con esta pregunta corresponden a las variables dependientes que se presentan en las columnas. Los coeficientes asociados con los tipos de cuidados se muestran en las filas. Discapacidad incluye específicamente: Personas enfermas crónicas y/o temporales, con discapacidad, condiciones mentales y/o adicciones. Otros cuidados incluye: Personas de 18 a 59 años que no tenían discapacidad ni estaban enfermas que requerían cuidados o acompañamiento. Los errores estándar reportados son robustos.

### 3.3. ¿Cuáles son los efectos de tener responsabilidad de cuidado en el trabajo?

En esta sección analizamos cómo la responsabilidad directa de cuidado afecta la participación en el mercado laboral. A diferencia del análisis en la sección previa que fue llevado a cabo al nivel del hogar, el análisis en esta sección es al nivel individual, es decir, relacionando la responsabilidad específica de ser un cuidador con la probabilidad de que un individuo trabaje en el mercado laboral. Una ventaja de este análisis es que nos permite estudiar si el efecto de ser cuidador es diferente dependiendo del género del cuidador. Para este análisis, utilizamos un modelo lineal que nos permite explorar estos efectos según las diferentes categorías de cuidado. El modelo se especifica de la siguiente manera:

$$Y_i = \beta_0 + \sum_{k \in \{a,b,c,d\}} \beta_k \text{cuidador}_{ik} + \gamma X_i + \varepsilon_{ij} \quad (2)$$

Donde  $Y_i$  representa las variables de resultado relacionadas con el estado laboral. La variable  $\text{cuidador}_{ik}$  indica si el entrevistado era responsable del cuidado de alguien en el hogar de origen en la categoría  $k$ , que incluye: Discapacidad, Menores, 60+ y Otro tipo de cuidado.  $X_i$  incluye controles como edad, etnicidad y un proxy del ingreso del hogar (SES index).

Además, analizamos si estos efectos varían según el género del entrevistado. Para ello, incorporamos una especificación adicional que incluye la variable  $\text{mujer}_i$ , que indica si el entrevistado es mujer, y su interacción con  $\text{cuidador}_i$ , lo que nos permite capturar si el efecto de ser cuidador sobre las variables de interés difiere entre hombres y mujeres. Este modelo se define de la siguiente forma:

$$Y_{ij} = \beta_0 + \beta_1 \text{cuidador}_i + \beta_2 \text{mujer}_i + \beta_3 (\text{mujer}_i \text{ cuidador}_i) + \gamma X_i + \varepsilon_{ij}, \quad (3)$$

En el Cuadro 3 se analizan los efectos de ser cuidador sobre la probabilidad de estar empleado en el mercado laboral, diferenciando por el género del cuidador, categoría de cuidado, ámbito geográfico y región. El ser cuidador principal muestra un efecto negativo significativo: reduce la probabilidad de estar empleado en 9.3 puntos porcentuales. Es interesante notar que este efecto negativo es parecido para hombres y mujeres, dado que la interacción con el género no es significativa. Aunque el ser mujer está fuertemente asociado con una menor probabilidad de empleo remunerado (reducción de entre 32 y 42 pp en todas las especificaciones), independientemente de la condición de cuidador.

En el agregado nacional, no se observan efectos estadísticamente significativos del cuidado sobre la participación laboral para la mayoría de las categorías de cuidado cuando se consideran de forma separada (discapacidad, menores, adultos mayores, otros adultos), pero todas presentan coeficientes negativos. En zonas rurales, cuidar a un adulto mayor reduce de manera importante y significativa la probabilidad de empleo (-20.8 pp).

En conjunto, el Cuadro 3 sugiere que la responsabilidad de cuidado, especialmente cuando es principal o involucra a adultos mayores en contextos rurales, puede reducir de forma significativa la inserción laboral, y que las brechas de género en el empleo persisten incluso controlando por el rol de cuidador.

**Cuadro 3:** Efectos de ser cuidador sobre estado laboral

	Todos	Tipo de Región		Región		
		Rural	Urbano	Norte	Centro	Sur
Cuid. Principal	-0.093** (0.046)	-0.105 (0.069)	-0.090 (0.056)	-0.099 (0.061)	-0.052 (0.061)	-0.148 (0.099)
Mujer	0.070 (0.059)	0.018 (0.087)	0.087 (0.072)	0.058 (0.076)	0.062 (0.083)	0.094 (0.118)
Mujer	-0.345*** (0.021)	-0.423*** (0.029)	-0.324*** (0.025)	-0.392*** (0.029)	-0.326*** (0.031)	-0.351*** (0.037)
<i>Controles</i>						
Edad	-0.003*** (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.004*** (0.001)	-0.004*** (0.001)	-0.003** (0.001)	-0.003* (0.002)
Índice SES	0.019* (0.010)	0.028* (0.015)	0.014 (0.013)	0.035** (0.014)	0.031* (0.017)	-0.003 (0.018)
Negra o indígena	0.059 (0.044)	0.098 (0.066)	0.048 (0.055)	0.001 (0.064)	0.090 (0.061)	0.057 (0.095)
Mestiza	0.043 (0.035)	0.062 (0.059)	0.037 (0.041)	-0.038 (0.044)	0.035 (0.049)	0.118 (0.087)
No se identifica	0.011 (0.038)	0.090 (0.063)	-0.011 (0.044)	-0.049 (0.048)	-0.002 (0.053)	0.087 (0.091)
Habla lengua ind.	0.053 (0.041)	0.100** (0.042)	0.025 (0.057)	0.056 (0.081)	0.003 (0.069)	0.092 (0.057)
Observations	5,936	1,181	4,755	2,454	2,327	1,155
Mean Y	0.67	0.66	0.68	0.65	0.70	0.68

Notas:  $< p < 0,1$ ,  $<< p < 0,05$ ,  $<<< p < 0,01$ . En todas las columnas, la variable dependiente es un indicador que toma el valor de 1 si el entrevistado es empleado remunerado actualmente, y 0 en caso contrario. La primera columna corresponde a toda la muestra. El análisis se presenta por género. En las variables de etnicidad, la categoría excluida es “Blanca”. La categoría “No se identifica” indica que el entrevistado no se asocia con ninguna etnicidad. Errores estándar son robustos.

	Todos	Tipo de Región		Región		
		Rural	Urbano	Norte	Centro	Sur
Discapacidad	-0.035 (0.051)	-0.034 (0.071)	-0.039 (0.061)	0.103* (0.059)	-0.016 (0.074)	-0.128 (0.083)
Menores 60 (+)	-0.014 (0.036)	-0.075 (0.054)	0.003 (0.043)	0.027 (0.038)	0.014 (0.058)	-0.101 (0.062)
Otro tipo	-0.049 (0.061)	-0.208* (0.107)	-0.001 (0.073)	0.013 (0.064)	-0.034 (0.091)	-0.097 (0.125)
	-0.040 (0.051)	-0.046 (0.077)	-0.030 (0.063)	-0.078 (0.054)	-0.052 (0.097)	0.068 (0.080)
<i>Controles</i>						
Mujer	-0.339*** (0.020)	-0.420*** (0.027)	-0.316*** (0.024)	-0.403*** (0.026)	-0.321*** (0.029)	-0.330*** (0.035)
Edad	-0.003*** (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.004*** (0.001)	-0.004*** (0.001)	-0.003** (0.001)	-0.003** (0.002)
Índice SES	0.019* (0.010)	0.031** (0.014)	0.014 (0.013)	0.038*** (0.014)	0.031* (0.017)	-0.003 (0.018)
Negra o indígena	0.058 (0.044)	0.086 (0.064)	0.045 (0.055)	0.007 (0.065)	0.088 (0.061)	0.049 (0.093)
Mestiza	0.045 (0.036)	0.056 (0.058)	0.038 (0.042)	-0.041 (0.044)	0.035 (0.050)	0.112 (0.085)
No se identifica	0.013 (0.038)	0.084 (0.062)	-0.010 (0.045)	-0.050 (0.048)	0.000 (0.053)	0.078 (0.089)
Habla lengua ind.	0.056 (0.040)	0.109*** (0.042)	0.026 (0.056)	0.048 (0.085)	0.009 (0.065)	0.095* (0.054)
Observations	5,936	1,181	4,755	2,454	2,327	1,155
Mean Y	0.67	0.66	0.68	0.65	0.70	0.68

Notas:  $< p < 0,1$ ,  $<< p < 0,05$ ,  $<<< p < 0,01$ . En todas las columnas, la variable dependiente es un indicador que toma el valor de 1 si el entrevistado es empleado remunerado actualmente, y 0 en caso contrario. La primera columna corresponde a toda la muestra. El análisis se presenta por género. En las variables de etnicidad, la categoría excluida es “Blanca”. La categoría “No se identifica” indica que el entrevistado no se asocia con ninguna etnicidad. Errores estándar son robustos.

#### **4. ¿Cuales son los efectos de los cuidados sobre la salud mental de los cuidadores?**

En esta sección investigamos el estado del estrés y la ansiedad entre los cuidadores, analizando problemas de salud mental relacionados con el cuidado, como sentirse cansado, deprimido o ansioso. Estas respuestas permiten comprender el impacto emocional y psicológico del cuidado. Además, exploramos el riesgo de depresión en los cuidadores, utilizando preguntas relacionadas con la frecuencia de sentimientos de tristeza, desesperanza y agotamiento para evaluar esta hipótesis.

La muestra incluye a todos los hogares entrevistados, ya que las preguntas en la ESRU-EMOVI 2023 del estado de ánimo se hacen de manera universal, con independencia de si el hogar contiene a algún individuo con necesidad de cuidado. Esto nos permite comparar directamente las diferencias entre quienes son cuidadores y quienes no lo son. Para el análisis, utilizamos modelos similares a las ecuaciones 2 y 3, diferenciando por categoría de cuidado y por género. En este caso, la variable dependiente  $Y_i$  representa las medidas relacionadas con el estado de ánimo.<sup>6</sup>

En el Cuadro 4, ser cuidador principal se asocia con un mayor riesgo de reportar impactos negativos y sustanciales en la salud mental, especialmente en falta de concentración (+18.7 pp), gran esfuerzo (+21.8 pp), tristeza (+13.3 pp) y sin esperanza (+11.9 pp), todos significativos. Aunque en general ser mujer está asociado con una mayor probabilidad de reportar tristeza, falta de concentración, sentirse sin esperanza y problemas de sueño, la interacción con el género indica que el efecto de ser cuidador principal sobre la salud mental no es mayor para mujeres que para hombres. Incluso, los resultados indican que ser mujer reduce los efectos negativos de ser cuidador sobre la salud mental. Ello quizás refleja ambivalencias o discrimina-

---

<sup>6</sup>La encuesta pregunta específicamente: ¿Con qué frecuencia durante la última semana usted siente? Tristeza: sentía que no podía quitarse la tristeza de encima; F. Concentración: le costaba concentrarse en lo que hacía; Sin esperanza: se sentía sin esperanza; Gran esfuerzo: todo lo que hacía le parecía un gran esfuerzo; F. Sueño: no lograba dormir bien.

ción que los hombres pueden enfrentar al ser cuidadores principales en una sociedad donde normalmente los cuidadores son mujeres.

En los paneles por tipo de localidad y región, en general se observan los mismos patrones. Ser cuidador principal aumenta la probabilidad de presentar síntomas de una menor salud mental, tanto en zonas rurales como urbanas y en las tres regiones del país. Sin embargo, los efectos negativos de ser cuidador principal sobre la salud mental parecen ser mayores en el Sur del país que en las otras regiones.

En resumen, ser cuidador principal está asociado con mayor prevalencia de síntomas de afectación emocional y mental, sobre todo en concentración, gran esfuerzo y tristeza. Los impactos son especialmente fuertes en el Sur del país. Aunque las mujeres reportan en promedio más síntomas que los hombres, el impacto en la salud mental adicional de asumir el rol principal de cuidado tiende a ser relativamente mayor para los hombres.

En el Cuadro 5 se analizan los efectos sobre la salud mental según tipo de cuidado (personas con discapacidad, menores, adultos mayores y otros adultos), considerando también desagregaciones por tipo de localidad (rural/urbano) y región. El Cuadro muestra que ciertos tipos de cuidado están asociados con impactos negativos en la salud mental, sobre todo el cuidado de personas con discapacidad y de personas mayores de 60. Los efectos son grandes; cuidar a una persona con discapacidad está asociado a una mayor probabilidad de sentirse sin esperanzas en 10.7 puntos porcentuales y que todo es un gran esfuerzo en 13.5 puntos porcentuales. Viendo los resultados por zonas urbanas/rurales y por región, en general, los resultados son parecidos; es decir, ciertos tipos de cuidados, sobre todo de personas con discapacidad y personas mayores de 60 años, están asociados con mayor incidencia de problemas de salud mental.

El cuidado de menores no parece tener un impacto significativo sostenido en los indicadores de salud mental en el promedio nacional, aunque en ciertas regio-

nes o contextos rurales/urbanos surgen efectos puntuales. Las regiones Norte y Sur muestran los impactos más marcados para el cuidado de personas con discapacidad, mientras que en el Centro destacan los efectos del cuidado de adultos mayores. La carga emocional y psicológica del cuidado parece depender más del tipo de dependencia de la persona cuidada que del simple hecho de brindar cuidados.

**Cuadro 4:** Salud mental. Por género

	Tristeza	F. Concentración	Sin esperanza	Gran esfuerzo	F. Sueño
Cuid. Principal	0.133** (0.055)	0.187*** (0.054)	0.119** (0.058)	0.218*** (0.055)	0.058 (0.060)
Mujer	-0.114* (0.067)	-0.190*** (0.065)	-0.041 (0.069)	-0.180*** (0.067)	-0.011 (0.073)
Mujer	0.090*** (0.025)	0.045* (0.025)	0.051** (0.021)	0.044* (0.024)	0.068*** (0.025)
<i>Controles</i>					
Edad	0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)	0.002* (0.001)	0.000 (0.001)	0.000 (0.001)
Índice SES	-0.092*** (0.012)	-0.087*** (0.011)	-0.075*** (0.010)	-0.088*** (0.011)	-0.054*** (0.012)
Negra o indígena	0.033 (0.059)	0.059 (0.058)	0.016 (0.056)	0.016 (0.061)	-0.097 (0.060)
Mestiza	-0.080* (0.043)	-0.008 (0.041)	-0.032 (0.046)	-0.053 (0.045)	-0.064 (0.045)
No se identifica	-0.071 (0.046)	0.012 (0.044)	-0.016 (0.048)	-0.040 (0.048)	-0.076 (0.047)
Habla lengua ind.	-0.083 (0.068)	-0.026 (0.062)	0.013 (0.063)	-0.021 (0.065)	0.016 (0.069)
Observations	5,936	5,936	5,936	5,936	5,936
Mean Y	0.42	0.32	0.23	0.32	0.40

Notas:  $< p < 0,1$ ,  $<< p < 0,05$ ,  $<<< p < 0,01$ . Las columnas presentan el análisis del estado de ánimo en respuesta a la pregunta: ¿Con qué frecuencia durante la última semana usted? Tristeza: sentía que no podía quitarse la tristeza de encima; F. Concentración: le costaba concentrarse en lo que hacía; Sin esperanza: se sentía sin esperanza; Gran esfuerzo: todo lo que hacía le parecía un gran esfuerzo; F. Sueño: no lograba dormir bien. En las variables de etnicidad, la categoría excluida es “Blanca”. La categoría “No se identifica” indica que el entrevistado no se asocia con ninguna etnicidad. Errores estándar son robustos.

	<u>Tristeza</u>	<u>F. Concentración</u>	<u>Sin esperanza</u>	<u>Gran esfuerzo</u>	<u>F. Sueño</u>
<b>Panel A. Rural</b>					
Cuid. Principal	0.110 (0.088)	0.159* (0.089)	0.132 (0.085)	0.187** (0.090)	-0.039 (0.086)
Mujer	-0.029 (0.102)	-0.083 (0.103)	-0.065 (0.097)	-0.134 (0.104)	0.169* (0.101)
Mujer	0.069* (0.037)	0.054 (0.036)	0.000 (0.034)	0.021 (0.036)	0.008 (0.037)
Observations	1,181	1,181	1,181	1,181	1,181
Mean Y	0.47	0.41	0.29	0.39	0.41
<b>Panel B. Urbano</b>					
Cuid. Principal	0.155** (0.061)	0.199*** (0.065)	0.081 (0.065)	0.240*** (0.064)	0.110* (0.066)
Mujer	-0.129* (0.074)	-0.197*** (0.076)	-0.014 (0.076)	-0.206*** (0.075)	-0.090 (0.078)
Mujer	0.083*** (0.030)	0.046 (0.029)	0.057** (0.025)	0.043 (0.029)	0.079*** (0.030)
Observations	4,755	4,755	4,755	4,755	4,755
Mean Y	0.43	0.33	0.23	0.33	0.40

Notas:  $< p < 0,1$ ,  $<< p < 0,05$ ,  $<<< p < 0,01$ . Las columnas presentan el análisis del estado de ánimo en respuesta a la pregunta: ¿Con qué frecuencia durante la última semana usted? Tristeza: sentía que no podía quitarse la tristeza de encima; F. Concentración: le costaba concentrarse en lo que hacía; Sin esperanza: se sentía sin esperanza; Gran esfuerzo: todo lo que hacía le parecía un gran esfuerzo; F. Sueño: no lograba dormir bien. En las variables de etnicidad, la categoría excluida es “Blanca”. La categoría “No se identifica” indica que el entrevistado no se asocia con ninguna etnicidad. Todas las regresiones incluyen controles: Género, edad, índice SES y variables binarias de etnicidad. Errores estándar son robustos.

	<u>Tristeza</u>	<u>F. Concentración</u>	<u>Sin esperanza</u>	<u>Gran esfuerzo</u>	<u>F. Sueño</u>
<b>Panel A. Norte</b>					
Cuid. Principal	0.018 (0.075)	0.095 (0.072)	0.044 (0.068)	0.146** (0.073)	0.092 (0.075)
Mujer	-0.042 (0.087)	-0.038 (0.083)	0.004 (0.079)	-0.148* (0.084)	0.011 (0.086)
Mujer	0.081** (0.034)	0.068** (0.030)	0.021 (0.029)	0.065** (0.032)	0.040 (0.034)
Observations	2,454	2,454	2,454	2,454	2,454
Mean Y	0.42	0.28	0.21	0.29	0.38
<b>Panel B. Centro</b>					
Cuid. Principal	0.228*** (0.076)	0.136 (0.083)	0.072 (0.084)	0.289*** (0.079)	0.008 (0.090)
Mujer	-0.189** (0.093)	-0.162* (0.097)	-0.024 (0.098)	-0.290*** (0.093)	-0.013 (0.107)
Mujer	0.093** (0.037)	0.016 (0.036)	0.029 (0.030)	0.009 (0.034)	0.083** (0.037)
Observations	2,327	2,327	2,327	2,327	2,327
Mean Y	0.41	0.34	0.23	0.32	0.38
<b>Panel C. Sur</b>					
Cuid. Principal	0.040 (0.098)	0.329*** (0.088)	0.187** (0.094)	0.171* (0.099)	0.144 (0.098)
Mujer	0.044 (0.114)	-0.252** (0.106)	-0.070 (0.112)	-0.021 (0.116)	-0.038 (0.116)
Mujer	0.053 (0.047)	0.115** (0.045)	0.098** (0.039)	0.094** (0.047)	0.047 (0.047)
Observations	1,155	1,155	1,155	1,155	1,155
Mean Y	0.55	0.42	0.31	0.46	0.50

Notas:  $< p < 0,1$ ,  $<< p < 0,05$ ,  $<<< p < 0,01$ . Las columnas presentan el análisis del estado de ánimo en respuesta a la pregunta: ¿Con qué frecuencia durante la última semana usted? Tristeza: sentía que no podía quitarse la tristeza de encima; F. Concentración: le costaba concentrarse en lo que hacía; Sin esperanza: se sentía sin esperanza; Gran esfuerzo: todo lo que hacía le parecía un gran esfuerzo; F. Sueño: no lograba dormir bien. En las variables de etnicidad, la categoría excluida es “Blanca”. La categoría “No se identifica” indica que el entrevistado no se asocia con ninguna etnicidad. Todas las regresiones incluyen controles: Género, edad, índice SES y variables binarias de etnicidad. Errores estándar son robustos.

**Cuadro 5:** Salud mental. Por categoría

	Tristeza	F. Concentración	Sin esperanza	Gran esfuerzo	F. Sueño
Discapacidad	0.032 (0.049)	0.081* (0.048)	0.107** (0.049)	0.135*** (0.049)	0.023 (0.052)
Menores	0.010 (0.036)	-0.007 (0.034)	0.015 (0.033)	-0.010 (0.033)	0.021 (0.036)
60 (+)	0.052 (0.055)	0.138** (0.062)	0.035 (0.059)	0.124** (0.061)	0.058 (0.062)
Otro tipo	0.003 (0.056)	-0.025 (0.052)	-0.016 (0.050)	0.010 (0.057)	-0.007 (0.055)
<i>Controles</i>					
Mujer	0.075*** (0.023)	0.034 (0.023)	0.047** (0.020)	0.024 (0.022)	0.067*** (0.023)
Edad	0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)	0.002** (0.001)	0.000 (0.001)	0.001 (0.001)
Índice SES	-0.100*** (0.011)	-0.092*** (0.010)	-0.077*** (0.009)	-0.096*** (0.010)	-0.059*** (0.011)
Negra o indígena	0.014 (0.058)	-0.006 (0.059)	-0.017 (0.056)	-0.003 (0.060)	-0.106* (0.060)
Mestiza	-0.080* (0.044)	-0.026 (0.044)	-0.040 (0.048)	-0.044 (0.046)	-0.052 (0.046)
No se identifica	-0.073 (0.047)	0.001 (0.047)	-0.030 (0.050)	-0.043 (0.048)	-0.068 (0.048)
Habla lengua ind.	-0.057 (0.049)	-0.037 (0.048)	-0.008 (0.046)	-0.014 (0.050)	0.014 (0.051)
Observations	5,936	5,936	5,936	5,936	5,936
Mean Y	0.45	0.35	0.25	0.35	0.42

Notas:  $< p < 0,1$ ,  $<< p < 0,05$ ,  $<<< p < 0,01$ . Las columnas presentan el análisis del estado de ánimo en respuesta a la pregunta: ¿Con qué frecuencia durante la última semana usted? Tristeza: sentía que no podía quitarse la tristeza de encima; F. Concentración: le costaba concentrarse en lo que hacía; Sin esperanza: se sentía sin esperanza; Gran esfuerzo: todo lo que hacía le parecía un gran esfuerzo; F. Sueño: no lograba dormir bien. En las variables de etnicidad, la categoría excluida es “Blanca”. La categoría “No se identifica” indica que el entrevistado no se asocia con ninguna etnicidad. Errores estándar son robustos.

	<u>Tristeza</u>	<u>F. Concentración</u>	<u>Sin esperanza</u>	<u>Gran esfuerzo</u>	<u>F. Sueño</u>
<b>Panel A. Rural</b>					
Discapacidad	0.056 (0.077)	0.145* (0.074)	0.106 (0.076)	0.015 (0.084)	0.042 (0.079)
Menores	0.055 (0.055)	0.062 (0.055)	0.037 (0.052)	0.036 (0.056)	0.100* (0.057)
60 (+)	0.135 (0.108)	0.159 (0.110)	-0.092 (0.072)	0.166 (0.114)	0.139 (0.103)
Otro tipo	-0.002 (0.084)	0.022 (0.075)	0.016 (0.077)	0.041 (0.079)	-0.062 (0.084)
Observations	1,181	1,181	1,181	1,181	1,181
Mean Y	0.47	0.39	0.29	0.39	0.43
<b>Panel B. Urbano</b>					
Discapacidad	0.016 (0.057)	0.069 (0.056)	0.100* (0.058)	0.161*** (0.057)	0.006 (0.060)
Menores	0.001 (0.042)	-0.028 (0.040)	0.012 (0.039)	-0.022 (0.040)	0.005 (0.043)
60 (+)	0.031 (0.064)	0.137* (0.072)	0.081 (0.073)	0.121* (0.072)	0.033 (0.074)
Otro tipo	0.019 (0.070)	-0.041 (0.064)	-0.032 (0.063)	-0.002 (0.073)	0.015 (0.072)
Observations	4,755	4,755	4,755	4,755	4,755
Mean Y	0.45	0.34	0.24	0.34	0.42

Notas:  $< p < 0,1$ ,  $<< p < 0,05$ ,  $<<< p < 0,01$ . Las columnas presentan el análisis del estado de ánimo en respuesta a la pregunta: ¿Con qué frecuencia durante la última semana usted? Tristeza: sentía que no podía quitarse la tristeza de encima; F. Concentración: le costaba concentrarse en lo que hacía; Sin esperanza: se sentía sin esperanza; Gran esfuerzo: todo lo que hacía le parecía un gran esfuerzo; F. Sueño: no lograba dormir bien. En las variables de etnicidad, la categoría excluida es “Blanca”. La categoría “No se identifica” indica que el entrevistado no se asocia con ninguna etnicidad. Todas las regresiones incluyen controles: Género, edad, índice SES y variables binarias de etnicidad. Errores estándar son robustos.

	<u>Tristeza</u>	<u>F. Concentración</u>	<u>Sin esperanza</u>	<u>Gran esfuerzo</u>	<u>F. Sueño</u>
<b>Panel A. Norte</b>					
Discapacidad	0.063 (0.063)	0.153** (0.062)	0.033 (0.054)	0.138** (0.062)	0.148** (0.063)
Menores	-0.070* (0.042)	0.005 (0.041)	0.028 (0.039)	-0.010 (0.041)	0.072* (0.042)
60 (+)	-0.010 (0.073)	0.049 (0.071)	0.153** (0.071)	0.067 (0.073)	0.079 (0.074)
Otro tipo	0.048 (0.059)	-0.019 (0.048)	-0.051 (0.045)	-0.052 (0.047)	-0.021 (0.057)
Observations	2,454	2,454	2,454	2,454	2,454
Mean Y	0.42	0.28	0.22	0.30	0.39
<b>Panel B. Centro</b>					
Discapacidad	0.021 (0.073)	0.018 (0.067)	0.054 (0.073)	0.086 (0.072)	-0.068 (0.075)
Menores	0.018 (0.059)	-0.022 (0.054)	0.015 (0.053)	-0.012 (0.052)	-0.003 (0.057)
60 (+)	0.092 (0.080)	0.164* (0.096)	0.093 (0.091)	0.211** (0.094)	0.100 (0.088)
Otro tipo	-0.098 (0.105)	-0.147* (0.089)	-0.040 (0.095)	-0.019 (0.109)	-0.106 (0.094)
Observations	2,327	2,327	2,327	2,327	2,327
Mean Y	0.42	0.34	0.23	0.32	0.39
<b>Panel C. Sur</b>					
Discapacidad	0.006 (0.083)	0.128 (0.087)	0.230*** (0.078)	0.188** (0.076)	0.125 (0.083)
Menores	0.088 (0.060)	0.047 (0.064)	0.021 (0.060)	0.041 (0.062)	0.034 (0.065)
60 (+)	0.018 (0.110)	0.154 (0.112)	-0.169* (0.095)	-0.015 (0.112)	-0.054 (0.115)
Otro tipo	0.066 (0.089)	0.096 (0.089)	-0.010 (0.090)	0.054 (0.095)	0.081 (0.094)
Observations	1,155	1,155	1,155	1,155	1,155
Mean Y	0.55	0.42	0.31	0.46	0.50

Notas:  $< p < 0,1$ ,  $<< p < 0,05$ ,  $<<< p < 0,01$ . Las columnas presentan el análisis del estado de ánimo en respuesta a la pregunta: ¿Con qué frecuencia durante la última semana usted? Tristeza: sentía que no podía quitarse la tristeza de encima; F. Concentración: le costaba concentrarse en lo que hacía; Sin esperanza: se sentía sin esperanza; Gran esfuerzo: todo lo que hacía le parecía un gran esfuerzo; F. Sueño: no lograba dormir bien. En las variables de etnicidad, la categoría excluida es “Blanca”. La categoría “No se identifica” indica que el entrevistado no se asocia con ninguna etnicidad. Todas las regresiones incluyen controles: Género, edad, índice SES y variables binarias de etnicidad. Errores estándar son robustos.

## 5. Gasto en los hogares con personas que requieren cuidado.

Hasta ahora hemos estudiado los efectos de las necesidades del cuidado en el uso del tiempo, la participación laboral y en la salud mental de los cuidadores. En esta sección, estudiamos los posibles efectos en la economía del hogar, enfocando en los gastos reportados en el hogar. En particular, este análisis estudia si la presencia de un miembro del hogar que requiere algún tipo de cuidado está asociada con modificaciones en los gastos del hogar o en la vivienda.

Un problema de selección similar al de la sección 3, correspondiente a los logros en el hogar actual, surge en las preguntas relacionadas con gastos. Abordamos este problema de selección de manera similar utilizando el modelo de Heckman de dos pasos. Los resultados se reportan en la Tabla 6, Panel A.<sup>7</sup>

En el caso del hogar de origen (Tabla 6, Panel B), no enfrentamos este problema de selección, ya que, por construcción, todos los hogares contaban con al menos un menor de edad.<sup>8</sup> Por lo tanto, en ese caso empleamos un modelo lineal simple, excluyendo la categoría de cuidados a menores, ya que esta condición se cumple en todos los casos.

En el Cuadro 6 se analizan los efectos de la presencia de personas que requieren cuidados sobre cinco dimensiones económicas del hogar: reducción del gasto en alimentación, solicitud de préstamos o pérdida de bienes, modificaciones en la vivienda, incremento de recursos destinados al cuidado y mudanza del hogar. Los resultados se presentan para el hogar actual y el hogar de origen, así como desagregados por tipo de localidad y región. Comparamos los resultados por hogar actual y el hogar de origen para evaluar si los efectos de los cuidados presentan cambios en sus efectos

---

<sup>7</sup>Los resultados completos de la estimación de este modelo se presentan en el Apéndice B, Tabla A.2

<sup>8</sup>La pregunta retrospectiva se formula como: “Cuando usted tenía 14 años...”

sobre los gastos del hogar entre generaciones.

Tanto el Panel A con resultados del Hogar Actual como el Panel B con resultados del Hogar de Origen muestran que el cuidado de personas con discapacidad tiene altos efectos negativos en los gastos del hogar. Es interesante notar que entre las dos generaciones, los efectos de los cuidados en el gasto han disminuido, aunque siguen siendo muy relevantes en la generación actual. Por ejemplo, el efecto sobre el cuidado de una persona discapacitada en el hogar de origen implica un aumento de 17 puntos porcentuales en responder que el cuidado implicaba tener que pedir el préstamo (versus 5.5 puntos porcentuales en el hogar actual). Sin embargo, es evidente que el cuidado de discapacitados afecta de manera importante los gastos del hogar. En relación con los otros tipos de cuidados, en general hay menores efectos en los gastos de cuidado de menores y de adultos mayores que en el caso de los discapacitados.

En resumen, el cuidado de personas con discapacidad es el que aparentemente más presiona las finanzas del hogar, afectando múltiples dimensiones de gasto, tanto en el hogar actual como en el de origen. El cuidado de adultos mayores genera costos específicos asociados a adaptaciones de vivienda y mudanza, sobre todo en contextos rurales. Las diferencias entre hogar actual y hogar de origen sugieren que, en el pasado, los hogares absorbían con mayor intensidad los costos de cuidado, especialmente en alimentación y endeudamiento.

**Cuadro 6:** Efectos de cuidados en los gastos del hogar

	Gasto alimentación (-)	Pidió dinero prestado	Modificaron vivienda	Recursos al cuidado (+)	El hogar se mudó
<b>Panel A. Hogar Actual</b>					
Discapacidad	.085*** (.019)	.073*** (.019)	.046*** (.015)	.053*** (.015)	.035*** (.012)
Menores	.022 (.02)	.016 (.021)	-.011 (.018)	.01 (.018)	0 (.016)
Mayores 60	.011 (.022)	.017 (.021)	.062*** (.021)	.051** (.021)	.04** (.017)
Otros - cuidados	.051*** (.019)	.075*** (.019)	.024* (.015)	.021 (.014)	.042*** (.014)
Observations	1,581	1,581	1,581	1,581	1,581
Mean Y	0.073	0.063	0.040	0.033	0.018
<b>Panel B. Hogar de Origen</b>					
Discapacidad	0.189*** (0.043)	0.168*** (0.043)	0.107*** (0.033)	0.087*** (0.027)	0.050** (0.023)
Mayores 60	0.027 (0.027)	0.068** (0.031)	0.023 (0.021)	0.016 (0.021)	0.010 (0.017)
Otros - cuidados	0.059* (0.033)	0.044 (0.030)	0.029 (0.025)	0.025 (0.025)	0.026 (0.022)
Observations	5,864	5,864	5,864	5,864	5,864
Mean Y	0.046	0.048	0.028	0.027	0.015

Notas:  $< p < 0,1$ ,  $<< p < 0,05$ ,  $<<< p < 0,01$ . La variable dependiente para cada regresión se presenta en las columnas y se definen como. La pregunta en la encuesta se formula como: "¿la ayuda a personas que necesitaron cuidados en su hogar u otros hogares ha implicado que en su hogar?". Las opciones de respuesta incluyen los siguientes ítems: (a) Gasto alimentación (-). Se reduzca el gasto en alimentación. (b) Pidió dinero prestado. Se pidiera dinero prestado o se perdieran bienes. (c) Modificaron vivienda. Se hicieran adaptaciones en la vivienda para cuidar a quienes lo necesitaban. (d) Recursos al cuidado (+). Se tuvieran que destinar mayores recursos al cuidado. (e) El hogar se mudó. Se mudaran cerca de la familia, a un lugar más económico o cerca de hospitales, centros de atención, entre otros. Las filas son los coeficientes sobre Errores estándar son robustos.

## 6. Conclusiones

En este trabajo, hemos utilizado datos de la encuesta ESRU-EMOVI 2023 para analizar los efectos de las responsabilidades de cuidado en diversos indicadores de bienestar, considerando los efectos en la escolaridad, la participación laboral, la salud mental y los gastos del hogar. Además, hemos explorado cómo estos efectos han cambiado entre generaciones, comparando los hogares actuales con los hogares de origen, y hemos puesto particular énfasis en las diferencias según el género del cuidador y el tipo de cuidado realizado, como el cuidado de menores, adultos mayores y personas con discapacidad.

Una conclusión general de nuestro análisis es que los efectos de las responsabilidades de cuidado son heterogéneos, variando de manera importante según el tipo de cuidado y el indicador de bienestar considerado. El cuidado y especialmente el cuidado de personas con discapacidad y de adultos mayores tiene impactos significativos y multidimensionales en la vida de los hogares en México. Esto subraya la importancia de considerar diferentes indicadores y desagregar por tipo de cuidado para entender plenamente los efectos de las responsabilidades de cuidado.

En el uso del tiempo, estos tipos de cuidado se asocian con una mayor probabilidad de que algún miembro deje de estudiar o trabajar, pierda vida social, carezca de tiempo libre y presente problemas físicos o mentales, efectos que son más intensos en determinadas regiones y contextos rurales. En el ámbito laboral, el rol de cuidador principal reduce sustancialmente la probabilidad de empleo, con efectos particularmente fuertes en zonas rurales para el cuidado de adultos mayores, mientras que persisten amplias brechas de género desfavorables para las mujeres.

En términos de salud mental, el cuidado principal y el cuidado de personas con discapacidad o adultos mayores elevan la prevalencia de síntomas como tristeza, falta de concentración, desesperanza y agotamiento, con patrones diferenciales según

género y región. Es interesante notar que nuestros resultados sugieren que los efectos en la salud mental pueden ser mayores cuando los cuidadores principales son hombres.

Los costos económicos también son relevantes: la presencia de dependientes con discapacidad incrementa la probabilidad de reducción en el gasto alimentario, endeudamiento, adaptaciones de vivienda, reasignación de recursos al cuidado y mudanza, mientras que los adultos mayores generan gastos específicos en adecuaciones y reubicación. Sin embargo, estos efectos han disminuido en el tiempo, lo que podría indicar una mejor adaptación económica o un acceso más amplio a recursos y servicios en el hogar actual. A pesar de esta mejora, ciertas necesidades, como la modificación de la vivienda para atender a personas con discapacidad, siguen siendo relevantes en ambas generaciones.

## Referencias

- Aguilar-Gomez, S., Arceo-Gomez, E., and De la Cruz Toledo, E. (2019). Inside the black box of child penalties: Unpaid work and household structure. Technical report.
- CONEVAL (2019a). Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras: Recuento de la evidencia de las evaluaciones 2007-2019. Informe del CONEVAL. Disponible en: [https://www.coneval.org.mx/EvaluacionDS/PP/CEIPP/RDPS/Documents/NOTA\\_ESTANCIAS\\_INFANTILES.pdf](https://www.coneval.org.mx/EvaluacionDS/PP/CEIPP/RDPS/Documents/NOTA_ESTANCIAS_INFANTILES.pdf).
- CONEVAL (2019b). Qué funciona y qué no en cuidados de largo plazo para personas adultas mayores? Informe del CONEVAL. Disponible en: [https://www.coneval.org.mx/EvaluacionDS/PP/CEIPP/ESEPS/Documents/Guias\\_practicas/6\\_Cuidados\\_de\\_Largo\\_Plazo.pdf](https://www.coneval.org.mx/EvaluacionDS/PP/CEIPP/ESEPS/Documents/Guias_practicas/6_Cuidados_de_Largo_Plazo.pdf).
- Giraldo-Rodríguez, L., Guevara-Jaramillo, N., Agudelo-Botero, M., Mino-León, D., and López-Ortega, M. (2018). Qualitative exploration of the experiences of informal care-givers for dependent older adults in Mexico City. *Ageing and Society*, 39(11):2377-2396.
- Griliches, Z. (1977). Estimating the returns to schooling: Some econometric problems. *Econometrica*, 45(1):1.
- Heckman, J. J. (1979). Sample selection bias as a specification error. *Econometrica*, 47(1):153.
- INEGI (2022). Encuesta nacional para el sistema de cuidados (ENASIC) 2022. Informe del INEGI.
- Orozco, M., Montemayor, M., Espinosa, R., Marchant, M., and Vélez Grajales, R.

(2022). Movilidad social, políticas de cuidados y protección social. Technical report, México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY).

## A. Índice NSE e ingreso del hogar

Debido a que un porcentaje alto de la muestra en la ESRU-EMOVI 2023 no reportó el ingreso del hogar, hemos construido un índice de nivel socioeconómico (NSE) basdo en un conjunto de características del hogar y utilizando el Método de Correspondencias Múltiples (MCA). El MCA es una técnica estadística utilizada para analizar datos categóricos mediante la construcción de un espacio multidimensional que representa las relaciones entre las categorías de las variables. Este método generaliza el análisis de componentes principales para variables categóricas al transformar estas en una matriz indicadora y realizar un análisis de correspondencia simple sobre dicha matriz.<sup>9</sup> La primera dimensión del MCA, denominada, se utilizó como una medida del nivel socioeconómico (NSA). Esta dimensión captura la mayor parte de la variabilidad en las características incluidas, permitiendo comparar los hogares según su posición relativa en el espacio socioeconómico.

Las variables empleadas para construir el índice SES están agrupadas en cinco categorías principales:

### ▪ Características del hogar:

- `casa_propia`: Indicador de vivienda propia.
- `sala_comedor`: Presencia de sala y/o comedor.
- `jardin`: Existencia de un jardín.
- `cuarto_lavado`: Disponibilidad de cuarto de lavado.
- `cochera`: Presencia de cochera.
- `cocina_separada`: Cuarto para cocinar separado.
- `servicio_domestico`: Acceso a servicio doméstico.

---

<sup>9</sup><https://www.stata.com/manuals/mvmca.pdf>

■ **Acceso a servicios:**

- `comp_tablet`: Disponibilidad de computadora o tablet.
- `agua`: Acceso a agua entubada.
- `electricidad`: Disponibilidad de electricidad.
- `bano`: Presencia de baño dentro de la vivienda.
- `calentador`: Disponibilidad de calentador de agua (boiler o solar).
- `celular`: Acceso a teléfono celular.
- `internet`: Conexión a internet.

■ **Transporte:**

- `auto`: Disponibilidad de automóvil.
- `moto`: Disponibilidad de motocicleta.

■ **Servicios financieros:**

- `cuenta_bancaria`: Cuenta bancaria.
- `tarjeta_credito`: Tarjeta de crédito.
- `tarjeta_nomina`: Cuenta de nómina.
- `tarjeta_pension`: Cuenta de pensión.
- `tarjeta_gobierno`: Cuenta para apoyos gubernamentales.
- `cuenta_digital`: Cuenta digital.
- `seguro`: Seguro médico o de vida.

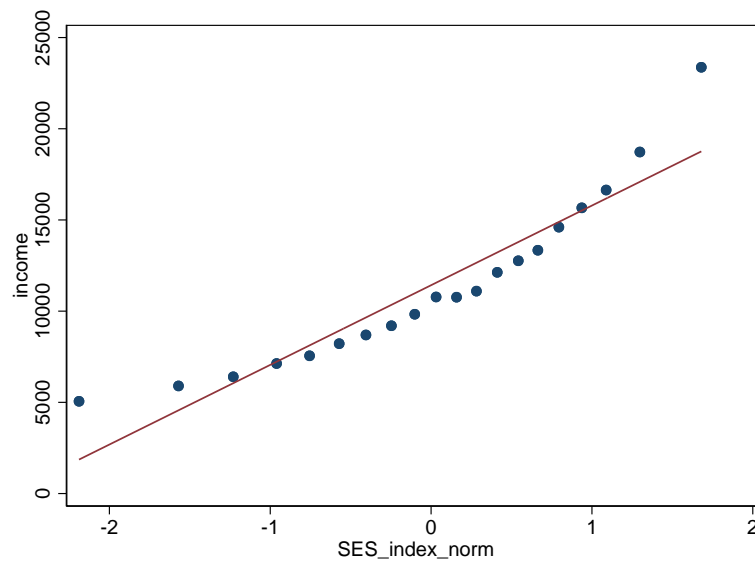
■ **Condiciones del entorno:**

- `alumbrado`: Alumbrado público.
- `escuelas_cercanas`: Escuelas cercanas.

- `centros_medicos`: Centros médicos cercanos.
- `guarderias`: Guarderías cercanas.
- `esparcimiento`: Lugares de esparcimiento.
- `seguridad`: Percepción de seguridad en la colonia.
- `transporte_facil`: Facilidad de transporte.
- `limpieza_calles`: Limpieza de las calles.
- `casas_adultos`: Disponibilidad de casas para adultos mayores.

Para validar el índice de NSE, lo graficamos frente al ingreso del hogar para aquellos hogares que sí reportaron este dato. La Figura [A.1](#) muestra la relación entre el índice de NSE y el ingreso reportado, ilustrando una muy alta correlación entre el índice NSE y el ingreso.

**Figura A.1:** Índice NSE vs Ingreso



## **B. Modelo de selección: Gastos del hogar actual y Logros**

Para analizar los potenciales efectos de contar con personas que requieren cuidado en el hogar, utilizamos un modelo de selección tipo Heckman, que permite corregir el sesgo inducido por el hecho de que las preguntas sobre impactos en gastos y logros del hogar solo se formulan a hogares que reportan tener al menos una persona que requiere cuidados.

La pregunta sobre los efectos en los gastos del hogar se formula como: "¿La ayuda a personas que necesitaron cuidados en su hogar ha implicado que en su hogar...?" Las opciones de respuesta incluyen:

- (a) Se reduzca el gasto en alimentación.
- (b) Se pidiera dinero prestado o se perdieran bienes.
- (c) Se hicieran adaptaciones en la vivienda.
- (d) Se tuvieran que destinar mayores recursos al cuidado.
- (e) El hogar se mudara cerca de la familia o de servicios.

La pregunta sobre los logros de los miembros del hogar se formula como: "¿La ayuda a personas que necesitaron cuidados en su hogar implicó que algún miembro del hogar...?" con las siguientes opciones:

- (a) Dejó de estudiar.
- (b) Dejó de trabajar.
- (c) Dejó de tener vida social.
- (d) Dejó de tener tiempo libre.
- (e) Presentó problemas físicos o mentales.

Dado que estas preguntas se realizan **solo a hogares que reportan requerimientos de cuidado**, las respuestas están ausentes (*missing*) para el resto de los hogares. Por tanto, si estimáramos los efectos de manera directa sin considerar esta selección, los coeficientes estarían sesgados y no serían representativos de la población objetivo.

Para abordar este problema, empleamos el modelo de selección de Heckman, que consta de dos partes: (i) una ecuación de selección que modela la probabilidad de que un hogar tenga al menos una persona que requiere cuidados, y (ii) una ecuación de resultado que estima los efectos sobre los gastos o logros, corrigiendo por la heterogeneidad no observada que influye en la selección.

Formalmente, el modelo se representa como:

$$\begin{aligned}
 y_i^< &= \sum_{k \in \{a,b,c,d\}} \beta_k \text{ Cuidados en el hogar}_{ik} + X_i \beta + u_i, \\
 y_i &= y_i^< \text{ si } s_i = 1, \\
 s_i^< &= Z_i \gamma + v_i, \\
 s_i &= 1 \text{ si } s_i^< > 0, \text{ y } s_i = 0 \text{ en otro caso,}
 \end{aligned}$$

donde  $y_i^<$  es la variable latente asociada al impacto en gastos o logros, observada solo si el hogar  $i$  reporta tener una persona que requiere cuidados ( $s_i = 1$ ).  $\text{Cuidados en el hogar}_{ik}$  indica si en el hogar hay alguna persona que requiere cuidados en la categoría  $k$ , que incluye: Discapacidad, Menores, 60+ y Otro tipo de cuidado.  $X_i$  incluye las características del hogar actual, y  $Z_i$  incluye las variables del hogar actual y las variables excluidas del hogar de origen.<sup>10</sup>

<sup>10</sup>El vector  $X_i$  contiene variables demográficas y socioeconómicas del hogar actual, incluyendo composición del hogar, sexo y edad del jefe de hogar, nivel educativo alcanzado del jefe del hogar, nivel socioeconómico y ubicación geográfica. El vector  $Z_i$  incluye todas las variables de  $X_i$  y además incorpora información retrospectiva sobre el hogar de origen del encuestado, como el tamaño del hogar de origen, nivel socioeconómico de origen, condiciones de cuidado en el hogar de origen, situación laboral y de aseguramiento del sostén en el hogar de origen, y si vivía con ambos padres durante la infancia.

Aunque el modelo está formalmente identificado bajo la suposición de normalidad conjunta de los errores  $(u_i, v_i)$ , es recomendable incluir **variables que se excluyen de la ecuación de resultado y que solo aparecen en la ecuación de selección**. Siguiendo la lógica de Griliches (1977), hacemos la suposición empíricamente razonable de que las características del hogar de origen afectan la probabilidad de que un hogar actual tenga personas con necesidades de cuidado, pero no influyen directamente en los efectos que esto tiene sobre los gastos o logros del hogar actual.

Estas exclusiones mejoran la identificación al evitar que dependa solo de la no linealidad funcional del término de corrección. Sin ellas, el estimador puede sufrir colinealidad entre el *inverse Mills ratio* y los regresores, lo que reduce la precisión y puede inflar los errores estándar. Incluir variables excluidas permite separar la selección del resultado y mejora la eficiencia del estimador bajo supuestos empíricamente plausibles.

Los resultados de este ejercicio se presentan en la Tabla A.2 para el caso de los efectos en gastos del hogar y en la Tabla A.1 para el caso de los logros y vida social de los miembros del hogar.

**Cuadro A.1:** Modelo de selección. Efectos de cuidado en los logros.

	Selección	Deja estudiar	Deja de Trabajar	Sin vida social	Sin tiempo libre	Problemas fis/ment
Discapacidad	-	.046***	.055***	.077***	.099***	.047***
	-	(.015)	(.019)	(.017)	(.021)	(.017)
Menores	-	.023	.04**	.046**	.058***	-.005
	-	(.019)	(.02)	(.019)	(.022)	(.018)
60 (+)	-	.001	.03	.056**	.059**	.086***
	-	(.017)	(.026)	(.025)	(.028)	(.024)
Otro tipo	-	.009	-.022	.055***	.004	.036**
	-	(.018)	(.02)	(.02)	(.022)	(.018)
Tamaño hogar actual	.251***	-.002	-.01*	-.009	-.012**	-.006
	(.014)	(.005)	(.006)	(.006)	(.006)	(.005)
Jefe Hogar Mujer	.164***	-.01	-.024	.013	-.005	0
	(.042)	(.012)	(.015)	(.014)	(.017)	(.011)
Edad Jefe	-.005***	-.001	0	.001	0	-.001
	(.002)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)
SES actual	.021	-.013	-.012	-.003	0	-.012*
	(.028)	(.009)	(.01)	(.009)	(.011)	(.007)
Tamaño hogar origen	.025***	-	-	-	-	-
	(.008)	-	-	-	-	-
Cuidados en hogar origen	.818***	-	-	-	-	-
	(.306)	-	-	-	-	-
SES origen	-.05*	-	-	-	-	-
	(.027)	-	-	-	-	-
Hogar con dos padres	-.282***	-	-	-	-	-
	(.061)	-	-	-	-	-

Notas:  $< p < 0,1$ ,  $<< p < 0,05$ ,  $<<< p < 0,01$ . La primera columna muestra los resultados de la ecuación Probit de selección. La variable dependiente para cada regresión se presenta en las columnas y se definen como. La pregunta en la encuesta se formula como: ¿la ayuda a personas que necesitaran cuidados en su hogar u otros hogares ha implicado que en su hogar?. Las opciones de respuesta incluyen los siguientes ítems: (a) Gasto alimentación (-). Se reduzca el gasto en alimentación. (b) Pidió dinero prestado. Se pidiera dinero prestado o se perdieran bienes. (c) Modificaron vivienda. Se hicieran adaptaciones en la vivienda para cuidar a quienes lo necesitaban. (d) Recursos al cuidado (+). Se tuvieran que destinar mayores recursos al cuidado. (e) El hogar se mudó. Se mudaran cerca de la familia, a un lugar más económico o cerca de hospitales, centros de atención, entre otros. Las filas son los coeficientes. Todas las regresiones controlan por el Estado de residencia actual. Los errores estándar son robustos.

**Cuadro A.2:** Modelo de selección. Efectos de cuidado en los gastos del hogar

	Selección	Gasto alimentación (-)	Pidió dinero prestado	Modificaron vivienda	Recursos al cuidado (+)	El hogar se mudó
Discapacidad	-	.085***	.073***	.046***	.053***	.035***
	-	(.019)	(.019)	(.015)	(.015)	(.012)
Menores	-	.022	.016	-.011	.01	0
	-	(.02)	(.021)	(.018)	(.018)	(.016)
60 (+)	-	.011	.017	.062***	.051**	.04**
	-	(.022)	(.021)	(.021)	(.021)	(.017)
Otro tipo	-	.051***	.075***	.024*	.021	.042***
	-	(.019)	(.019)	(.015)	(.014)	(.014)
Tamaño hogar actual	.251***	-.011**	-.006	.008*	-.005	0
	(.014)	(.005)	(.005)	(.004)	(.004)	(.003)
Jefe Hogar Mujer	.163***	-.011	-.013	-.021**	-.004	-.008
	(.042)	(.012)	(.012)	(.009)	(.01)	(.008)
Edad Jefe	-.005***	0	0	-.001**	-.001*	0
	(.002)	(.001)	(.001)	(.001)	(.001)	(0)
SES actual	.02	-.034***	-.033***	-.001	.001	-.005
	(.028)	(.008)	(.008)	(.005)	(.006)	(.005)
Tamaño hogar origen	.027***	-	-	-	-	-
	(.008)	-	-	-	-	-
Cuidados en hogar origen	.785**	-	-	-	-	-
	(.307)	-	-	-	-	-
SES origen	-.049*	-	-	-	-	-
	(.027)	-	-	-	-	-
Hogar con dos padres	-.299***	-	-	-	-	-
	(.062)	-	-	-	-	-

Notas:  $< p < 0,1$ ,  $<< p < 0,05$ ,  $<<< p < 0,01$ . La primera columna muestra los resultados de la ecuación Probit de selección. La variable dependiente para cada regresión se presenta en las columnas y se definen como. La pregunta en la encuesta se formula como: ¿la ayuda a personas que necesitaron cuidados en su hogar u otros hogares ha implicado que en su hogar?. Las opciones de respuesta incluyen los siguientes ítems: (a) Gasto alimentación (-). Se reduzca el gasto en alimentación. (b) Pidió dinero prestado. Se pidiera dinero prestado o se perdieran bienes. (c) Modificaron vivienda. Se hicieran adaptaciones en la vivienda para cuidar a quienes lo necesitaban. (d) Recursos al cuidado (+). Se tuvieran que destinar mayores recursos al cuidado. (e) El hogar se mudó. Se mudaran cerca de la familia, a un lugar más económico o cerca de hospitales, centros de atención, entre otros. Las filas son los coeficientes. Todas las regresiones controlan por el Estado de residencia actual. Los errores estándar son robustos.